



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. David Bouma, Th.D.

Autor/autorka práce: Ing. Alena Nekolová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Stvoření a evoluce podle kardinála Christopa Schönborna
Vedoucí práce: doc. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.
Rozsah práce: 118864 znaků, tj. 66 normostran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka, profesí bioložka, se ve své bakalářské práci věnuje vztahu evoluční teorie a víry ve stvoření. Průvodcem tímto komplikovaným, ale velmi důležitým tématem je jí vídeňský kardinál Christoph Schönborn, konkrétně jeho kniha s emblematickým názvem Ziel oder Zufall? Schöpfung und Evolution aus der Sicht eines vernünftigen Glaubens (2007). V úvodu ohlašuje, že bude postupovat „metodou prosté expozice“ této z katechezí sestavené publikace. V první části chce nabídnout „úvod k celé problematice“, zejména Schönbornův život a dílo, včetně prezentace „celku jeho teologického díla“ (str. 9). V druhé části bakalářské práce předkládá svébytně strukturovanou kompilaci zvolené knihy. V závěru pak v bodech opakuje nejdůležitější myšlenky, jež „vytěžila“ z analýzy Schönbornova titulu.

Autorku je třeba pochválit za střídavě vytčený hlavní cíl předkládané bakalářské práce; chce vlastně ve svém textu „projít“ jedinou kvalitní teologickou publikaci. Její práce však místy působí až poněkud minimalisticky. Např. na str. 13 se v souvislosti se Schönbornovým článkem v New York Times - Finding Design in Nature zmiňuje o dopise Jana Pavla II. k otázkám a relevanci evoluční teorie. Odkaz ani vysvětlující poznámku, o jaký dopis se jedná, však v bakalářské práci ing. Nekolové nenajdeme. Stejně tak představu o celku Schönbornova teologického díla z první části hodnocené bakalářské práce rozhodně nikdo získat nemůže.

I druhé části bakalářské práce studentky Nekolové by prospělo více rozmachu v poznámkovém aparátu. V souvislostech probíraného tématu by bylo třeba obsírněji představit, co je vlastně onen inteligentní plán, který je pro diskusi vztahu evoluce a víry ve stvoření zásadní. Autorka si v poznámce 54 vystačí s jedinou – ještě k tomu problematickou – větou, ve které tvrdí, že složitost organismů je pro zastánce myšlenky inteligent design „důkaz Stvořitele“. Podobně je tomu, když píše o „slavném missing links“ (např. str. 27).

Odhlédneme-li od špatně použitého tvaru českého adjektiva, je zřejmé, že máme co do činění s klíčovým tématem, které opět volá po obsírné poznámce pod čarou. Ani tam, kde by oponent očekával, že autorka využije své biologické vzdělání, nemůže být spokojený. Např. na str. 28 a 29 autorka s nadšením sleduje Schönbornovo zaujetí pro zoologa Portmanna, kritizujícího „bludnou účelovost darwinismu“. Je sice naprosto správné, že nechce rušit svou expozici Schönbornových myšlenek vlastními doplňky, ale v poznámce by bylo vhodné uvést, kdo byl Adolf Portmann a uvést alespoň jeden příklad tvrzení, že „živý svět je plný krásy bez účelovosti“.

Předkládanou práci hodnotím jako metodologicky „čistou“ a chválím autorku za výborně zvolený teologický titul, jenž prezentuje. „Přidaná hodnota“ jejího akademického díla spočívá v srozumitelné a dobře strukturované prezentaci teologicky relevantní knihy, což je na biologa pokoušejícího se o teologickou reflexi evoluční teorie možná trochu málo.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Jak hodnotíte přínos k diskusi o vztahu evoluce a víry ve Stvořitele v knihách Marka Orko Váchy?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: