



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Kateřina Hladká
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Mistr Madony ze Seeon a jeho východiska
Vedoucí práce: PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.
Rozsah práce: 123 stran, 75 obrázků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce sleduje otázku uměleckého východiska tzv. Mistra Madony ze Seeonu, reprezentujícího pozdní fázi krásného slohu, která prorůstá do samotné pozdní gotiky. Práce podává kompaktní přehled názorů (Kapitola II) na dílo, dílnu i autorství. Těžištěm práce jsou monografické studie konkrétních děl „uvedených do souvislosti s Mistrem“. Ocenění hodné jsou kvalitní formální rozborů klíčových děl, postihující podstatné rysy a vývojové posuny mezi díly. Formální rozborů jsou autorem základem pro identifikaci trojího autorství, či spíše „tendencí“, v tomto sochařském okruhu. V této části práce leckdy vypadly detailní komentáře dosavadní literatury vázané ke konkrétním dílům.

Hlavní otázku, kterou si autorka klade, je objasnění uměleckého východiska tzv. Mistra Madony ze Seeonu. Na tuto otázku dnes neznáme jednoznačnou odpověď. Východiska hledá, jako i jiní badatelé, v umělecké oblasti Salcburska a v Salcburku samotném. Nepochybuji o autorčině znalosti salcburského materiálu, ale právě kapitola č. III je spíše přehledným komentářem k dochovaným dílům, než klíčem do samotné problematiky počátků samotného Mistra ze Seeonu. I když si autorka všimá „komplikačního faktoru“, kterým je konfrontace salcburského materiálu (a též německy psané literatury) s díly vrcholné fáze krásného slohu v Čechách (Plzeňská Madona, před 1384 /nikoliv 1385!/, s. 35), na analytické rozpracování už nedošlo. Vymezení původu stylu se tak děje spíše negativní cestou, dobře odůvodněným odmítnutím ostatních koncepcí. Souhlasím s autorkou, že v hledání pražského původu jsme velmi limitováni dochováním pouze starších vrstev krásného slohu v odpovídající výtvarné kvalitě. Limitem je též nedostatečná znalost technologických průzkumů, objasňující použité materiály. I když vzhledem k obrovské mobilitě umělců v první čtvrtině 15. století není nepravděpodobné, že mezi autory pracujícími v litém kameni v Salcburku najdeme i autory školené v pražské tradici. Tím se však opět vracíme k problému nedostatečného poznání problematiky krásného slohu v salcburské oblasti.

V diplomové práci postrádám konkrétně formulovanou vlastní představu „vývojové řady“. Částečně je představena v rozbořích jednotlivých děl, dále v kapitole VII a VIII. Nakolik je představa diplomantky odlišná od dosavadních monografií D. Grossmanna a K. Ramische a A. Millera? Díla jsou datována pouze v popiskách, nikoliv v katalogu. V katalogu by bylo rovněž vhodné uvést autorské určení (rozlišení autorů, dílen a okruhu). U některých monografických rozborů se tak ztrácí přehled o původnosti názorů a zjištění, respektive odlišení, co je názorem autorky a co převzala, nebo čím se inspirovala z dosavadní literatury. Nejzajímavější částí práce, kde autorka prokazuje svou badatelskou zralost, je kapitola číslo IX o východiskách dílny. Citlivě zvažuje názory badatelů na identifikaci anonyma s některými v pramenech dochovanými jmény. Zajímavá je část věnovaná českým zemím. Je snad možné připomenout, že předpoklady pro zobrazení trůnicích madon nalezneme zejména ve třetí čtvrtině 14. století. Zmíněná Madona z Týnského chrámu dokumentuje právě tu vrstvu, která Madoně ze Seeonu předchází, a právě na srovnání mezi oběma sochami je dobře vidět, že je pražská práce ranější a přesto v určitých ohledech mnohem progresivnější. Naopak opatrnější bych byla v hledání přímých souvislostí mezi Pietou ze Všeměřic a nepřiliš kvalitní Madonou ze Niedergottsau.

Diplomová práce Kateřiny Hladké je zajímavá a inspirativní. Ukazuje, že se badatelka umí soustředit a věnovat čas studiu zahraničního sochařského materiálu, stejně jako umí postavit vlastní logické hypotézy. Doporučuji diplomantce podívat se na sledování proměn pozdního krásného slohu v Salcburku přísnou optikou (blízkou A. Kutalovi). Možná se podaří hypotézy o stylovém východisku Mistra Madony ze Seeon zpřesnit.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Odkud se vzala závaznost barevnosti Mariina šatu v krásném slohu? (s. 43)
Existují analogie „čtoucích dětí“ jako v případě Madony ze Seeonu v krásném slohu?
Je nutné datovat Madonu z Weildorfu až do druhé poloviny 20. let 15.století?
Hledala jste motiv i význam tzv. šikmých dětí (Madona z Weildorfu)?
Co míníte termínem Seeonský sloh (s. 90), nemáte-li argumentovány termíny dílna, okruh?
Patří do okruhu Seeonského Mistra i Madona z Velké Vsi u Chomutova?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 28.8.2010

Podpis:

