



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Doc. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: JUDr.Bc.Václav aleš, Ph.D.
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Restituce církevního majetku v České republice po roce 1989
Vedoucí práce: Prof. JUDr. Antnín I. Hrdina, Dr.Sc.
Rozsah práce: 157607

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor v práci shromáždil a chronologicky utřídil úctyhodné množství materiálu. Za to mu patří dík a uznání jakož i za věcnost, se kterou se danou látkou zabývá. Práci také slouží ke cti, že negativní či kritické postoje k pracím jiných autorů nebo k uskutečněným nebo neuskutečněným záměrům jsou podány bez emocí a s jistou elegancí.

Jelikož je práce předkládaná na teologické, nikoliv právnické fakultě, bylo by jí jistě k prospěchu, kdyby k celé problematice bylo zaujato aspoň zásadní teologické hledisko. Ostatně překvapí i to, že práce (pokud jsem se nepřehlédl) nikde ani necituje Kodex kanonického práva, natož aby se v nějakém aspektu jím více zabývala. Myslím, že například uvedení povinností biskupů s ohledem na správu majetku dle Kodexu by jistě odpůrce restitucí nepřesvědčilo, ale katolíka poněkud zorientovalo. Souhrnně řečeno: práce je zasazena do kontextu právního a politicko- společenského, mnohem méně do kontextu církevního a vůbec ne do kontextu teologického.

Je škoda, že u kvalitní práce narazí oponent hned na třetím listu na velmi nezdobnou věc: opravu textu ručně perem (stránku lze nahradit poněkud elegantněji celou). Také je škoda, že autor v poznámkách vynechává velká písmena na začátku a tečky na konci, jde přece jen o samostatné věty. A oponent také zaznamenal, že v exempláři, který měl k dispozici, jsou přehozeny stránky 12 a 11.

Byť je to vlastně co do obsahu dosti neveselé čtení, patří autorovi za souhrnné a přehledné zpracování této problematiky uznání a dík.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Velmi provokativní leč oprávněná otázka: Jak byste odůvodnil, že snaha o restituce církevního majetku není v rozporu s obsahem Ježíšova Horského kázání?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26.5.2011

Podpis: