

## Zápis z obhajoby disertační práce

pana: RNDr. Romana Křivánka

konané dne: 31.5. 2011

téma práce: Opevnění a osídlení českých oppid. Přínos moderních nedestruktivních metod.

přítomní členové komise:

prof. PhDr. Jiří Sláma, CSc. (předseda)

prof. PhDr. Jan Klápště, CSc.

doc. PhDr. Lubomír Košnar, CSc.

doc. PhDr. Ivan Pavlů, DrSc.

doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

doc. PhDr. Lubomír Jiráň, CSc.

prof. PhDr. Petr Sommer, DrSc.

PhDr. Natálie Venclová, DrSc. (oponentka)

PhDr. Martin Kuna, DrSc. (školitel)

omluveni: doc. PhDr. Čížmář, CSc. (oponent)

Předseda komise p. prof. Jiří Sláma zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta. Uvedl mj., že kandidát složil všechny vysokoškolské zkoušky stanovené školským řádem a předložil rozsáhlou bibliografii publikované literatury, ve které uveřejnil podstatné části své disertační práce, a tak splnil podmínku danou vysokoškolským zákonem.

Školitel p. dr. Kuna představil kandidáta a seznámil komisi s jeho dosavadní vědeckou činností (kandidát rozvíjel od počátku geofyzikální průzkum v AÚ AV ČR). Následně zhodnotil předkládanou disertační práci. Je v ní řešeno jedno z témat, kterému se kandidát dlouhodobě vědecky věnuje. Ocenil zejména, že kandidát, ač školením přírodovědec, zvládl archeologické téma. Konstatoval, že realisticky stanovené cíle disertační práce kandidát naplnil. Očekává odpovídající publikační výstup.

Kandidát seznámil členy komise stručně s hlavními tezemi své práce. Zmínil především

- 1) že usiluje o širší závěry, o perspektivě uplatnění geofyzikálního a dalších nedestruktivních metod
- 2) že výsledky práce se opírají o výzkumný projekt GA ČR
- 3) důvody pro výběr lokalit (oppid)
- 4) použité metody a jejich výsledky (letecký průzkum, geofyzika, povrchové sběry, detektorový průzkum, GPS měření a povrchový průzkum reliéfu)
- 5) využití podklady (plány, mapy přírodních podmínek, topografické mapy, stabilní katastr)
- 6) oppidum Hrazany a interpretace výsledků (nejlepší pramenná báze)
- 7) oppidum Nevězice a interpretace výsledků (deformace magnetickým geologickým podložím)
- 8) oppidum Stradonice a interpretace výsledků (málo poznatků z archeologických výzkumů, mnoho náznaků vnitřního členění a snad i cest, evidence nelegálních vkopů)
- 9) oppidum Třisov a interpretace výsledků (problém lokalizace archeologických sond)

- 10) oppidum Závist a interpretace výsledků (zkoumána plocha předhradí, identifikace vstupů)
- 11) původní představu, že se zachytí vnitřní členění (žlábký, řady kúlových jamek atd.). Ale zdá se, že je již rozoráno.
- 12) potenciál dalšího výzkumu, zda, kde a proč pokračovat

Poté první oponentka, pí. dr. Venclová, přednesl závěry svého posudku. Vyzdvihla, že geofyzikální průzkum přináší informace o rozsáhlých plochách uvnitř i vně ohrazení. Dále ocenila rozsah práce; kritický výběr měřených míst; kritiku výsledků; sumarizaci přínosu nedestruktivních metod a další. Jako nedostatek vidí rezignaci na studium zázemí oppid. Práci jednoznačně doporučuje k další obhajobě.

Oponentský posudek nepřítomného p. doc. Čižmáře přečetla pí. dr. Venclová (viz oponentský posudek). Oponent v posudku doporučuje práci k dalšímu řízení.

Kandidát Roman Křivánek poté reagoval na hlavní připomínky oponentů, které s uspokojením komise zodpověděla. Jednalo se zejména o problémy:

- 1) jihozápadní předhradí na Hrazanech, brána B na Hrazanech (doc. Čižmář předpokládá existenci); dr. Křivánek bránu B nevyklučuje, ale byla zničena příjezdovou cestou
- 2) dva příkopy před hradbou v Nevězicích (doc. Čižmář upozorňuje, že geofyzika je nezachytila, archeologický odkryv ano; podle dr. Křivánka to způsobilo magnetické podloží)
- 3) vnitřní příkop na Závisti (doc. Čižmář upozorňujem, že geofyzika ho nezachytila, archeologický odkryv ano)
- 4) aplikace odporového měření na větší ploše
- 5) problematika detektorového průzkumu
- 6) nezachyceno vnitřní „dvorcové“ členění – výzkumy z 50. let je zachytily (!), pravděpodobně poničeno orbou ve 2. pol. 20. století tak, že geofyzikální už nedokáže zachytit
- 7) zázemí a zasazení do krajiny (pravděpodobně nerealizovatelný cíl práce)

Poté p. prof. Sláma zahájil diskuzi. Pí. dr. Venclová měla dotazy na potenciál Stradonic. Dr. Křivánek se obává ničivých důsledků eroze. Pan prof. Sláma doplnil informace o výzkumu Hrazan v roce 1951, o plochách, které jsou dnes nepřístupné, o brodu přes Vltavu a o zázemí oppida.

Vyhlášení výsledků hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor Ph.D.

Zapsal: Tomáš Klír

Předseda komise: