

## Zápis

**z obhajoby disertační práce pana PhDr. Mgr. Martina Rychlíka**

**konané dne 21. června 2011**

**téma práce:** „Dějiny tetování: setkání postmoderny s archaismem v kultuře tzv. Modern Primitives“

**přítomní: dle prezenční listiny**

doc. PhDr. František Vrhel, CSc. (předseda)

PhDr. Jan Pargač, CSc.

doc. PhDr. Lubomír Tyllner, CSc.

doc. PhDr. Oldřich Kašpar, CSc. (školitel)

doc. PhDr. Ludmila Sochorová, CSc.

doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc. (oponent)

PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

PhDr. Stanislav Brouček, CSc.

PhDr. Jiřina Todorovová, CSc. (oponent)

**Předseda komise doc. Vrhel zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.**

**Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.** Sděлил zejména, že kandidát rozvíjel svou diplomovou práci, zmínil kvalitu publikační činnosti i mj. webových stránek kandidáta.

**Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací.** Sděлил zejména, že předkládaná práce se zabývá fenoménem zdobení lidského těla, snaží se uchopit hlubší historické změny. Věnuje se i mimoevropským kořenům tetování a skarifikace. Kandidát dále zmínil podstatné téma práce, a to touhu lidí po rituálu bolesti a krve. Kandidát dále hovořil o pozorování, které uskutečňuje na tzv. extrémních prezentacích (kdy jsou účastníci akcí např. věšeni na háky atd.). Dále kandidát uvedl příklady zdobení těla v různých kulturách. Jako nejpodstatnější záměr práce uvedl kandidát zachycení tetování a zdobení těla ve vývoji v čase, prostoru a souvislostech. Na závěr kandidát stručně zmínil současné studie k výzkumu tetování.

**Poté oponenti přednesli závěry svých posudků:**

PhDr. Jiřina Todorovová, CSc. (oponent) seznámila přítomné se svým posudkem, ve kterém doporučuje práci k obhajobě. Vyzdvihla zejména přínosnost tématu práce.

doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc. (oponent) ocenila zajímavé téma práce. Vznesla otázku vztahující se k inspiraci kandidáta při psaní práce – vychází z annales a na již publikovaných studiích. Oponentka také zmínila otázku krutosti u Maorů. Dále uvedla inspiraci pro budoucí práci kandidáta, náměty na další studie a práci. Ve svém posudku oponentka doporučuje práci k obhajobě, oceňuje mj. poutavost, se kterou je studie napsána.

**Kandidát (PhDr. Mgr. Martin Rychlík) odpovídá na posudky oponentů:**

Kandidát se vyjadřoval k problematice přístupu k literatuře, promluvil o inspiraci při psaní práce. K otázce krutosti u Maorů potvrdil své tvrzení, které uvedl v předkládané práci, že Maoři krutí skutečně byli. V této souvislosti promluvil kandidát o problematice kulturního relativismu.

Na závěr svého vystoupení poděkoval oponentkám za kladné posudky.

**Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta:**

Oponentka doc. Štěpánová se vyjádřila k tématu kulturního relativismu, uvedla, že kandidát má dobrý přehled o literatuře a studiím k tématu předkládané práce.

**Diskuse:**

V diskusi vystoupil dr. Brouček, který vznesl dotaz k otázce autorských práv na fotografie, kterými je doplněna kniha kandidáta dr. Rychlíka „Tetování, skarifikace a jiné zdobení těla“.

Kandidát dr. Rychlík uvedl, že všechny použité fotografie mají autorská práva ošetřena, některé pochází z fotoarchivu ČTK.

**vyhlášení výsledku tajného hlasování:**

**Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)**

**Zapsala:** Ivana Kotrbatá

**Podpis předsedy komise:**