

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Jan Šlapal

Název práce

**KOMPARACE PŘIPRAVENOSTI EKONOMIK TURECKA A CHORVATSKA
NA VSTUP DO EVROPSKÉ UNIE**

Konzultant/ka práce

Irah Kučerová

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2011

počet stran

77

počet znaků

133 413/156 487

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. téma je vysoce aktuální na jedné straně, na straně druhé již poněkud ořelé – jeho paradoxnost je právě výzvou pro diplomky; formulace hypotézy a výzkumných otázek je relevantní vymezenému tématu

ii. adekvátně hypotéze a výzkumným otázkám zvolil diplomant teoretickou reflexi – neorealismus a neofunkcionalismus a došel k závěru, že za problémy obou sledovaných zemí s jejich přijetím do EU stojí neorealistické paradigma a naopak neofunkcionalismus nelze v tomto případě testovat jako nosný přístup; metodou je především komparativní analýza s využitím historicko-deskriptivního přístupu

iii. bez připomínek

iv. bez připomínek

- ## 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Diplomant často zmiňuje, že ekonomicky jsou sledované země prakticky připravené a že ačkoliv se snaží postupně plnit i politická kritéria, jsou za odporem k jejich přijetí především politické důvody v souvislosti s možnými bezpečnostními hrozbami hlavně i Turecka.

Myslím, že to tak jednoznačně není po více stránkách:

1) s plněním politických a lidsko-právních kritérií jsou obě země tzv. na hraně – mnoho těchto požadavků EU bylo splněno až pod nátlakem EU

2) v případě Chorvatska jsou tu příliš čerstvé vzpomínky na válečná zvěrstva v 90. letech (analogicky jako u Srbska), v případě Turecka je to podobné vůči Kurdům – to je pro Evropu dosud příliš citlivé téma

3) k ekonomickým kritériím – máte pravdu, že úroveň rumunské či bulharské ekonomiky je s chorvatskou či tureckou srovnatelná – právě proto může být jejich vstup odkládán: východní rozšíření bylo nesmírně finančně náročné pro bohaté ekonomiky EU, ve světle problémů Řecka, Portugalska je v EU zřetelná neochota přijímat další chudé státy

4) bezpečnostní aspekty – rozšíření o tyto státy by znamenalo zhoršení ostrahy vnějších hranic EU – délka hranice těžko zabezpečitelná a blízkost rizikových zemí u těchto těžko hlídaných hranic by zvýšila riziko nelegální migrace, organizovaného zločinu atp.

5) ačkoliv je EU silně heterogenní i v otázce mentality společností a i když to formálně vydává za výhodu, bohatství v různorodosti, obávám se, že příchod dvou diametrálně odlišných vzorců chování je jedním ze zvažovaných rizik přijetí...

6) správně uvádíte i vliv Turecka – lidnatost, islám, jeho negociační váha a počet hlasů v rozhodovacích procesech EU

7) jestliže se kloníte k názoru, že převládají politické důvody u otálení s jejich přijetím, pak postrádám hlubší analýzu právě těchto politických, lidsko-právních a bezpečnostních aspektů

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

1) V případě Turecka jsou za pozitiva uváděna následující – jeho role v energetické bezpečnosti EU, role mediátora na Středním východě. Jaké specifické přínosy pro EU jsou spojována s Chorvatskem?

2) Jestliže převažuje neorealistický náhled na přijetí těchto dvou zemí, jaké argumenty, zřetelné argumenty hovoří nefunkcionalistickým úhlem pohledu?

3) Rozšiřování EU má své limity. Pokud abstrahujeme od geografických, jaké bariéry přijetí jsou uvažovány – nejen de iure, ale i de facto?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

doporučuji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

dobře

datum

15. 6. 2011

podpis

15. 6. 2011	
-------------	--