



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Eva Novotná

Autor/autorka práce: Petr Sládeček
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Sakrální architektura v období novorenesance ve středních
Čechách
Vedoucí práce: Eva Novotná
Rozsah práce: 83 stran textu

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Petr Sládeček se v diplomové práci zaměřil na průzkum novorenesanční sakrální architektury a územně svůj zájem zúžil na oblast středních Čech. Bádání na toto téma jako by stálo ve stínu dominantnějšího studia neogotiky a puristických obnov chrámů. Drobných, nikoliv však nezajímavých dokladů uplatnění neorenesance v sakrální architektuře však najdeme v Čechách, na Moravě i ve Slezsku poměrně dost. Zpracování vybrané oblasti vztahující se k tomuto tématu proto považuji za nanejvýš přínosné.

Diplomová práce nejprve přibližuje diskusi a myšlenkové pozadí rozšiřující téma o situaci v německých a rakouských zemích. Ty autor rozebírá v kapitolách 4-7, ve kterých se věnuje teoretickému, ideovému a do jisté míry i politickému kontextu "objevení" renesance v oblasti sakrálního stavitelství. Upozorňuje zde především na dobovou literaturu a uvádí příklady v německých zemích a v Anglii, kde se v 19. století rozvinula diskuse nad stylovými odlišnostmi chrámů určených protestantské či katolické obci.

V úvodních kapitolách se tak autorovi daří nenásilně a rychle přejít k podstatným aspektům tématu a k jádru problematiky. Velice oceňuji, že se diplomová práce v úvodu vyvarovala obecné a povrchní charakteristice architektury historismu, politických a společenských souvislostí, jak jsme toho často svědky u jiných závěrečných prací.

Autor pro svoji teoretickou část navíc využívá úctyhodné množství dobové i recentní literatury, včetně zahraničních studií a článků. Se zdroji pracuje do jisté míry kriticky, text doplňuje citacemi a vlastními soudy a komentáři.

Od osmé kapitoly se pan Sládeček plně soustředil na rozbor jednotlivých staveb. Již při přípravě diplomové práce vložil velkou píli do terénního průzkumu památek neorenesanční sakrální architektury a sběru archivních materiálů. Z většího počtu získaného materiálu následně vybral pět reprezentativních příkladů novorenesančních kostelů ležících ve středních Čechách, přičemž ne náhodou převažují ve výběru protestantské modlitebny. Pro doplnění a srovnání autor zahrnul také dvě významné stavby mimo zkoumané území - kostel sv. Václava v Praze na Smíchově a Katedrálu Božského spasitele v Moravské Ostravě. U vybraných staveb autor ještě prohloubil studium archiválií a pokusil se o podrobnější medailony rozkrývající stavební historii jednotlivých objektů včetně zajímavostí z dobové stavitelské praxe, organizace práce a finančních poměrů stavebníků.

Text diplomové práce je logicky a přehledně strukturován. Trochu matoucím dojmem působí umístění seznamu použité literatury, obrázků a vlastní přílohy, které by se měly objevit spíše v závěru práce. Často velice výstižně a čtivě formulované myšlenky autora bohužel kazí místy gramaticky nepřesný a trochu zmatený písemný projev (nejednotné uvádění jmen, velká a malá písmena, interpunkce apod.)

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Nemám žádné doporučení
otázky

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 15.8.2010

Podpis: *L. Nováková*