



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Martin Horáček, Ph.D.

Autor/autorka práce: Petr Sládeček
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Sakrální architektura v období novorenesance
ve středních Čechách
Vedoucí práce: Mgr. Eva Novotná
Rozsah práce: 86 s. + obr. příl.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednotu poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosazení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Sakrálních staveb v (neo)renesančním stylu v 19. století vzniklo v Čechách (a na Moravě) poměrně velké množství - přesto patří obhajovaná práce k prvním pokusům o uměleckohistorické zpracování tohoto fenoménu. K jejím přednostem patří poctivá práce s prameny, které se vztahují k vybrané skupině středočeských kostelů a z nichž autor dokázal vyvodit přesvědčivé zobecňující závěry - především ten, že stylová volba ve prospěch renesance tu byla zřejmě často vedena nikoli estetickými nebo ideologickými motivy, nýbrž zcela pragmatickým úsudkem, totiž snahou o levné provedení při zachování jakéhosi elementárního estetického, neboť konkurenční gotika by vyšla při stejných rozměrech stavby podstatně draž (s. 82-83). Na základě studia zejména německé a rakouské literatury podává autor úvodem poměrně dobrý přehled o dobové středoevropské diskusi o vhodnosti renesance pro sakrální architekturu. Četbu nicméně komplikují četné překlepy (mj. "novorenesance" v titulu), absence čárek v souvětích (několikrát např. na s. 29), nejednotné psaní jmen (např. Muntzberger vs. Münzberger, s. 51) a svévolné záměny velkých a malých písmen v titulech použité literatury a názvech administrativních jednotek (mj. Střední Čechy v titulu práce). Několik věcných chyb: aldringenovský kostel se nachází v Dubí, nikoli v Teplicích (s. 18 správně, s. 19 špatně); Montepulciano se nenachází na Sicílii (s. 26), nýbrž v Toskánsku; L. Förster nebyl zeťem T. Hansena (s. 29), nýbrž tchánem; J. G. Müller sotva mohl v roce 1848 připomínat nějaké názory H. Taina, jenž byl tehdy dvacetiletým neznámým studentem (s. 31); konečně já jsem ve své dipl. práci nepsal, že by v případě altlerchenfeldského kostela šlo o "první konkurz v dějinách novodobé architektury" (s. 31, pozn. 103) - citace má správně znít: "první v dějinách novodobé rakouské architektury".

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

1. Autorovy rozpaky nad vedením stylové hranice mezi (neo)klasicismem, obloukovým stylem a (neo)renesancí vyplývají jednak z vágnosti dobové debaty, jednak z toho, že dějepis umění dodnes nemá k dispozici (resp. neumí využívat) seriózní teorii slohu - přesto: jak by se autor pokusil sám, na základě svých zkušeností z terénu, definovat neorenesanci jako sloh?

2. Titul práce hovoří o "období novorenesance" - čím by toto "období" mělo být podle autora charakteristické? Lze na základě toho, že určité procento uživatelů v dodatečně ohraničené časové periodě preferuje stavby ve vybraném slohu, hovořit o "období"? V jakém "období" bychom potom žili dnes?

Doporučení práce k obhajobě

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

doporučuji

sedmi dobrě

Datum: 4.8.2010

Podpis: *Martin Kovář*