

Oponentský posudek na diplomovou práci Hany Dittrichové „Bydlení v nových obytných komplexech. Kladné a záporné stránky života na ‘nových sídlištích’ /empirická studie/“.

Práce diplomantky je pojata jako případová studie pražské novostavby Slunečný vršek, přičemž hlavní částí je – slovy autorky – „empirická sonda“, jejíž stěžejní částí je dotazníkové šetření. Poměrně obsáhlá práce (115 stran plus přílohy) je přehledně členěna a splňuje nároky kladené na vědecký text. Drobnou chybou jsou v tomto ohledu nejasné citace (s. 11, není jasné co lze, lze-li, připsat v textu zmíněnému Broadymu, na s. 14 je citován „analytik zabývající se trhem s byty“, ale jméno zmíněno není). Jinak solidnímu stylu se vymykají věty typu „...ulice, které zmizely spolu s funkcionalisty /Halík 1996/ se do výstavby zatím nevrátily“.

Teoretická část je založena na pestré literatuře, a to včetně zahraničních zdrojů. Drobným problémem je někdy aktuálnost (např. diskurs o sousedství či lokalitě jako tržním artiklu se stále vyvíjí; kap. 1.5.) a někdy minutí zásadnějších zdrojů (s. 24-25; spokojeností bydlení se podrobně zabýval tým Sou AV ČR, data jsou veřejně dostupná; stejný tým publikoval také studii Jak investovat do bydlení, kde jsou specifika trhu nemovitostí popsána). Některé části, například ta o spokojenosti bydlení, jsou velmi povrchní, i vzhledem k zahraničním výzkumům, a tak místy práce působí nevyváženě. I když je teoretická část alespoň trochu vztažena k empirické, není jasné, proč v ní některé části jsou (např. samostatná kapitola o veřejném prostoru či kapitola o okrskových teoriích).

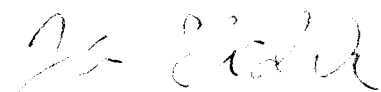
Dobře propracovanou částí, na které je vidět autorčino úsilí a tvořivost, je část empirická. Metodologie je celkem uspokojivě vypracována (i když by mohlo být jasněji pojednáno a case study a zvoleném přístupu autorky), metody a techniky sociologického výzkumu jsou účelně využity při sběru a analýze dat. I úroveň prezentace je velmi dobrá, chybí snad jen hutnější interpretace, která by mohla být na úkor popisných pasáží.

Dobře je také pojata část diskuse výsledků, i závěr. V obojím ale chybí jasné napojení na teoretický úvod a vůbec vztažení tematiky k autorkou načrtnutému sociologickému rámci.

K případné diskusi nabízím následující:

- na s. 10 je citován Schafers, podle kterého „sociologa zabývajícího se architekturou nesvazují žádná pravidla stávajícího oborového diskursu...“; jaký na to má názor autorka? Je tomu opravdu tak, má tomu tak být, má to nějaké nevýhody?
- V kapitole 1.5.1 uvažuje autorka, zcela v souladu se soudobými trendy, o (i)racionalitě rozhodování jedinců (resp. individuální poptávky) na trhu bydlení. Jaké vlivy podle autorky hrají roli a jak by se daly blíže zkoumat?

Práci považuji za originální a přínosnou, úroveň zpracování za uspokojivou. Navrhuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako **výbornou**.



Mgr. Jan Sládek v Praze 3.9. 2010