

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE MAGDALENY PANTÁKOVÉ *DIVADELNÍ POUŤ*

Diplomantka si za téma své práce vybrala fenomén *Divadelní poutě*, jež se v 2. pol. 80. let 20. stol. konala na Střeleckém ostrově v Praze. Přestože Divadelní pout' žije v po(d)vědomí českého divadla dodnes, její historie nebyla dosud zmapována.

Diplomová práce Magdaleny Pantákové je rozdělena do několika základních oblastí: VZNIK DIVADELNÍ POUTĚ A JEJÍ PODOBA (str. 11-15); SOUBORY A ÚČINKUJÍ, v níž diplomantka sleduje vystupující soubory a jejich „pouťové“ produkce; ZÁJEZDY: jedná se o zájezd z roku 1987 do Dánska (str. 34-39) a z roku 1988 do rakouského Kremsu (str. 39-41); TEORETICKÉ UCHOPENÍ DIVADELNÍ POUTĚ A JEJÍ ZHODNOCENÍ (str. 42-53); DIVADELNÍ OSTROV (str. 55-56) a nakonec PÁR SLOV ZÁVĚREM (str. 56), které tvoří závěr diplomové práce. Práce Magdaleny Pantákové je doplněna SOUPISEM DIVADELNÍ POUTĚ PO JEDNOTLIVÝCH ROČNÍCÍCH (str. 57-59), který je vlastně prvním kompletním soupisem Divadelní poutě, jenž je k tomuto dni dohledatelný. Dále práce Pantákové obsahuje bohatou OBRAZOVOU PŘÍLOHU (str. 66-111), jež v drtivé většině pochází ze soukromých archivů účastníků Divadelní poutě. Úctyhodný je i soupis POUŽITÉ LITERATURY, jak zní název dle OBSAHU – viz str. 60-65. (Ačkoliv se jedná i o soupis použitých PRAMENŮ, což diplomantka jistě tuší, když POUŽITOU LITERATURU rozděluje na *Použitou literaturu* /sem však ale např. nepatří pramen – deníkový zápis zájezdu do Dánska a Rakouska Pavla Beneše/, *články v tisku, on-line prameny a audio-video.*)

Konstatuji, že diplomová práce Magdaleny Pantákové vysoce splňuje má osobní kritéria divadelněvědné diplomové práce. Především je to poctivý a dlouhodobý základní výzkum zvoleného tématu – z odkazů na internetové zdroje je patrné, že se tématem diplomantka zabývala téměř dva roky. Dále je třeba hodnotit logické a proporcionální zpracování samotného tématu. V neposlední řadě jde o autorčinu snahu zařadit popisované jevy do širšího historickoteoretického kontextu. Ať už se jedná o „dovysvětlování“ jednotlivých jevů v poznámkovém aparátu (uved'me jako zástupný příklad stručný exkurz do dějin tzv. Alšova divadla na str. 20) či samotnou teoretickohistorickou kapitolu ze str. 42 – 53, jíž ale i samotná autorka vědomně podává jako náčrt dalších možných přístupů a témat, které Divadelní pout' nabízí. Ty mohou být předmětem diskuse i dalšího zkoumání Magdaleny Pantákové.

Práce je napsána vyzrálým a bohatým jazykem. Přesto se v diplomové práci Magdaleny Pantákové najde několik drobných prohřešků proti českému jazyku. Protože jich není mnoho, dovoluji si zde vyjmenovat všechny:

Str. 19 : *V úvodním příběhu nazvaném Noční vrátný se navazuje rychlý kontakt s tím, že všichni hrají – do jisté míry o sobě samých – studentský posměšnou morálitu o muži, který ztrpčoval studentům život nemístnou přísností a neúměrně tvrdým řádem. – namísto **studentsky***

Str. 19 (**chybějící čárka v souvětí**): K loutkářům kočovným, kteří putovali po štacích a zastavovali se na tržištích a náměstích, odkazovala produkce **Kleplova rodinného divadla marionet**.

Str. 22 (**chybějící čárka v souvětí**): Postava nosatého Punche se skříplavým hlasem, která, jak už to tak u maňásků bývá, byla brutální, nevybíravá, až vulgární, bavila obecenstvo na tržištích po desítky let a nemohla tedy chybět ani na Divadelních poutích.

Str. 44 (**shoda podmětu s přísudkem**): A tak díky této stylizaci byly **soubory** Vikýře, ať už samostatně nebo v rámci celého projektu, schopny vystupovat všude tam, kde **měli** své diváky.

Nesprávně deklinuje Pantáková také výraz commedia dell'arte, která při české deklinaci se z commedia mění na komedie – viz str. 10 (zde jako commedie del'arte!), 26, 40 (poznámka číslo 78), dvakrát na str. 47, str. 48. (Bohužel se ale jedná o všeobecný nešvar absolventských prací na naší katedře.)

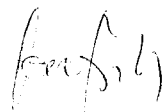
Jinak je práce Magdaleny Pantákové bezchybná. Přejmenování Václava Königsmarka na Vladimíra (str. 18) je pravděpodobně výsledkem chvilkové nepozornosti, protože hned v další větě autorka odkazuje na jeho článek a to i se správným křestním jménem. Dvakrát se stal osudným Pantákové také jazykolomný název souboru ZUBZAZUB – viz str. 21 ZUZBZAZUB a str. 48 ZUZBAZUB.

Z výše uvedeného seznamu vyplývá, že jazykové problémy práce Magdaleny Pantákové jsou spíše drobným problémem. Větším problémem je autorčino odkazování na zdroje, z nichž již jednou v práci citovala. Pokaždé se totiž objevují v celém, nikoliv zkráceném tvaru. Jako příklad můžeme uvést diplomovou práci Petra Formana, na níž od poznámky č. 3 lze odkazovat již pouze ve staženém tvaru bibliografického odkazu.

Krom poslední výtky považuji výše uvedené výtky za bezpředmětné. Lze jen opakovat pozitivní hodnocení diplomové práce Magdaleny Pantákové.

Diplomovou práci Magdaleny Pantákové Divadelní pouť rád doporučuji k obhajobě a to s hodnocením výborně.

V Praze, dne 15. září 2010


Mgr. Jan Jiřík