

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Famfulíková Michaela

Název práce: Mediální obraz MS v klasickém lyžování v Liberci v denících MF Dnes a Právo

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Omezím se na zásadní připomínky:

Autorka si zvolila téma, které je jí velmi blízké. Oceňuji jeho původnost.

Snaží se výklad vést logicky, pečlivě a mnohdy však snad zbytečně obšrně popisuje všechny své kroky. Bohužel závěry, k nimž dochází, jsou mnohdy nepodložené a intuitivní. Souvisí to zejména s metodou práce. Ve druhé kapitole autorka popisuje metodu kvalitativní obsahové analýzy (většinou dlouhými citacemi z knihy Jana Hendla (o citacích ještě níže)), dále však nepopisuje, jakým způsobem tuto metodu aplikovala ve své práci. Víme sice, kolik textů vážících se ke sledovanému tématu se v jednotlivých denících objevilo, dále pak ale autorka již sama interpretuje, aniž by nám dala nahlédnout, podle jakého klíče.

Poznámkový aparát se omezil na odkazy na použité zdroje.

Autorka nastudovala základní literaturu vážící se k tématu (ač je patrné, že dominantním zdrojem byla práce pana Děkanovského) a na jejím základě vytvořila teoretickou část. Zde je diskutabilní práce s citacemi. Autorka se zřejmě ve snaze o co nejvyšší výpovědní hodnotu práce rozhodla přejímat celé pasáže textu z jiných zdrojů a neparafrázovat je. Některé kapitoly pak ale sestávají téměř výhradně z textů psaných kurzívou, přičemž místy není poznat, zda se přeci jen nejedná o parafrázi (např. na str. 24 - 27 jedna dlouhá pasáž v kurzívě, v ní několik odkazů, je to doslovný přepis či parafráze?). Nápravu by zasloužilo také nesprávné odkazování na "citace citovaného" v jiných zdrojích v (Just In Děkanovský str. 29) (Glaser, Corbin, In: Hendl str. 33)

Citační normě navyhovoují ani citace z internetových zdrojů (např. str. 18).

Jazykově a stylisticky je práce značně rozkolísaná. Ač místy autorka prokazuje, že je schopna vytvořit stylisticky kvalitní a precizní text, jiné pasáže jsou poznamenány zásadními nedostatky (zmiňme snad jen

- časté spojování slov (zejména v čátech, které byly dopisovány zřejmě v závěrečném chvatu, např. v anotaci -

- problémy v interpunkci (s tím souvisí také způsob psaní mezer v datech a důsledné vynechávání mezery za čárkou v bibl. záznamech)

- po stránce stylistické možná čtenáři v některých pasážích komplikuje porozumění slovosled (autorka začíná větu slovesem "Využívám ve své práci..." - zejména resumé).

Grafická úprava práce je nezvyklá, škoda, že autorka nezařadila žádné přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je vytvořena s velkým zaujetím autorky pro danou problematiku. Vznikl zajímavý text, který i přes svá omezení přináší mnoho informací o tom, jakým způsobem naše tištěná média referovala o MS v Liberci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V textu občas hodnotíte objektivitu zpráv. Podle jakého klíče?
5.2	Můžete v zásadních bodech shrnout, jak se mediální obraz MS proměňoval v čase? (To jste slibovala v tezích, bohužel do práce se již, pokud jsem četl pozorně, nevešlo...)
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

