

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Beneš Martin

Název práce: Osobnost a dílo autora literatury faktu v mediálních a společensko-politických metamorfózách doby

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce ve všech zmíněných aspektech odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor své téma - jak výběrem typického autora, tak popisem a analýzou - zvládl s jistotou a znalostí celého složitějšího problému, ale i s jasným kritickým přístupem, jenž má nespornou heuristickou a analytickou hodnotu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má jasnou a přehlednou strukturu, po přehledu stavu literatury faktu ve zkoumaném období i aktuální situaci, a to v aspektech žánru, zařazení do stávajícího proudu literatury, autorských problémech žánru, čtenářských ohlasů a tak podobně, v tom všem se diplomant dobře orientuje. Snad jen některé pasáže týkající se vývoje literatury faktu v období před rokem 1989 by mohly být rozvedeny a doplněny, ale to není meritorní otázka. V případě analýzy RichtEROVY osobnosti si rovněž diplomant vede velmi dobře, dokázal přesvědčivým způsobem postihnout nejen složitou problematiku žánru ve zkoumaném období, ale i politicko-spoločenské peripetie doby, a zároveň vytvořit plastický obraz samotného autora.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Martina Beneše na toto téma považuji za zatím vůbec nejlepší, která na IKSŽ vznikla. Autor k tématu literatury faktu i k osobě Karla Richtera jakožto významného představitele tohoto žánru a nakonec i k samému žánru v kontextu celého proudu literatury, kde se problematiku žánrů rychle proměňuje a de facto stírá a doslova mizí a přestává fungovat tradičním způsobem výkladu, přistupuje naprosto samostatně a svobodně, bez jakýchkoliv literárněvědných omezení a předsudků, dokáže s citem postihnout aktuální problémy tohoto tak čteného a oblíbeného žánru. Vzhledem k tomu, že se ani literární kritika, ani literární věda literaturou faktu příliš, vlastně skoro vůbec, tímto žánrem, ostatně dnes již jen těžko přesně vymežitelným, nezabývají, je jeho práce skutečným přínosem. Osobně bych si přál, aby v zájmu a práci na tomto tématu dále pracoval.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zná diplomant v případě RichtEROVA Evžena Savojského výhrady historiků k jeho zpracování?
5.2	V souvislosti diplomantovy analýzy RichtEROVA, a vůbec části autorů LF, "prožívání příběhů" je ovšem nutná ještě jedna analýza textu. Ví diplomant o jakou se jedná?
5.3	Co to je Svaz osvobozených bojovníků, s. 64?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!