



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

<sup>VEDOUcíHO</sup>  
Posudek ~~oponenta~~/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Prof. PhDr. Mojmír Horyna

Autor/autorka práce: Miloš Vavříčka  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Děkanský kostel Povýšení sv. Kříže v Děčíně  
Vedoucí práce: Prof. PhDr. Mojmír Horyna  
Rozsah práce: 67 str. textu - 32 str. příloh

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užit zvláštní přílohy))

Předložená práce je monografií významné barokní památky. V úvodní kapitole je zmíněna veškerá dosavadní literatura, se kterou autor dále vyváženě a kriticky pracuje. Problematika vzniku stavby je uvedena jak místní tradicí a návazností na starší, patrně středověkou architekturu, tak charakteristikou stavebníka i thunovských uměleckých podniků v Děčíně a okolí v barokní době. Podrobně je na základě dostupných pramenů a literatury pojednána historie samotné stavby a zmíněny různé názory na autorství architektury, i když zde autor nenavrhuje žádné jednoznačné řešení. Uvedení jsou všichni významní umělci a umělečtí řemeslníci, doložení při vzniku stavby. V dalších částech textu je dobře zpracována výzdoba interiéru a zmíněny otázky jejího autorství. V této souvislosti je nepochybně nejzajímavějším dílem samotný hlavní oltář. Dějiny kostela jsou dále sledovány až do současnosti.

Nicméně třeba konstatovat určité nedostatky. Literatura a prameny jsou uvedeny pouze jednom, poměrně nepřehledném seznamu. Některé partie textu působí nedokončeně, když spíše než plně stylizované věty se zde nacházejí pouze poznámky, případně věty nedávající jasný smysl: s. 30, 31 a nedokončená poslední věta na s. 32. Označení Viktora Kotrby jako brněnského historika umění není správné (pracoval v ÚDU ČSAV) (s.26). Určité terminologické nepřesnosti jsou i v architektonickém rozboru. Střední rizalit je flankován sruženými pilastry, nikoli srostlicemi (s. 34), okna tamburu mají půloválné záklenky, nikoli valené oblouky (s.35), konstrukce pracuje s vtaženými pilíři, nikoli pilastry (tamtéž), termín "čtvercová klenba" je nesmyslný vzhledem k tomu, že čtverec je plošný obrazec a klenba je trojrozměrnou skutečností (s. 36), názor na původní bareravnost vyjádřený na s. 37 se liší od názoru vyjádřeného hned na následující straně, ústecký klášter je dominikánský, nikoli benediktinský (s. 51). Tyto nedostatky mají spíše charakter nepřesností vzniklých chvatem a nedostatkem času při dokončování práce.

Přes uvedené výtky lze konstatovat, že práce je jakousi pracovní verzí moderní a kritické monografie významné památky a tak splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Po odstranění uvedených nedostatků a podrobnějším propracování některých jenom otevřených otázek, by bylo možno práci doporučit k publikování.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Porovnání architektury děčínského kostela sv. kříže a proboštského kostela P. Marie v Chlumu sv. Máří.
2. Lze navržené autorství Georga Heermanna pro sochy P., Marie a sv. Jana Evangelisty na hl. oltáři doložit ještě nějakým srovnáním a argumentací? Bylo by případně možno hledat jiného autora?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. srpna 2010

Podpis:

