



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

Autor/autorka práce: MILOŠ VAVŘIČKA
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: DĚKANSKÝ KOSTEL POVÝŠENÍ SV. KŘÍŽE V DĚČÍNĚ
Vedoucí práce: prof. PhDr. Mojmír Horyna
Rozsah práce:

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	připomínkami splňuje s drobnými	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

viz příloha

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Autorské statky

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

doporučuji

Datum: *14.11.2010*

Podpis: *(Signature)*

Posudek diplomové práce

Univerzita Karlova v Praze

Katolická teologická fakulta

Miloš Vavříčka:

Děkanský kostel Povýšení sv. Kříže v Děčíně.

Praha 2010

Diplomant si zvolil jako téma velice zajímavý objekt, se kterým je spojena řada zásadních otázek. Objekt má totiž pro rané baroko zásadní význam, který nesporně přesahuje město Děčín i severočeský region. Současně je však řada problémů stále otevřena a patrně až do případného nálezu zásadních a jednoznačně formulovaných archiválií budeme v zásadních otázkách tápat.

Práce velice dobře shrnuje dosavadní poznání. Je zde shromážděna téměř veškerá relevantní literatura, která již sama o sobě dokládá řadu zásadních problémů a víceznačných interpretací. Chtěl bych jen doplnit práci Thomase Corteho, který se objektem rovněž zabýval a spojoval jej s Fischerem z Erlachu, či práci publikovanou v ZPP zabývající se kostelem v Chlumci (viz dále).

Podnětné jsou kapitoly snažící se ukázat širší vztahy, zejména v závislosti na stavebnících – významné rodině Thunů mající minimálně střeoevropský význam a tomu odpovídající ambice. Zmíněna je proto osoba stavebníka, i symbolika thunovských fundací. Autor se krátce zabývá urbanistickou situací a nově zpřístupněnými ikonografickými prameny majícími zcela zásadní význam pro pochopení situace v Děčíně 17. – 18. století.

Podrobně je sledována historie stavby shrnující veškeré dosavadní poznatky i některé nové informace, které naše dosavadní znalosti rozšiřují. Poměrně obšírná je navazující kapitola otevírající zásadní otázku – určení autorství. Diplomant podal vyčerpávající přehled dosavadních teorií a spekulací. Škoda, že bez výraznějšího osobního kritického přístupu

Následuje velice stručný architektonický rozbor. Větší pozornost byla věnována freskové výzdobě, následně ojediněle koncipovanému hlavnímu oltáři i dalšímu vybavení. Ocenit je třeba pozornost věnovanou mladším obdobím, kdy byl kostel upravován a doplňován. Přínosné je protažení této linie až do současné doby.

Práci chybí závěrečné shrnutí, kde by se diplomant měl vyjádřit k řadě otevřených a velice dobře doložených problémů. Zásadní je nepochybně již zmíněná atribuce stavby. Zde bych chtěl jen doplnit několik postřehů.

Poněkud nešťastné spojení děčínského kostela s kostely typu Zahořan ve studii V. Naňkové zřejmě přehlušilo daleko jasnější vazby na řešení kostela ve Chlumu sv. Máří. Pozoruhodná je komparace portálů v Děčíně, Chlumu a Praze (na dvorní fasádě kostela sv. Mikuláše na Malé Straně umístěný portál). Autor sám v obrazové příloze naznačil další velice zajímavou vazbu na tvorbu Caspara Zuccaliho, které by zasloužila dalšího rozpracování. Z posledních zásadnějších prací uvádím ještě článek o kostele v Chlumci, kde je autorství poněkud uspěchaně spojeno s J. B. Matheyem. Stavba však má s Děčínem řadu naprosto zásadních podobností. Těmito možnostmi se ale možný autorský okruh ještě dále rozšiřuje.

Práce je doplněna kvalitní fotografickou i plánovou přílohou (možná by si obě zasloužilo poněkud větší formát) i zmíněným fundovaným přehledem literatury a pramenů.

Závěr:

Diplomní práci považuji za kvalitní zejména v úseku shromažďujícím relevantní informace z řady rozličných, k pochopení stavby však zásadních hledisek. Významná stavba je zde správně představena od doby svého vzniku až po současnost. Práci by svědčila závěrečná redakční korekce a zmíněné jasnější vyjádření k autorství, které je přes veškeré další otázky tím nejzásadnějším problémem. Rovněž absence závěrečné kapitoly shrnující a hodnotící nové poznatky zde chybí. I když byl autor co se týče vlastního řešení velice zdrženlivý, shromáždil a odborně utřídil informace, které ke zodpovězení této zásadní otázky jistě přispějí.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, září 2010

Ing. Petr Macek, Ph.D.
