

Seznam příloh

- **Příloha č. 1: §44 - §47 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky**
- **Příloha č. 2: Další organizace patřící do struktury zdrojů pomoci**
- **Příloha č. 3: Dotazník k diplomové práci**
- **Příloha č. 4: Vyhodnocení dotazníků**

Přílohy

- **Příloha č. 1: §44 - §47 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky**

Hlava VII

Vykázání

§ 44

(1) Lze-li na základě zjištěných skutečností, zejména s ohledem na předcházející útoky, důvodně předpokládat, že se osoba dopustí nebezpečného útoku proti životu, zdraví anebo svobodě nebo zvláště závažného útoku proti lidské důstojnosti, je policista oprávněn vykázat tuto osobu z bytu nebo domu společně obývaného s útokem ohroženou osobou (dále jen „společné obydlí“), jakož i z bezprostředního okolí společného obydlí. Policista je oprávněn tuto osobu vykázat i v její nepřítomnosti.

(2) Vykázání trvá po dobu 10 dnů ode dne jeho provedení. Tuto dobu nelze zkrátit ani se souhlasem ohrožené osoby. Podáním návrhu na vydání předběžného opatření podle občanského soudního řádu v průběhu vykázání se doba vykázání prodlužuje do dne nabytí právní moci rozhodnutí soudu o tomto návrhu.

(3) Vykázání oznámí policista ústně vykázané i ohrožené osobě a vyhotoví potvrzení o vykázání, které jim předá proti podpisu. Součástí potvrzení o vykázání je vymezení prostoru, na který se vykázání vztahuje, uvedení totožnosti ohrožené a vykázané osoby, poučení o právech a povinnostech vykázané osoby a adresa útvaru policie, u kterého si může vyzvednout kopii úředního záznamu o vykázání. Odmítne-li ohrožená nebo vykázaná osoba potvrzení o vykázání převzít nebo odmítne-li písemně potvrdit jeho převzetí, policista tuto skutečnost uvede v úředním záznamu.

(4) Není-li vykázaná osoba vykázání přítomna, poučení o jejích právech a povinnostech v souvislosti s vykázáním jí policista poskytne při prvním kontaktu. Je-li to možné, policista této osobě předá potvrzení o vykázání, v opačném případě ji poučí o možnosti převzít potvrzení o vykázání a kopii úředního záznamu o vykázání u příslušného útvaru policie; součástí poučení je i údaj o adrese tohoto útvaru.

(5) Nesouhlasí-li vykázaná osoba s vykázáním, může proti němu na místě podat námítky, které policista uvede v potvrzení o vykázání. Policista námítky předá bez zbytečného odkladu krajskému ředitelství příslušnému podle místa vykázání (dále jen „příslušné krajské

ředitelství“). Vykázaná osoba může dále do 3 dnů ode dne převzetí potvrzení o vykázání podat příslušnému krajskému ředitelství námitky písemně. Lhůta pro podání námitek počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k převzetí potvrzení o vykázání a je považována za dodrženu, jsou-li námitky nejpozději v její poslední den předány k poštovní přepravě nebo podány u příslušného krajského ředitelství. O tomto právu policista vykázanou osobu poučí před předáním potvrzení o vykázání.

(6) Shledá-li příslušné krajské ředitelství, že podmínky pro vykázání nebyly splněny, vykázání ukončí a o této skutečnosti vyrozumí ohroženou a vykázanou osobu bez zbytečného odkladu.

§ 45

(1) Vykázaná osoba je povinna

a) opustit neprodleně prostor vymezený policistou v potvrzení o vykázání,

b) zdržet se vstupu do prostoru podle písmene a),

c) zdržet se styku nebo navazování kontaktu s ohroženou osobou,

d) vydat policistovi na jeho výzvu všechny klíče od společného obydlí, které drží.

Policista vykázanou osobu poučí o následcích neuposlechnutí výzvy podle písmene d).

(2) Vykázaná osoba má právo

a) vzít si ze společného obydlí věci sloužící její osobní potřebě, osobní cennosti a osobní doklady před splněním povinnosti podle odstavce 1 písm. a),

b) vzít si v průběhu vykázání ze společného obydlí věci podle písmene a) a věci nezbytné pro její podnikání nebo pro výkon povolání; právo lze uplatnit jedenkrát a pouze v přítomnosti policisty, policista o výkonu tohoto práva ohroženou osobu předem informuje,

c) ověřovat provedení vykázání zejména na čísle tísňového volání 158,

d) vyzvednout si kopii úředního záznamu o vykázání u příslušného útvaru policie.

(3) Policista poskytne vykázané osobě bez zbytečného odkladu informace o možnostech jejího dalšího ubytování a v souvislosti s tím nezbytnou součinnost. Od této osoby dále vyžádá adresu pro doručování.

§ 46

Policista poučí ohroženou osobu o

- a) možnosti podání návrhu na vydání předběžného opatření podle občanského soudního řádu,
- b) možnosti využití psychologických, sociálních nebo jiných služeb v oblasti pomoci obětem násilí a
- c) následcích vyplývajících z uvedení vědomě nepravdivých údajů, k nimž policista při vykazání přihlíží.

§ 47

(1) Územní rozsah prostoru, na který se vykazání vztahuje, určí policista podle míry požadavku účinné preventivní ochrany osoby ohrožené útokem. Je-li v důsledku vykazání ohrožen provoz objektu nebo znemožněn výkon zaměstnání vykázané osoby, policista o této skutečnosti bezodkladně vyrozumí provozovatele objektu nebo zaměstnavatele vykázané osoby za účelem přijetí potřebných opatření.

(2) Při provádění úkonů souvisejících s vykazáním policista zajistí přítomnost nezúčastněné osoby; to neplatí, hrozí-li nebezpečí z prodlení.

(3) Do 24 hodin od vstupu policisty do společného obydlí zašle policista kopii úředního záznamu o vykazání příslušnému intervenčnímu centru a soudu, který je příslušný k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření podle občanského soudního řádu. Pokud ve společném obydlí žije nezletilá osoba, zašle kopii úředního záznamu o vykazání v této lhůtě i příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

(4) Policista ve lhůtě 3 dnů od vykazání provede kontrolu, zda vykázaná osoba dodržuje povinnosti vyplývající z vykazání.

(5) O provedených úkonech a opatřeních sepíše policista úřední záznam.

- **Příloha č. 2: Další organizace patřící do struktury zdrojů pomoci**

Zdravotnická zařízení

Jak jsem již uvedla, domácí násilí způsobuje dopady na fyzickém i duševním zdraví ohrožené osoby a svědků. Ohrožená osoba někdy i mnoho let váhá než domácí násilí zveřejní. Některé, především fyzické, útoky jsou však natolik vážné, že vyžadují lékařské ošetření. Personál zdravotnických zařízení tak mnohdy může být první institucí, se kterou ohrožená osoba přijde do kontaktu a na koho se obrátí s prosbou o pomoc. Jednání lékařů a zdravotních sester tak může být velmi zásadní pro další vývoj situace domácího násilí a jejich role při identifikování domácího násilí je v tu chvíli nezastupitelná.

Ze zkušenosti vím, že ohrožené osoby často uvádějí jiné příčiny svých zranění než domácí násilí, což může být ovlivněno nejen nepřípravou či studem o domácím násilí hovořit, ale také tím, že ohroženou osobu do zdravotnického zařízení doprovodí přímo osoba násilná, která tak může činit z několika důvodů. Jedním z nich je bezpochyby tendence kontrolovat ohroženou osobu. Ta může být z doprovodu násilné osoby ve stresu, neboť je to dalším dokladem moci ze strany osoby násilné. Jsem přesvědčená, že v několika případech se objevuje určitá podoba lítosti násilné osoby nad jejím činem. Tyto pocity však vyskytují spíše zpočátku procesu domácího násilí.

Doprovody ohrožených osob do zdravotnických zařízení násilnými osobami znesnadňuje práci zdravotnického personálu, který se tak mnohdy ani po kvalitní intervenci od ohrožené osoby o domácím násilí nedozví.

Intervence ze strany zdravotnického personálu spočívá tedy nejen v ošetření zranění, ale také ve vyléčení pacienta/pacientky a předání informací o zdrojích pomoci.

Zdravotnická dokumentace by měla přesně zaznamenat, jakým způsobem ke zranění došlo, popsat rozsah a typ zranění, jakou dobu si léčení pravděpodobně vyžádá a jaká způsobí poškozené osobě omezení. (Marvánová – Vargová, Vavroňová, 2008)

V případech domácího násilí často nastává důkazní nouze. Podrobná zdravotnická dokumentace tedy může později hrát v řešení domácího násilí zásadní roli.

V roce 2008 byl ve Věštníku Ministerstva zdravotnictví č. 6/2008 uveden Metodický pokyn Ministerstva zdravotnictví pro postup lékařů při poskytování zdravotní péče osobám ohroženým domácím násilím.

Tento Metodický pokyn byl vydán ve snaze sjednotit postup lékařů při poskytování zdravotní péče osobám ohroženým domácím násilím. Je složen z pěti článků.

Čl.1 definuje domácí násilí nejen v užším pojetí jako násilí mezi intimními partnery, ale také jeho širší pojetí zahrnující násilí na dětech a seniorech.

Čl.2 definuje známky podezření na osobu ohroženou domácím násilím – patří sem například neuspokojivé vysvětlení vzniku poranění nebo opakovaná poranění v anamnéze.

Čl.3 definuje postup lékaře při poskytování zdravotní péče osobě ohrožené domácím násilím – za velmi zásadní považují body č. 3.1.1. a 3.1.2., které upozorňují, že s ohroženou osobou není vhodné hovořit v přítomnosti jiných osob (zejména partnerů či příbuzných ohrožené osoby) a že ohrožená osoba většinou z vlastní iniciativy nesdělí informace o svém problému - pouze na základě cílených dotazů.

Čl.4 definuje záznam do zdravotnické dokumentace o poskytnutí péče osobě ohrožené domácím násilím. Ten by měl být podrobný a případně zahrnovat také jméno násilné osoby. Může být doplněn fotodokumentací.

Čl.5 definuje poskytování zdravotnické péče osobě ohrožené domácím násilím a oznamovací povinnost. Tento uvádí, že trestný čin „Týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě“ nepodléhá oznamovací povinnosti. Zjištěné týrání či zneužívání dětí v rodině je hlášeno orgánu sociálně právní ochrany dětí, státnímu zástupci a policejnímu orgánu.

(Metodický pokyn Ministerstva zdravotnictví pro postup lékařů při poskytování zdravotní péče osobám ohroženým domácím násilím, 2008)

U dospělého svéprávného pacienta nemá lékař povinnost oznámit domácí násilí policii nebo orgánu činném v trestním řízení.

Přestupková oddělení

Činnost přestupkových oddělení je upravena zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění novel.

Přestupková oddělení nepatří mezi ty orgány a instituce, které ohrožené osoby kontaktují jako první. Většinou vstupují do procesu řešení situace domácího násilí později – tedy v době, kdy je podáno oznámení o přestupku a tím zahájeno řízení o přestupku.

Zákon o přestupcích vymezuje přestupek následovně:

„§ 2 Pojem přestupku

(1) Přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

(2) Přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací

a) přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo

b) nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl

způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.“

Řízení o přestupku je zahájeno na základě oznámení státního orgánu, policie nebo obce, právnické osoby nebo občana. Domácí násilí je sankcionováno nejčastěji jako přestupek proti občanskému soužití, upravený §49 ods.1 písm.a), c), e) zákona č. 200/1999 SB., o přestupcích v platném znění. Voňková (in Voňková, Spoustová, 2008)

Přestupky se projednávají z úřední povinnosti, pokud se nejedná o přestupky, které jsou zahájeny na návrh. Návrh může podat postižená osoba, její zákonný zástupce nebo opatrovník. Mezi tyto patří přestupky spáchané mezi osobami blízkými, kam se domácí násilí řadí.

Osoby ohrožené by se měly při kontaktu s profesionály dozvědět informaci, že návrhový přestupek lze podat pouze do tří měsíců ode dne, kdy se postižená osoba, její zákonný zástupce nebo opatrovník o přestupku dozvěděli nebo kdy se dozvěděli o postoupení věci orgánem činným v trestním řízení. Promlčecí doba je u návrhových přestupků jeden rok od spáchání přestupku.

Věc může být projednávána jako přestupek nebo vrácena Policii ČR či státnímu zastupitelství v případě, že byl zajištěn dostatek důkazů k zahájení trestního řízení.

(§ 71 ZoPř)

V rámci dokazování jsou vyslechnuti kromě účastníků také svědci. Dalšími důkazy jsou lékařské zprávy, znalecké posudky, obrazové a zvukové záznamy.

Řízení může být zastaveno pokud skutek spáchán nebyl nebo nebyl spáchán obviněným z přestupku apod. (§ 76 ZoPř)

Přestupkové řízení je mnohdy ukončeno z důvodu tvrzení proti tvrzení nebo z důvodu důkazní nouze.

V situacích domácího násilí proti sobě v přestupkovém řízení stojí ohrožená a násilná osoba. Jejich výpovědi se tedy mohou značně lišit. Ohrožená osoba je velmi často vystavena nátlaku, výhrůzkám či manipulaci ze strany násilné osoby. Kvůli tomu také může působit nedůvěryhodně.

Pokud ohrožená osoba (jako navrhovatel/ka) neuspěje, je povinna uhradit náklady za řízení. Pokud navrhovatel/ka uspěje, je násilné osobě uložena pokuta.

V situacích, kdy se jedná o partnerské násilí, je tato pokuta pachatelem hrazena ze společných financí manželů, tedy i ohrožené osoby. V těchto případech trest může ztratit význam neboť je tímto potrestána také ona. Pokud ohrožená osoba neuspěje, je povinna

uhradit náklady na řízení, což pro ní může být velmi zásadní problém (např. z důvodu zadržování financí násilnou osobou).

S neúspěchem ohrožené osoby je spojeno také to, že násilná osoba dostane od státu signál, že to, jakým způsobem se chová, je v pořádku a společností tolerované. Pro ohroženou osobu toto může být oslabením či ztrátou naděje na řešení situace.

Možností je odvolání se proti rozhodnutí.

„U přestupků, které lze projednat jen na návrh, se může navrhovatel odvolat jen proti té části rozhodnutí, která se týká vyslovení viny obviněného z přestupku nebo povinnosti navrhovatele nahradit náklady řízení; může se též odvolat proti rozhodnutí o zastavení řízení (§ 76 odst.3).“ (§ 81 ZoPř)

Z praxe vím, že ohrožené osoby návrh na zahájení řízení o přestupku příliš často nepodávají. Je tomu tak pravděpodobně z důvodu toho, že se jedná o návrhové přestupky. Ohrožené osoby jsou zásadně ovlivněny násilnou osobou, která skrze manipulaci a zastrásování mnohdy dosáhne svého. V tomto vidím zásadní příležitost pro zasahující orgány. Tyto mohou ohrožené osobě poskytnout pomoc a podporu spolu s poradenstvím.

Voňková in Voňková, Spoustová (2008) poukazuje na to, že by neefektivnost přestupkového řízení v situacích domácího násilí mohla být vyřešena tím, že by byla zrušena povinnost osoby blízké navrhnout zahájení řízení o přestupku do 3 měsíců, spolu s tím právně zakotvit, aby nynější návrhové přestupky byly zahajovány z úřední povinnosti i v případech, že jsou spáchány mezi osobami blízkými. Posledním návrhem je zpracovat v zákonu tzv. přestupkovou recidivu, která by mohla vést k tomu, že při opakování přestupku bude tento překvalifikován v trestný čin.

- **Příloha č. 3: Dotazník k diplomové práci**

Dotazník k diplomové práci na téma:

Potřeby pracovníků intervenčních center (IC) při práci s ohroženými osobami

Děkuji vám za vaši ochotu účastnit se výzkumu zaměřeného na potřeby pracovníků intervenčních center. Velmi si vážím vašeho času a vašich názorů a informací, které mi prostřednictvím dotazníku poskytnete.

listopad 2010

Barbora Kadlecová

Informace a pokyny k vyplnění dotazníku:

- dotazník se týká míry uspokojení potřeb pracovníků IC při práci s ohroženými osobami
- dotazník je určen pro pracovníky IC – vedoucí IC, sociální pracovníky, pracovníky v sociálních službách, psychology, právníky, psychoterapeuty
- dotazník je anonymní
- dotazník je tvořen dvěma částmi – první část je tvořena 2 otázkami, které se týkají anonymních údajů o respondentovi, druhou tvoří 10 otázek zaměřených na zjištění míry uspokojení potřeb pracovníků
- Vaše odpovědi, prosím, označte ztučněním Vámi vybrané odpovědi!!! (lze provést také označením vybrané odpovědi a stisknutím ctrl-B)

I. Část

- 1) Pohlaví: žena muž
- 2) Délka práce v IC: méně než 2 roky déle než 2 roky

II. Část

V této části dotazníku, prosím, nejprve označte na škále, do jaké míry je daná potřeba uspokojena. Škála je řazena od 1-10, přičemž 1 = neuspokojena, 10 = uspokojena.

Po označení odpovědi na škále, prosím, v jedné větě odpovězte na doplňující otázku.

V případě, že označíte na škále č.10 – tedy, že je Vaše potřeba uspokojena - napište prosím, díky čemu to tak je.

1) Zajištění bezpečí Vás a ostatních pracovníků při práci s ohroženou osobou (např. při hrozícím nebezpečí ze strany násilné osoby apod.)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Co by mohlo zvýšit Váš pocit bezpečí?

.....

2) Možnosti zajištění bezpečí ohrožené osoby - existence návazných služeb v kraji

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Co by Vám, jako pracovníkovi IC, pomohlo k tomu, aby byla Vaše potřeba zajistit či zprostředkovat bezpečí pro ohroženou osobu lépe uspokojena?

.....

3) Dostatek informací nutných pro práci s ohroženou osobou

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Co by změnilo Váš pocit nedostatečné informovanosti?

.....

4) Vzdělávací potřeby

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Co by vedlo k většímu uspokojení této potřeby?

.....

5) Pravidelné porady, intervize a supervize

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Co by se mělo změnit, aby byla tato potřeba lépe uspokojena?

.....

6) Dobře navázaná a fungující spolupráce s dalšími zainteresovanými institucemi a organizacemi (Policie ČR, OSPOD, zdravotnická zařízení, soudy, neziskové organizace apod.)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Co by mohlo pomoci dosáhnout lepšího uspokojení této potřeby?

.....

7) Jasně vymezené kompetence, hranice působení, pravidla činnosti a limity IC v kraji (např. vymezení služby, jednoznačnost nabídky apod.)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Co by mohlo vést k tomu, že budou kompetence, hranice a limity IC v kraji jasněji vymezené?

.....

8) Jasně vymezené Vaše kompetence (např. náplň práce, pracovní doba, pravidla kontaktu s ohroženou osobou, násilnou osobou a dalšími zúčastněnými osobami apod.)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Co by Vám pomohlo k tomu, aby Vaše kompetence, hranice a limity byly jasněji vymezené?

.....

9) Kvalitní legislativní rámec upravující práci s ohroženou osobou

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Co by mohlo situaci zlepšit? Nový zákon? Změna některého ze současných?

.....

10) Profesní složení týmu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Jaké profese a kompetence ve Vašem týmu chybí?

.....

Moc děkuji!

• **Příloha č. 4: Vyhodnocení dotazníku**

Vyhodnocení dotazníku

I. Část

- 1) Pohlaví: žena 19 muž 2
- 2) Délka práce v IC: méně než 2 roky 7 déle než 2 roky 14

II. Část

1) Zajištění bezpečí Vás a ostatních pracovníků při práci s ohroženou osobou (např. při hrozícím nebezpečí ze strany násilné osoby apod.)

	1				2	2	6	6	4
--	---	--	--	--	---	---	---	---	---

Co by mohlo zvýšit Váš pocit bezpečí?

- 1) Jsme v budově s další soc. službou. Potřebovali bychom vlastní vchod.
- 2) V IC máme přesně stanovená opatření, co dělat když by se něco dělo.
- 3) Myslím, že jsme zajištěni dobře. Nevýhoda je, že máme kancelář ve 2.p., nikoli v přízemí, tedy případně není možno využít únik oknem nebo přivolání pomoci.
- 4) Možnost, aby na pracovišti byly vždy dva pracovníci.
- 5) Lépe vybavené prostory, přístup na pracoviště
- 6) Zvažujeme nákup zvukových alarmů – v případě nouze lze zavolat kolegu.
- 7) zabezpečovací systém, zpracované postupy jednání pro případ výskytu nebezpečí
- 8) bezpečnostní „tlačítko“ k přivolání pomoci, přítomnost muže na pracovišti
- 9) Bezpečnostní zvonek pro případ hrozícího napadení napojený na recepci nebo na ostatní kanceláře
- 10) Vystupovat v kontaktu s uživateli anonymně, nedávat vizitku, nepublikovat jména pracovníků na internetových stránkách apod
- 11) Za celou dobu praxe v IC jsem nepocítil v souvislosti s výkonem funkce psychologa pocit ohrožení.
- 12) Větší kontrola osob při vstupu do budovy (ve smyslu za kým jdou, co chtějí atd.)
- 14) Jistota, že P ČR zcela chápe poslání IC a jeho roli v ochraně osob ohrožených domácím násilím. Tzn. nebude se stávat to, že by P ČR odkazovala na služby IC také násilné osoby
- 15) ulaly jsme pro své bezpečí maximum a určité nebezpečí bude hrozit vždy
- 16) Soudy, PČR – neuvádět jména pracovníků IC, kteří mohou vystupovat v případech jako svědci. Pager. V případě předpokládaného nebezpečí ze strany NO spolupracujeme

s PČR. K uváděným případům však dochází ojediněle. Dále možnost doporučit NO instituce, které je budou informovat o průběhu trestního řízení nebo práv a povinností v případě vykázaní, či nabízet terapeutické programy. Užší spolupráce s Probační a mediační službou, kurátory pro dospělé... např.

18) Připadám si naprosto bezpečně.

19) Přístup soudů k ochraně svědků při trestním řízení. Pokud pracovník IC svědčí u soudu, je veškerá dokumentace k dispozici právnímu zástupci obžalovaného, včetně soukromé adresy svědka. V rámci organizace považují bezpečnostní opatření za dostatečná.

20) Spolehnout se na dobrou práci policie, která by v případě našeho ohrožení měla rychle zasáhnout. Jinak se jedná o riziko povolání a s tím jsme tuto práci přijali. Dodržujeme naše bezpečnostní předpisy a pravidla práce s OO.

21) Blízká přítomnost někoho z kolegů, pokud možno mužů. Domluva s kolegy, aby v případě prodloužení konzultace se zajímali, zda se něco neděje.

2) Možnosti zajištění bezpečí ohrožené osoby - existence návazných služeb v kraji

			1	1	1	6	6	5	
--	--	--	---	---	---	---	---	---	--

Co by Vám, jako pracovníkovi IC, pomohlo k tomu, aby byla Vaše potřeba zajistit či zprostředkovat bezpečí pro ohroženou osobu lépe uspokojena?

2) Chybí zde azylový dům pro ženy. Je zde pouze AD pro matky s dětmi a i ten má nedostatečnou kapacitu.

3) Dostatek kvalitních dostupných psychoterapeutů, více nízkoprahových poraden a celková lepší informovanost o naší službě.

4) Možnost, větší spolupráce ze strany klientů, aby ohrožené osoby pochopily, že jsou ohroženi.

5) Komunikace s azylovými domy

6) Chybí zařízení pro umístění týraných seniorů (ženy i muži), na LDN byla zrušena krizová lůžka.

7) Interdisciplinární spolupráce, plánování služeb v kraji

8) více azylových domů s utajenou adresou

- 9) Možnost zajištění doprovodu „profesionálního“ zmocněnce pro ohroženou osobu na důležitá jednání a výslechy, větší jistotu, že při zavolání linky 158v případě nebezpečí je nablízku okamžitá profesionální pomoc policie pro ohroženou osobou
- 10) Zajištění bezpečí pro OO není potřeba pracovníka, ale OO. Pozn. zde pracovnice neodpověděla na škále, proto chybí.“
- 11) Důslednější práce Policie ČR
- 12) Bezpečí ohrožené osoby je zajištěno již samotnou zákonnou úpravou spočívající ve vykazání násilné osoby a zákazu jakéhokoliv kontaktování ohrožené osoby ze strany osoby násilné.
- 14) Vzhledem ke zvyšujícímu se počtu ohrožených osob v řadách seniorů, chybí v Olom.kraji volná místa v domovech důchodců, domech s pečovatelskou službou, ubytovny pro seniory apod.
- 15) chybí dostatek možností pro azylového či krizového ubytování, zejména osamělých žen, rodiče s vícero dětmi, muž s dětmi, rodič s dětmi staršími 15ti let, senior, nemohoucí senior, osoba zbavena způsobilosti k právním úkonů
- 16) Tam, kde není dobrá psychosociální síť – možnost získat mimořádnou dávku na dojezd do míst pomoci – jsou okresy, kde tuto podporu nemají osoby ohrožené DN možnost získat
- 17) V některých případech lepší spolupráce ze strany návazných služeb, zejména policie.
- 18) Lepší komunikace s policií v menších městech
- 19) Systém práce s násilnými osobami. Systém ochrany seniorů v rámci sociálních odborů městských úřadů včetně dostatku možností pobytových služeb pro seniory, kteří jsou ohrožení násilím v rodině.
- 20) Větší počet krizových lůžek pro ohrožené osoby a jejich děti nebo více míst v azylových domech s utajenou adresou. Potom bychom měli OO kam odkazovat.
- 21) Aktuální informace o kapacitních možnostech AD

3) Dostatek informací nutných pro práci s ohroženou osobou

				1	1	1	2	9	7
--	--	--	--	---	---	---	---	---	---

Co by změnilo Váš pocit nedostatečné informovanosti?

- 2) Kdyby dostatečně fungovala propojenost jednotlivých subjektů, co se týče informovanosti.

- 3) Neustálé kontinuální doplňování informací.
- 4) Větší angažovanost ohrožené osoby, někdy spolupracujících orgánů : policie, OSPOD
- 5) Stále se zlepšuje.
- 6) Myslím, že informovanost je na vysoké úrovni.
- 8) další vzdělávání v právní oblasti, v oblasti „metod práce s osobou ohroženou“
- 9) V této oblasti jsem celkem uspokojena, protože pořádáme pravidelně setkání interdisciplinárních týmů, kde si vyměňujeme informace, díky interdisciplinární spolupráci jsme si vytvořili spolehlivé konzultanty mezi soudci, státními zástupci, sociálními pracovníky, přestupkáři, neziskovými organizacemi. Takže když nevíme nebo si nejsme jisté, tak okamžitě konzultujeme, píšeme dotazy a rychle získáme potřebnou informaci. Také naše organizace CSSP podporuje naši účast na různých workshopech, školeních, odborných konferencích. Další informace můžeme získat díky projektu ESF, který byl zahájen v září 2010, končí 31.8.2012 a je ve spolupráci s Němci a Slováký.
- 11) Informace jsou dostačující a jsou získávány především od osob ohrožených domácím násilím.
- 12) Pocit nedostatku informací pro práci s ohroženou osobou nemám.
- 13) pracovní mezioborové porady ve věci konkrétní kazuistiky
- 15) domnívám se, že informací získáváme dostatek, avšak nikdy jich není dost
- 18) Pro svoji práci nepotřebuji více informací při práci s OO.
- 19) Informace od klientů jsou dostačující, zásadou práce v IC je důvěra ke sděleným informacím.
- 20) Pracuji v IC téměř od jeho začátků, proto se domnívám, že mám za tu dobu již dostatečně obsáhlý soubor informací, které jsou pro práci s OO dostačující. Tyto informace si neustále aktualizuji a doplňuji, konzultuji s kolegyněmi. Proto č.10.
- 21) Mít např. informace od policie o výjezdech a informace o jejich postupech řešení, případně info, proč k danému případu přistupují tak jak přistupují.

4) Vzdělávací potřeby

		2				4	3	7	4
--	--	---	--	--	--	---	---	---	---

Co by vedlo k většímu uspokojení této potřeby?

- 2) Vzdělávací potřeby mám uspokojené dostatečně, protože vedoucí IC mi vychází maximálně vstřícně a díky tomu si mohu vzdělání rozvíjet.
- 3) Kurzy si vybírám sama dle potřeby, zjistila jsem, jak je nutné pracovat na svém osobním rozvoji a péči o sebe, nikoli se vzdělávat jen v oblasti domácího násilí.
- 4) Znalost problematiky.
- 5) Více peněz na vzdělávání.
- 6) Vzhledem k personálnímu obsazení IC bychom potřebovali posílit, abychom měli čas využívat vzdělávací aktivity dle potřeby i zájmu.
- 7) Tato pracovnice odpověď na škále na tuto otázku neuvedla!!!!!! Proto chybí
- 8) specializované výcviky v problematice DN (budou!), semináře v oblasti legislativy
- 9) CSSP podporuje školení k DN, proto výrazně nestrádám. Chce to ale vytvořit pevný systém vzdělávání pro pracovníky IC: díky standardům chceme vytvořit plán povinného minima a rozšiřujícího vzdělávání v oblasti DN. V této oblasti je třeba spíš zajistit peníze na kurzy (např. telefonická krizová intervence). Vzdělávací kurzy začíná koncipovat i Asociace pracovníků intervenčních center – takže do budoucna vznikne ucelený systém pro dlouhodobé i nové pracovníky IC v ČR.
- 11) Nabídka vzdělávacích programů zaměřených na problematiku domácího násilí.
- 12) Více vzdělávacích programů zaměřených na problematiku domácího násilí.
- 15) Nevím.
- 16) Vzdělávací aktivity organizovány ze strany zřizovatele IC nebo Asociací pracovníků IC
- 17) Nabídka kurzů s tematikou DN – zejména s použitím kazuistik.
- 18) Kdyby byl větší okruh akcí, na které může být pracovník organizací vyslán.
- 19) Více možností specializovaného vzdělání, které by byly akreditované.
- 20) Pro pracovníky IC není moc možností, kde se v této oblasti vzdělávat a zvyšovat svoji odbornost. Proto bych uvítala větší nabídku praktických kurzů, zajímavých přednášek, workshopů, seminářů – nejen konferencí s příspěvkem - těch je dost. Jinak u zaměstnavatele problém není, je plně nakloněn našemu dalšímu vzdělávání.
- 21) Kurzy, které by se zaměřily více konkrétně na problematiku DN a nebyly jen obecné.

5) Pravidelné porady, intervize a supervize

				1	1			4	15
--	--	--	--	---	---	--	--	---	----

Co by se mělo změnit, aby byla tato potřeba lépe uspokojena?

- 2) Porady a supervize fungují naprosto pravidelně a s jejich koncepcí jsem spokojená.
- 3) Vše je v pořádku
- 4) Máme pravidelné supervize 1x za dva měsíce, supervizor dojíždí z Prahy, potřebovali bychom supervizita v místě IC, abychom v případě potřeby ho mohli aktuálně kontaktovat. Porady máme, intervize si vzájemně poskytujeme.
- 5) Je to OK. Možná mít více času
- 6) Máme zažitý systém intervizí, supervize jak případové, tak i týmové a porady jsou samozřejmostí.
- 9) Potřebovala bych více času, aby se vše zorganizovalo a fungovalo to. Poradu máme 1x za týden k IC, 1x za týden k projektu. Při složitých případech dle vzájemných možností svoláváme neformální intervizi – vzájemně se podporujeme, radíme si. Zatím máme 1x za 2 měsíce 1,5 hodiny supervizi (případovou) s doc. Čírtkovou, nyní díky projektu přibude 1x za 2 měsíce (nebo individuálně podle potřeb jednotlivých pracovníků) supervize s psychiatrem Krizového centra RIAPS – k případům s kletkami se specifickým chováním. Plánujeme 1 x za 2 měsíce i supervizi ke standardům, rádi bychom si k tomu zaplatili inspektora jako průvodce. Každý pracovník má možnost vlastní supervize s psychologem CSSP z poraden. Shrnu to za sebe – možnosti jsou, občas není čas a prostor – takže spíš je třeba zlepšit organizaci práce v IC, vše dlouhodobě plánovat kvůli termínům.
- 11) V naší organizaci máme zavedený systém pravidelných supervizí.
- 12) Četnost porad a supervizí je více než dostačující.
- 15) pro sociální pracovníky se domnívám je tento požadavek dostatečně zajištěn....
- 16) V naší organizaci existuje supervizní systém, plně hrazený organizací.
- 18) Jsem plně spokojena s frekvencí porad a supervizí.
- 20) Máme v naší organizaci velké štěstí, že tuto potřebu máme uspokojenou. Porady, intervize i supervize máme pravidelně a dostatečně často.
- 21) Porady probíhají pravidelně a pokud je potřeba fungují i intervize mezi pracovníky, kteří se podílí na daném případě. Supervize probíhá v pro mě vyhovujícím časovém intervalu.

6) Dobře navázaná a fungující spolupráce s dalšími zainteresovanými institucemi a organizacemi (Policie ČR, OSPOD, zdravotnická zařízení, soudy, neziskové organizace apod.)

				2		3	10	5	1
--	--	--	--	---	--	---	----	---	---

Co by mohlo pomoci dosáhnout lepšího uspokojení této potřeby?

- 2) Ze strany policie a OSPOD je stále patrná neochota spolupracovat. Snažíme se to zlepšovat společnými semináři.
- 3) Spolupráce víceméně funguje. Možná by pomohla edukace o dané problematice u všech spolupracujících subjektů.
- 4) Spolupráce je docela dobře navázána, vedoucí IC by měla mít více času na navazování a vylepšování spolupráce, vedoucí IC hodně pracuje s klienty, neboť v IC jsou dvě pracovnice. Bylo by třeba personálně posílit IC
Vylepšení nastane pravděpodobně od ledna 2011, IC bude personálně posíleno.
- 5) Lepší komunikace, náročné případy řešit interdisciplinárně face to face
- 6) Interdisciplinární spolupráce funguje, uvítali bychom aktivnější spolupráci s justicí.
- 8) liší se v jednotlivých okresech, např. v Ostravě dlouhodobě a stabilně vynikající spolupráce, v Novém Jičíně pouze s některými institucemi, chybí zde systémové pojetí spolupráce jmenovaných institucí
- 9) Bohužel jsme zatím nenavázali systematictější spolupráci se zdravotnickými zaříz. a např. Městskou policií Praha, s jinými institucemi jsme úspěšnější – Policií ČR, OSPODy (ale také ne se všemi), soudy (pouze některými), státními zástupci (pouze některými),
V dobrém pracovním kontaktu jsme s neziskovými org. Potřebovali bychom posílit IC v počtu pracovníků, mít 1 – 2 osoby jen na interdisciplinární spolupráci (využívat pak více setkání k vyvolání diskuse formou brainstormingu, v týmu vytvářet nějaké závěry a doporučení pro lepší ochranu před DN).
- 11) Další vzdělávání pracovníků zainteresovaných institucí se zaměřením na správnou identifikaci případů domácího násilí.
- 12) Interdisciplinární spolupráce funguje dobře.
- 13) Vzdělávání pracovníků z dalších institucí v oblasti domácího násilí
- 14) pružná komunikace mezi všemi zúčastněnými
- 15) myslím si, že z naší strany je nabídka spolupráce jasně a transparentně vyjádřena a záleží na rozhodnutí protistrany, zda-li ji využije či nikoliv.
- 16) Chybí užší spolupráce se soudy...

17) Větší odborná vzdělanost pracovníků v tématice DN, případně alespoň jeden pracovník, který je s problematikou DN obeznámen a chápe psychologii ohrožené osoby.

18) Větší informovanost pracovníků o možnostech IC.

19) Více politické podpory ze strany statutárních zástupců měst pro činnost interdisciplinární spolupráce.

20) Spolupráci máme v rámci IDT navázanou dobře, s institucemi jsme v kontaktu, ale mohla by být lepší, kvalitnější, rychlejší. Jedná se o dlouhodobou záležitost, na které je potřeba stále pracovat..

21) Myslím, že spolupráce je navázaná dobře, v některých případech funguje výborně, v některých méně. Záleží spíše člověk od člověka, než na organizaci, instituci.

7) Jasně vymezené kompetence, hranice působení, pravidla činnosti a limity IC v kraji (např. vymezení služby, jednoznačnost nabídky apod.)

		1		1			2	9	8
--	--	---	--	---	--	--	---	---	---

Co by mohlo vést k tomu, že budou kompetence, hranice a limity IC v kraji jasněji vymezené?

2) Velice pomohlo jasné vymezení ve standardech kvality.

3) Naše působnost je jasně dána, jak místem, tak cílovou skupinou, nevím, co by mohlo vést k tomu, aby byly kompetence, hranice a limity jasněji vymezené.

4) Větší informovanost.

6) Vše je jasně vymezené, pouze – opakuji – personální limit je nedostačující. Zvažujeme budování detašovaných pracovišť.

9) Definitivní dopracování standardů IC, diskuse při jejich dopracování, schůzky s inspektorem služeb. Formulování pravidel a jejich aplikace v praxi. Tady vidím největší mezery v práci IC. Je to tím, že je intervenční centrum nová služba, zpočátku nebyl vůbec čas na vznik pravidel, protože vše zajišťovala 1-2 osoby, které se převážně věnovaly klientům. Standardy se vypracovávaly až v případech, kdy to personálně bylo možné. Jde především o limity práce s určitými specifickými klienty a limity nabídky v určitých specifických situacích. K těm je třeba vytvořit prostor pro diskusi, obecný souhlas všech pracovníků týmu, je to pracné a dlouhodobé téma. Nové zkušenosti a situace při ochraně před DN je nutno neustále vyhodnocovat a popisovat doporučený postup.

11) Činnost IC je jasně vymezena legislativně. V našem kraji působí pouze jedno IC.

12) Kompetence vnímám jako dostatečně jasně vymezené.

15) dobrá spolupráce s IC Ostrava se odvíjí na základě přátelských vztahů, ale hlavně i na základě jasně vymezených a dodržovaných kompetencí, hranic spolupráce atd.

19) Nastavení hranic a možností sociální služby je v kompetenci organizace, závisí na definici veřejného závazku a dostatku zdrojů financování.

20) Vyjasňovat naše kompetence s ostatními organizacemi a institucemi, které jsou zapojené do IDT .

21) Myslím, že kompetence jsou vymezeny docela jasně. Nejasnosti vyplývají spíš ze samotného vymezení DN.

8) Jasně vymezené Vaše kompetence (např. náplň práce, pracovní doba, pravidla kontaktu s ohroženou osobou, násilnou osobou a dalšími zúčastněnými osobami apod.)

				2		1	1	4	13
--	--	--	--	---	--	---	---	---	----

Co by Vám pomohlo k tomu, aby Vaše kompetence, hranice a limity byly jasněji vymezené?

2) Opět jasně vymezeno ve standardech kvality.

3) Vše máme vymezené a dané, viz standardy kvality.

4) Hranice a limity jsou dosti jasně vymezené, potřebovali bychom větší podporu, koncepci ze strany zaměstnavatele, dále měla by být např. delší dovolená, jako na psychiatrii vzhledem k náročnosti práce.

6) Máme vytvořena pravidla pro práci s osobami ohroženými domácím násilím, které jsou mj. součástí standardů kvality.

9) Jasně formulované standardy, pravidla, kompetence. Nejdůležitější je personálně posílený tým, aby byl čas na systematictější práci na standardech.

11) Náplň práce je jasná a vychází ze standardů pro práci v IC. Jedná se pouze o práci s ohroženou osobou. Jakékoliv profesní kontakty s násilnou osobou nejsou možné.

12) Své kompetence vnímám jako jasně vymezené.

15) Nevím.

16) Pracujeme nad standardy organizace, snažíme se vymezit limity, hranice, kompetence pracovníka IC – nutné i pro zajištění bezpečí pro pracovníky.

17) Všechny tyto kompetence jsou vymezeny v jednotlivých standardech.

18) Dokončení práce na standardech.

20) Pro mě je vše jasně vymezené.

21) Své kompetence vnímám jako jasně vymezeny, ať už náplní práce, nebo danou rolí v týmu. Není problém si kdykoli na poradě, nebo individuálně u vedení tyto kompetence ujasnit..

9) Kvalitní legislativní rámec upravující práci s ohroženou osobou

		2		1		5	5	6	2
--	--	---	--	---	--	---	---	---	---

Co by mohlo situaci zlepšit? Nový zákon? Změna některého ze současných?

- 1) Změnit zákon - v indikovaných případech umožnit práci i s násilnými osobami. Mít možnost pracovat i oběťmi trestných činů.
- 2) Možná změna zákona, kde jsou upraveny dávky hmotné nouze. OO většinou mají obavy z existenčních problémů, finanční podpora by mohla pomoci (v současnosti nárok pouze na MOP)
- 3) Spíše bych uvítala zkvalitnění práce s násilnou osobou a větší nestrannost. Hrozí značná míra zneužití této legislativy „oběťmi“.
- 4) Nové legislativa směrem k násilné osobě, ta zůstává viset ve vzduchu, po vykázání povinnost se někde nahlásit a pracovat na sobě.
- 5) Práce s násilnou osobou, větší ohledy na děti, nevynucovat styk Pozn.zde tato pracovnice označila na škále č.3 a č. 5 – tedy proto je to o jedno víc.
- 8) nedostatečně propracovaná legislativa v oblasti „předběžných opatření dle § 76 b) o.s.ř.“ – tedy novelizace současného zákona
- 9) Legislativa nabízí celkem možnosti dostatečné ochrany. Problémy jsou s aplikací paragrafů u soudců, policistů, státních zástupců. Stále velká panující nedůvěra k prokazatelnosti DN, nedůvěra k tématu DN.
- 10) Nejsem odborník na zákony, nevím. Mám jinou profesi. Pozn. pracovnice zde neoznačila odpověď na škále, proto chybí...
- 11) Stávající legislativní rámec v oblasti boje proti domácímu násilí a ochraně ohrožených osob považuji za dostatečný, necítím žádnou potřebu ke změně. K dokonalosti systému chybí navazující služby pro násilné osoby, které ovšem musí zajistit jiné instituce. Služby IC jsou pouze pro osoby ohrožené domácím násilím.
- 12) Právní úpravu ochrany před DN v ČR považuji za dostatečnou a kvalitní. V praxi se ovšem vyskytují rozdíly a nejasnosti v aplikaci daných norem, zejména se to týká

nejednotného přístupu soudů při posuzování tzv. návrhu ve věci samé. Praxi by prospělo, kdyby občanský soudní řád tato řízení alespoň demonstrativně vyjmenovával.

14) V praxi se vyskytují aplikační problémy, zejména ohledně problematiky návrhu ve věci samé. Nebylo by od věci do zákona uvést alespoň demonstrativní výčet těchto návrhů.

15) nedomnívám se, že by bylo nutno zcela měnit zákon, ale bylo by velmi dobré, kdyby došlo k zapracování praktických poznatků získaných při práci v IC.

16) V tuto chvíli mne nic nenapadá.

17) Není patrné, kterého zákona se otázka týká – zákon o policii nebo občanský soudní řád či zákon o sociálních službách? V globále je legislativní rámec nastaven dobře, jen by bylo dobré některé detaily dotáhnout a více specifikovat, případně zvýšit postih násilné osoby při nedodržování stanoveného předběžného opatření.

18) Legislativa je podle mého názoru dostačující.

19) V legislativě je zakotvena kvalitní ochrana v okamžiku přímého ohrožení, není ale dostatečně dořešena v dlouhodobém horizontu. Chybí přímé zakotvení povinnosti pracovat s agresivním chováním pro násilné osoby. Trestní stíhání je dlouhé a v praxi za domácí násilí padají velmi mírné tresty, pokud vůbec nějaké. Není zajištěna ochrana svědků a oběti během trestního řízení.

20) Legislativa je dle mého názoru v pořádku, problém je hlavně v tom, jak s ní lidé zacházejí, jaká vysvětlení podávají soudci, policie, právníci atp.

10) Profesní složení týmu

		1				1		4	14
--	--	---	--	--	--	---	--	---	----

Jaké profese a kompetence ve Vašem týmu chybí?

2) V profesním týmu jsou 3 soc. pracovníce, psychologka a externí právnička – pokládám toto složení za plně vyhovující.

3) V týmu jsme sociální pracovníce a psychoterapeut. Dle potřeby právník, na další specialisty můžeme odkázat. Nemám potřebu dalšího odborníka v týmu

4) Pracovníci s psychoterapeutickým výcvikem.

5) Psycholog.

6) Profesně nechybí nikdo. Náš tým = 2 sociální pracovníce, 1 externí právnička a navíc pracujeme při Poradně pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy Zlín, p.o., kde máme

„psychologické zázemí“ pro naši klientelu (5 psychologů). Přivítali bychom ale personální posilu – sociálního pracovníka / sociální pracovníci.

8) Psycholog.

9) Profese jsou zastoupeny všechny, ale počet pracovníků v IC by měl být nejméně dvojnásobný. IC by mělo poskytovat v budoucnu doprovody k soudům, nabízet své pracovníky jako zmocněnce k jednání na policii, u soudu apod. Na to v současné době není kapacita. Podmínkou takovéto nabídky je proškolení zkušených sociálních pracovníků nebo psychologů k této činnosti ze strany advokátů, soudců apod. Pozn. u této otázky neodpověděla pracovnice na škále, proto chybí....

11) Služby pro osoby ohrožené domácím násilím v našem týmu zajišťuje sociální pracovník, psycholog a právník. Jiné profese v našem týmu nechybí.

12) Žádné

13) Větší úvazek právníka IC

15) Psycholog, právník.

16) V tuto chvíli máme zastoupeny všechny profese: sociální pracovník, právník, odborník na trestní právo, psycholog, koordinátor IDS... Obecně je však problém se zajištěním právníka do IC – zřejmě finanční nedocení a pak právník - problém s komunikací s klientem v krizi – obětí DN

18) Máme zastoupeny všechny potřebné profese.

20) V našem týmu nechybí žádná profese ani kompetence

21) Z mého pohledu je tým složen přesně z těch profesí, které jsou potřeba