



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Noemi Kosourová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Křesťanské aspekty v paliativní péči a doprovázení
Vedoucí práce: Libor Ovečka
Rozsah práce: 81 stran, počet znaků neuveden

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Zadané téma práce úhledně a systematicky zpracovává a pojednává přiměřeným způsobem o jeho jednotlivých aspektech, a to v obecnosti i s vypracováním některých specificky křesťanských, resp. katolických přístupů.

Struktura práce ovšem má některé překvapivé přeskoky a nelogičnosti. Jak je např. zdůvodněno zařazení pojednání o logoterapii? Proč se v kap. 2 o církvi pojednává o paliativní péči v necírkevních zařízeních?

Některé myšlenky můžeme považovat za nosné podněty, jež však nejsou domyšleny do konce. Např.:

22-23: Mezi důvody, proč Ježíš uzdravuje nemocné, postrádáme jeden významný, totiž že to je znamení jeho božské moci. Uzdravení nemocného má smysl ne jen pro něj samého, nýbrž je i znamením pro ostatní lidi, že Ježíš není jen obyčejný člověk.

30: Je skutečně pravda, že tabuizace smrti souvisí s detabuizací sexuality? Snad by mohla spíš souviset s narůstajícími možnostmi člověka zajišťovat si uspokojující život a prožitky slasti všeho druhu, včetně sexuální. To také znamená narůstající možnosti odstraňovat utrpení všeho druhu, včetně utrpení umírání. Ovšem strachu ze smrti se tímto způsobem člověk zbavit nemůže, proto je snad odsouvána do oblasti tabu.

52: Autorka mluví o důležitosti naděje. Uvádí, co je zdrojem naděje pro věřícího křesťana, ale už se ani nezmiňuje o tom, co je nadějí pro toho, kdo věřícím křesťanem není.

Práce obsahuje nesmírné množství jazykových chyb nejrůznějšího druhu. V některých kapitolách je jich méně, v některých více.

Někdy lze pochybovat o tom, zda text citovaný z jiné publikace je opsán správně a bezchybně či zda se na uvedeném místě skutečně nachází. Namátkovou kontrolou několika míst byly zjištěny tyto nedostatky:

Str. 46, pozn. 163. CIC 564 neuvádí, že označení "kaplan" je možno použít pouze pro kněze, jak autorka tvrdí, pouze vymezuje, kdo to kaplan je. O kaplanské službě laiků nemluví.

Str. 66, poznámka 228 uvádí odkaz na Řím 1,18-21, avšak citovaný text se na tomto místě nenachází.

Str. 75: Pozn. 269, citát z Katechismu katolické církve – je vynecháno důležité slovo „přímo“.

Str. 76: Pozn. 270, KKC 2264 citovanou větu neobsahuje.

Str. 66: Článek 16 konstituce *Gaudium et spes* sice mluví o svědomí, avšak ne o službě trpícím, takže není zřejmé, proč se tu vlastně o GS 16 a o svědomí mluví.

Str. 67 nahoře: Ze dvou vět uvedených v uvozovkách je citátem z Peschkeho knihy pouze druhá, první věta není ani správnou parafrází. Jaký tu má smysl citát z Peschkeho knihy (pozn. 232), který mluví o lásce, která hledá hlavně své vlastní dobro, své osobní obohacení, své završení? Je to vůbec láska? Peschke tu mluví o lásce žádostivé.

Poznámka 242 – proč se cituje z Rejcherta a ne přímo z Bible?

Je možno mít podezření, že ani další citace a odkazy, které nebyly kontrolovány, nejsou v pořádku.

Práce v této podobě je sice ucelená, avšak přesto evidentně nedokončená a napsaná v značném spěchu.

Pro uvedené nedostatky velmi váhám, zda mám práci doporučit k obhajobě. Mým rozhodnutím je, že ano, avšak pokud obhajoba dopadne úspěšně, bude to více zásluhou jí než zásluhou kvality této práce.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Otázkou jistě stěžejní, kterou se autorka zabývá, je otázka po smyslu utrpení. Odpovídá, že skrze soucit a pochopení nejbližšího okolí člověk nalezne víru a důvěru v Boha. To je ovšem velmi zjednodušené řešení. Funguje takto opravdu a přesvědčivě?

Jestliže je výraz "kaplan" v katolické církvi vyhrazen pro kněze, jak by se měl laický pastorační pracovník v nemocnici nazývat?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: