



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Noemi Kosourová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Křesťanské aspekty v paliativní péči a doprovázení
Vedoucí práce: PhDr. Libor Ovečka, Th.D.
Rozsah práce: 81 s. (103 NS)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka se v předkládané diplomové práci zabývá křesťanskými aspekty v rámci paliativní péče. Rozděluje ji do tří částí. V první části se zaměřuje na uvedení do pojmů spjatých s paliativní péčí a umíráním. V této souvislosti rovněž do své reflexe zařazuje krátké kapitoly, zaměřující se na křesťanská, biblická či náboženská specifika (1.3 Ježíšova péče o nemocné, 1.6 Křesťanský pohled na smrt, 1.7.5 Logoterapie a náboženství). Ve druhé kapitole představuje církevní péči při doprovázení umírajících. Poslední - výrazně kratší kapitola (6 s.) - se zabývá eutanázií. Ta je zpracována velmi povšechně a s tématem souvisí spíše okrajově. Autorka se rozhodla pro zpracování tématu z úhlu pohledu křesťanských specifik. Cíl práce formuluje velmi široce - jako poukázání "na aspekty, které křesťanství může nabídnout ve svém celostním přístupu k nevléčitelně nemocným a které mohou být přínosem." (s. 9) Téma se snaží promyslet z různých aspektů, a proto se zastavuje u různých témat, jak je patrné již z úvodu práce, což ne vždy přispívá k homogenitě textu.

Musím se zvláště zastavit u velkého množství pravopisných chyb, téměř výhradně v interpunkci. Domnívám se, že jejich množství je na závěrečnou kvalifikační práci příliš vysoké (namátkou na s. 8 jde o devět chyb, na s. 10 pět, s. 15 pět, s. 31 sedm, s. 33 osm, s. 38 sedm, s. 49 sedm). Množství gramatických chyb v interpunkci, které se vyskytují v průběhu celé práce, někdy spolu se stylistikou ztěžují porozumění textu. Některá spojení jsou nesnadno srozumitelná, viz některé příklady:

"Je jisté, že po zavedení hospicové péče, tato snaha vede ke změnám, byť často jen na teoretické úrovni i v necírkevních zařízeních. Domnívám se, že pozitivní ohlasy této práce vedou k otevření brán nemocnic, pro ostatní pomáhající profese a zkvalitnění péče o umírající." (s. 59)

"Zákon je výborným ošetřením, především pro státní instituce a ulehčením v tom, že počítá s dobrovolníky v úžných organizacích. Pokud se nějaká činnost má možnost opřít o zákon, je to pro ni vstupenkou do všech oblastí laické pomoci." (s. 69)

Některé pasáže by měly být formulovány věcněji (např. s. 42, zač. odst. 4)

Nabízí se otázka, zdali je možná tak generalizovat, jak to na některých místech dělá autorka - na s. 76 ("Ten, který umírá obklopen láskou, o usmrcení nežádá"). Při porovnávání péče v zařízeních sekulárních a křesťanských se sice jistě generalizace vyhnout nelze. Bylo by však vítáno opřít se více o konkrétní fakta (při pohledu na sociálněetickou rovinu např. o předpisy, stanovy atp.). Z formálních nedostatků lze zmínit nejednotné citování použité literatury a abstrakt v anglickém jazyce, který by bylo třeba pro srozumitelnost upravit.

Téma, které autorka zpracovává a v němž vychází z osobní zkušenosti, patří k důležitým tématům současné společnosti. Existuje k němu rovněž dostatek literatury v českém jazyce, kterou autorka používá. Domnívám se však, že by práci bylo lze a bylo záhodno ještě dopracovat. Především pro to, aby byl diferencovaněji stanoven a dosažen cíl práce a práce byla po jazykové stránce pečlivěji zpracována.

Práci připouštím k obhajobě, nicméně se z uvedených důvodů kloním k nedoporučujícímu posudku a dopracování. Autorka by měla při obhajobě jasně představit cíl a závěry své práce.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Lze hospicovou péči označit jednoduše jako paliativní péči v církevních zařízeních (srov. zařazení kapitoly 2.6)? Jsou všechny hospice v ČR církevními zařízeními?
2. Jaký je hlavní cíl a závěry práce?

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 14. ledna 2011

Podpis: