



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Blanka Ledvinková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Trvale udržitelný rozvoj: etická reflexe a reflexe z pohledu křesťanské sociální nauky
Vedoucí práce: ThLic. Petr Štica, Th.D.
Rozsah práce: 70 s. (88 NS)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Autorka se rozhodla zpracovat téma, které je nejen společensky a politicky vysoce aktuálním tématem, nýbrž jedná se o jedno z významných témat současné evropské teologicko-etické reflexe - principem trvalé udržitelnosti (dále jen TUR). Poněvadž jde o téma velmi rozsáhlé, soustředila se v rámci pramenů na hlavní církevní dokumenty a v rámci obsahového zúžení na etiku techniky a etiku životního prostředí.

V první části předkládá nastíní situace v současném světě s ohledem na problematiku TUR a jeho koncepci. Přestože by bylo záhodno tuto kapitolu vzhledem ke komplexitě problematiky zpracovat na základě především odborné neteologické literatury ještě podrobněji, autorce si v ní s ohledem na hlavní cíl práce podařilo nastínit zkoumanou otázku a stručně představit koncept TUR, včetně jeho dějin.

Další část se zabývá etickými a teologickými východisky TUR, kde zvláštní pozornost je věnována shrnutím myšlenek význačné osobnosti na poli etické reflexe TUR a souvisejících otázek, Hanse Jonase, a jeho etice odpovědnosti. V části 3.3 s názvem "Odpovědnost jako klíčová hodnota pro vztah člověka a světa" se B. Ledvinková koncentruje na biblická a systematicko-teologická východiska. Opírá se přitom především o dva církevní dokumenty. Tato pasáž by patrně měla být zpracována za použití sekundární literatury ještě o něco podrobněji.

Následuje představení církevních prohlášení vztahujících se ke koncepci TUR, kde je oprávněně hlavní pozornost věnována poslední sociální encyklice Benedikta XVI.

Velmi pozoruhodnou, ačkoli rozsahem stručnou část představuje kapitola 5 s názvem "Trvale udržitelný rozvoj v reflexi křesťanské sociální etiky". B. Ledvinková zde na základě vybraných německých zdrojů (odborné články) přehledně popisuje místo tohoto "nového" principu křesťanské sociální etiky v celkovém konceptu této vědy. Poukazuje na jeho vztah k ostatním principům a na jeho specifické aspekty: rozšíření principu spravedlnosti o spravedlnost intergenerační, akcent na dimenzi časovosti, nový důraz na vztah člověka k přírodě a na retinitu. Zcela nové bylo pro mě vztahování principu trvalé udržitelnosti k Rahnerovu konceptu absolutní budoucnosti a představení Scheuleho konceptu ekleziální rekonstrukce trvalé udržitelnosti (s. 57). V závěrečné kapitole autorka uvádí řadu podnětů pro jednání církví a jednotlivých křesťanů, které má být inspirováno tímto důležitým a inherentním principem křesťanské sociální etiky.

Jak již bylo zmíněno v úvodu, autorka si zvolila za materii své diplomové práce velmi aktuální téma, které je diskutováno nejen v médiích a v rámci odborných, respektive politických grémiích, nýbrž velmi často rovněž v rámci církevních prohlášení (srov. německá církevní prohlášení - s. 50) a jejich recepce. Zpracování podobného tématu je o to záslušnější, že v českém prostředí jde o téma jak na poli teologickém, tak na poli neteologickém (srov. s. 51), ale rovněž v rámci církevních dokumentů téměř nezpracované či marginálně reflektované. Autorka se tak opírá - a rovněž to je třeba hodnotit velmi pozitivně - o německé prameny a literaturu. Cituje kromě církevních dokumentů rovněž studie a kapitoly z knih předních německých teologů věnujících se této problematice (Markus Vogt, Helge Wulsdorf - oba jsou autoři rovněž monografií k dané problematice).

V textu předkládané diplomové práce se vyskytuje několik typografických chyb (zvláště při použití znaménka - či ") a překlepů, jejich množství je však malé. Obsah by měl zahrnovat rovněž odkazy na příslušné stránky.

Téma samo o sobě je široké a jeho diferencovaná reflexe by si vyžadovala velmi komplexní a rozsáhlé pojednání (srov. nejnovější studii k tématu: M. VOGT, Prinzip Nachhaltigkeit: ein Entwurf aus theologisch-ethischer Perspektive, München 2009, 555 s.), rovněž proto by práce mohla být na některých místech rozšířena a některá východiska, aspekty a části práce by

mohly být zpracovány či analyzovány ještě podrobněji či diferencovaněji. Podobně by bylo lze recipovat ještě další literaturu.

Nicméně zároveň chci říci, že jde o přínosnou a vsutku zajímavou práci a že autorka přiměřeným způsobem pracuje s relevantní literaturou. Předkládaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Proto ji rád doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Vyvíjí se v celocírkevních dokumentech argumentace, na níž spočívá koncept TUR, respektive etiky životního prostředí? Jaká argumentace převažuje a o co se opírá?
2. Jak je o principu TUR pojednáno, příp. kde v Kompendiu sociální nauky církve?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10. ledna 2011

Podpis: