



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky ThLic. Mgr. Jaroslav Lorman, Th.D.

Autor/autorka práce: Blanka Ledvinková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Trvale udržitelný rozvoj: Etická reflexe a reflexe z pohledu křesťanské sociální nauky
Vedoucí práce: ThLic. Petr Štica, Th.D.
Rozsah práce: 89 ns

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich | | | | |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce | | | | |
| Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | | Ne | |
| Práce je kompilační prací | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce přináší nové poznatky | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Ad A. Práce je vypracována velmi pečlivě, pouze s drobnými nedostatky, jako jsou tu a tam chyby v interpunkci nebo mezery po úvozovkách.

Ad C. Práce je v zásadě kompilačního charakteru, což jí však neubírá na kvalitě a přínosnosti. Autorka často vychází z německy psaných pramenů. V českém teologickém prostředí se jedná o jedinečný pohled na věc. Autoce se daří přecházet mezi filosofickými a teologickými koncepty, suverénně se orientuje ve zvolené problematice, což jí umožňuje od kompilovaných textů kritický odstup.

Práce je myšlenkově ucelená, argumentačně propracovaná.

Práci s radostí doporučuji k ústní obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Praktické návrhy, které autorka uvádí v části 6.2 znějí oponentovi jako z jiného světa. Má autorka sama nějaké zkušenosti s jejich aplikací v českém, nebo zahraničním prostředí?
2. Proč autorka zvolila právě německé církevní dokumenty a ne dokumenty jiné provenience?
3. Čím si autorka vysvětluje nápadnou absenci tohoto tématu v dokumentech českých církví? Lze ji vysvětlit postřehem Bedřicha Moldana na s. 51? Vždyť církev má oproti českému prostředí, které je ostatně za poslední století přivyklé jisté partikularitě, výrazný celosvětový rozměr!
4. Jaké jsou ohlasy na snahu Helge Wulsdorf a Thomase Schärtla o připojení principu trvale udržitelného rozvoje mezi dosavadní principy křesťanské sociální etiky?
5. Je nutné souhlasit s Benderovým hodnocením Kantova mravního imperativu na s. 18, totiž že u Kanta je "člověk chápán jako ryze autonomní bytost bez ukotvení v mezilidských vztazích"? Nejsou mezilidské vztahy právě vždy také součástí formulace kategorického imperativu?

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 23.VIII.2010

Podpis: