



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Patrick Diviš  
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
Název práce: Radostná svatost - spiritualita S. M. Braita v jeho životě a díle  
Vedoucí práce: Karel Sládek  
Rozsah práce: 85 stran

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce je brilantním popisem duchovního Braitova díla zveřejněného na stránkách revue Na hlubinu. Její autor velmi pečlivě popisuje jednotlivé díly Braitových kursů duchovního života.

Bohužel je práce právě jen popisem a neklade si pochybující otázky, jak je třeba čekat v diplomové práci. Ta by měla být ne jen popisem, nýbrž i hodnocením. Autorovo hodnocení Braitova díla se objevuje jen v hubených náznacích v závěru práce. To je velká škoda, mj. i proto, že žádné hodnocení v jiné literatuře zřejmě nebylo nikdy uveřejněno.

Kritické hodnocení by ovšem vyžadovalo ještě další literaturu, která by více pojednávala o skutečnostech mimo samotné Braitovo dílo.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Čtenáře této bakalářské práce i čtenáře Braitových spirituálních článků nutně napadne otázka, zda a jak souvisely s reálnými skutečnostmi reálného života. Brait se vznáší v duchovních výšinách, ale některé zásadní otázky nechává nezodpovězené. Demonstrujme si to na způsobu, jakým Brait a posléze Diviš pojednává o církvi.

Jak je možné, že církev, jak ji Brait popisuje, byla podle něj nejlepší a vlastně jedinou cestou člověka k Bohu, a zároveň ji v době Braitova mládí v tehdejší Československu opustilo několik milionů lidí? To Brait jistě musel vědět. Jak se k tomu postavil? Jak na to reagoval? To bychom od pana Diviše rádi slyšeli. Nebyla Braitova spiritualita předstíráním skvělosti církve, která ale existuje jen v teorii? Nepopisuje Brait církev takovou, jakou by ji chtěl mít, zatímco reálně existující církev je plná nedostatků a problémů a pro mnoho lidí nesnesitelná?

I Brait si ve skutečnosti uvedeného problému byl vědom. V článku Únava křesťanů (Na hlubinu, ročník XXI, 1947, č. 3, s. 116), který pan Diviš bohužel necituje, vyjadřuje svou bolest na tím, že řady církve významně řidnou. Brait jako by propadal malomyslnosti. Říká: „Kolikráte mi připadá ovzduší, ve kterém my katolíci dnes žijeme, jako velký, pustý, prázdný sál, v němž se prochází několik lidí a mluví. Docela hlasitě mluví. Ale k nikomu, a tak se ten jejich hlas až strašidelně ozývá v obklopující prázdnotě.“

Autor práce pouze poznamenává, že v Braitových článcích v závěrečných ročnících zaznívá únava a skepse nad stavem křesťanské víry v Čechách (s. 78). Co má konkrétně na mysli? Pokud by toto vysvětlil a pokud by našel příčiny Braitovy skepse, mohlo by to mít hodnotu možná větší než pečlivý popis Braitových myšlenek a jeho nadšení pro věci duchovní.

Jak autor práce ví, že to, co Brait píše, je pravda, že to není jen hra slov nebo vyjádření jeho pocitů? Zvláště když se Brait prakticky neodvolává na Písmo, jak autor na s. 80 sám uvádí? Je pro Brait i Diviše autorita Tomáše Akvinského a dalších teologů dostačující? Není to všechno jen teologická hra v uzavřeném prostoru? Co když Brait hraje s Tomášem jen teologický squash? To je hra, ve které se míček pohybuje pouze v uzavřeném prostoru a nikdy se nemůže dostat ven, takže ke konfrontaci s vnějším světem nikdy nemůže dojít. Chápu, že tato Braitova hra je velmi pečlivě propracovaná, snad se blíží dokonalosti a panu Divišovi se líbí, ale to je v tomto případě hledisko estetické, nikoliv teologické. Teologie by vyžadovala ne jen popis, byť bravurně provedený, nýbrž i interpretaci.

Tyto moje otázky jsou samozřejmě provokativní, nicméně považuji za nanejvýš důležité, aby byly při obhajobě zodpovězeny.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 19.1.2011

Podpis: