



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Benedikt Mohelník OP

Autor/autorka práce: Renata Černá
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Život a dílo Reginalda Dacíka
Vedoucí práce: David Bouma
Rozsah práce: 192818 znaků

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------|
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce | | | | |
| Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | | Ne | |
| Práce je kompilační prací | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <i>Pozn.: má</i> <input checked="" type="checkbox"/> | | <i>obojí.</i> <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce přináší nové poznatky | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input type="checkbox"/> | | <input checked="" type="checkbox"/> | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce je rozdělena na dvě základní části: 1) život R. Dacíka; 2) jeho dílo.

Ad 1) Autorka zná práce, které se tímto zabývají a sama se tudíž omezuje na poměrně stručné shrnutí. Tento postup je zcela správný.

Ad 2) Autorka člení Dacíkovo dílo na tři životní období, která z životních osudů Dacíka jasně vyplývají. Jednotlivá období zpracovává strukturovaně a přehledně.

Některé pasáže však vykazují jistou zmatečnost:

- s. 29-32 jsou věnovány dílu „Kristus spása světa,“ v němž Dacík napsal 8 kapitol (s. 29). V dalším textu je však pouze sedm odstavců o jednotlivých kapitolách (Dacíkovu kapitolu „Kristus Velekněz“ a. jednoduše vynechala).

- s. 40-42, kde a. zabývá 3. dílem Dacíkovy Věrouky pro laiky, nevěnuje žádnou pozornost dílu vykoupení Kristem, zato dává velký prostor podružnějším otázkám. Dacíkova kniha takto koncipovaná samozřejmě není.

- s. 71-73, oddíle nese název „Úvod do teologie a Úvod do Písma svatého.“ A. se odvolává na vydání z 1991! Navíc se v textu druhému z obou děl uvedených v nadpise vůbec nevěnuje.

- Autorka nerozlišuje mezi jednotlivými vydáními Dacíkových spisů. Např. u 4. dílu Věrouky pro laiky „Bůh v duši“ v bibliografii uvádí celkem tři vydání (3. je rozšířené), avšak v samotném textu pracuje se druhým, aniž by uvedla důvod (s. 43-46).

Autorka prokazuje určitou nejistotu v naukové oblasti; např. na s. 31 mluví o dvojí

přirozenosti v Kristu, z něhož vyplývá dvojitý poznání v Kristu, a dále mluví Kristově poznání lidským rozumem a jeho účasti na vlitém blaženém poznání, což se obojí týká Kristova lidského poznání; Kristovo božské poznání – na rozdíl od Dacíka – přechází mlčením. Na. s. 44. tvrdí, že se Dacík věnuje „nadpřirozeným ctnostem získaným a vlitým,“ s čímž by samotný Dacík jistě nesouhlasil.

Autorka nemá širší znalost teologie; téměř mechanicky opakuje, že se Dacík ve svých dílech držel učení sv. Tomáše Ak. a struktury je Sumy teologie, což má platit i pro Věrouky pro laiky. Např. jí však uniká, že zatímco Dacík řadí pojednání o Boží prozřetelnosti do prvního dílu „Bůh a jeho život,“ a tudíž před pojednání o díle stvoření (2. díl), Tomáš Ak. pojednává v Sumě o tématu prozřetelnosti až po traktátu o stvoření.

Hodnocení Dacíkova díla chybí; je pochopitelné, že a. nemůže důkladněji znát souvislosti Dacíkova působení v kontextu doby a dalších dominikánských aktivit do r. 1950. Tento deficit jí znemožňuje vystihnout Dacíkův skutečný přínos. Na základě vlastní četby se však a. mohla pokusit o zachycení myšlenkového vývoje dominikánského teologa v průběhu jeho života. Velká díla, která napsal v prvním období, mohla posloužit jako východisko pro srovnání s díly pozdějšími. Tento postup by dodal práci vnitřní soudržnost. Asi na třech místech a. hodnotí Dacíkovy myšlenky na základě citátů z Katechismu kat. církve, což působí dosti anachronicky. Některé hodnotící výroky jsou poněkud zavádějící, jako např. „Akcentoval [Dacík] spíše rozumové poznání Boha, než osobní, důvěrný vztah s ním“ (s. 79).

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, a. píše čtivě a bez chyb. Místy se vyskytují jen drobné formální nedostatky.

Diplomová práce se v podstatě omezuje na prostý popis Dacíkových teologických děl, a to místy značně neúplný. Schází tak důkladnější analýza a propracovanější kritické hodnocení. Tento fakt je nutno přičítat tomu, že a. pochopitelně nedisponuje dostatečnou znalostí a zkušeností. Na druhé straně je potřeba ocenit, že se a. zhostila širokého záběru Dacíkova díla, stejně jaké její osobní zaujetí pro tohoto teologa.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Proč se Dacík tak soustředil na formaci laiků? Co to znamenalo v jeho době? Na kterých pojmech se snažil teologii a spiritualitu laiků vybudovat?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 15. ledna 2011

Podpis: Benedikt Mohelník OP