

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Alžběta Chmelařová

Název práce

EU Policy on Ukraine, Influencing Factors

Konzultant/ka práce

Dr. Karlas

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2010/2011

počet stran

127

počet znaků

168 682

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Práce si vybírá relevantní téma: analyzovat vztahy mezi EU a Ukrajinou a to jejich časový vývoj a s použitím teorií mezinárodních vztahů. Jedná se o poměrně původní téma, protože teoretických analýz vztahů EU s Ukrajinou příliš není. Jde i o téma přiměřené pro diplomovou práci. Práce si klade jasnou výzkumnou otázku: jaké faktory – ekonomické zájmy nebo normy – ovlivňují více postoj EU vůči Ukrajině?

ii. Teoreticky je práce ukotvena v racionalismu a konstruktivismu jako v současnosti dvou hlavních teoretických přístupech v rámci mezinárodních vztahů a evropských studií. Konkrétními dvěma použitými teoriemi jsou liberální mezivládní přístup (LMP) a konstruktivistická perspektiva (rozpracovaná Schimmelfennigem). Určitý problém ale spočívá v tom, že Schimmelfennigova perspektiva nevyjadřuje výstižně konstruktivistický pohled, jelikož je syntézou racionalistického a konstruktivistického uvažování.

Autorka v práci deklaruje použití congruence method.

iii. Vnímání Ukrajiny na straně EU je hodnoceno na základě mediální analýzy, ale práce nedostatečně vysvětluje, jaké zdroje byly konkrétně použity. Rozsah zdrojů jako takový se zdá být dostatečný.

iv. Struktura textu je logická.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce poměrně jasně definuje zkoumané proměnné. Provádí určitou operacionalizaci proměnných. Silnou stránkou práce je snaha o důsledný výzkum zvolených proměnných. Operacionalizaci ale schází vymezení kritérií (indikátorů), podle kterých budou určovány příslušné hodnoty. Určování hodnot proměnných v jednotlivých případech je tak spíše nahodilé. Autorka práci označuje za jednu případovou studii, ale ve skutečnosti jde o více případových studií (různé fáze vztahů EU-Ukrajina).

Práce má bohužel tendenci popisovat vztahy EU s Ukrajinou na úkor rozboru toho, do jaké míry se Ukrajina demokratizovala a získala evropskou identitu (IMAGE) a jaké byly a jsou skutečné ekonomické vztahy Ukrajiny s EU.

V souvislosti s LMP nejsou ve skutečnosti příliš vyhodnocovány zájmy a aktivity domácích ekonomických subjektů, pouze ekonomické vztahy EU-Ukrajina na národní úrovni. Není jasné, zda se v pojetí autorky IMAGE odvíjí od demokratizace Ukrajiny nebo od toho, jak je tato demokratizace vnímána na straně EU.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

v pořádku, ale bylo by potřeba více odkazovat na použité mediální zdroje (viz výše)

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

celkově v pořádku, ale styl je místy příliš „žurnalistický“

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

v pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Práce tvrdí, že postoj EU k Ukrajině se proměňoval a že to vysvětlují ekonomické zájmy. Znamená to, že ekonomická provázanost EU a Ukrajiny se ve zkoumaných obdobích výrazněji měnila?

Odvíjí se v pojetí práce IMAGE od míry demokracie nebo od toho, jak míru demokracie vnímá EU?

Jaké zdroje se použily v mediální analýze?

Používá práce vedle LMP jako další teoretické východisko Schimmelfennigovu teorii rétorické akce nebo konstruktivismus?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

DP Alžběty Chmelařové odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě.

Silné stránky – 1) relevantní téma, 2) teoretické uchopení tématu (nikoliv pouze popis), 3) definice proměnných a pokus o operacionalizaci

Slabší stránky – 1) analýza zvolených proměnných není příliš obsáhlá (občas spíše popis jiných věcí), 2) nedotažená operacionalizace a s tím spojená omezená přesvědčivost závěrů, 3) po formální nedostatečná práce s mediálními zdroji, 4) nejasné vyhodnocování IMAGE

8. navrhovaná klasifikace.

„velmi dobře“ nebo „výborně“ v závislosti na přesvědčivosti obhajoby

datum

podpis

12. 6. 2011