



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Doc. Mgr. Aleš Opatrný

Autor/autorka práce: Michal Jeřábek
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Duchovní křesťanských církví a jejich (ne)žití v manželství v České republice
Vedoucí práce: Ph.Dr. Marek Matějka, Ph.D., Th.D.
Rozsah práce: 206 977 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor popsal mnoho stran a to v podstatě texty, proti jejichž pravdivosti není co namítat. Zdá se ale, že si na začátku ba ani v průběhu zpracování práce řádně neuvědomil, co by mělo a mohlo být náplní takovéto práce, aby to nebylo jen sepisování různých více či méně souvisejících úvah nebo excerpt. Deklarovaný cíl, totiž porovnat možnost pro duchovní žít manželským životem ve vybraných církvích, je sám o sobě tématem zcela nedostatečným - na několika řádcích lze konstatovat, která církev vyžaduje celibát, která svěťí ženaté muže a která se manželstvím svých duchovních nezabývá. Pokud by tedy mělo jít o srovnávání hodné teologické práce, bylo by třeba pojednat o teologii manželství, o teologii kněžství v katolické a pravoslavné církvi, o chápání manželství v protestantských církvích (nebo jedné církvi) a o teologii církevní služby v protestantských církvích (církvi). To zde ovšem není. Zato je tu mnoho o historii celibátu, ač není zřejmé, v čem to práci slouží. Právě tak není zřejmé, proč je zde obšírně pojednáno o přestupcích duchovních a trestech, nebo o podmínkách pro udělení způsobilosti k církevní službě, když s manželstvím duchovních nemají tyto podmínky co společného. Myslím také, že by se bratři evangelíci velmi divili, kdyby se dočetli, že se pojednává o hierarchii v jejich církvi (kap. 2.3.4.)

Je těžko pochopitelné, že se práce nezabývá ženatými kněžími řeckokatolické církve, která je částí církve římskokatolické! Právě zde by bylo dost velké pole k srovnání a překonání některých jednostranností v tvrzeních křesťanů západního obřadu o manželství a kněžství. Není také v pořádku, že autor nedodrží stanovenou úpravu stránek - texty v záhlaví a zápatí

na každé stránce tam nemají být!

Nakonec: ve vědecké práci je třeba užívat jednoznačných formulací a označení. Není vhodné psát už do názvu práce nejednoznačnost /...jejich (ne)žití/ nebo podobné beletrizující vyjádření v nadpisu kapitoly 3: „Teologie (nejenom) celibátu“ (takže teologie čeho vlastně?).

Je pravdou, že autor vynaložil určitou nemalou energii a čas při zpracování této práce. Bohužel z velké části sepisoval věci, které jsou jednak uvedeny jinde (pasáže z Kodexu kanonického práva a právních norem pravoslavných) a které žádnému cíli práce neslouží. Ostatně on sám si reálný a adekvátní cíl práce také nestanovil. Podle mého soudu je nemožnost vytvořit akceptovatelnou magisterskou práci už zakotvena v obsahu samotného zadání práce. Výsledek se tak podobá práci stavebníka, který se sice značně namáhal, leč stavěl neobyvatelný dům podle nevhodného plánu.....

Při posuzování magisterské práce se posuzuje její výsledek, nikoliv pouze vynaložená námaha. Proto nemohu práci k obhajobě doporučit, neodpovídá nárokům, kladeným na magisterskou práci.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Pokud k obhajobě dojde:

Co bylo Vaší motivací a co bylo cílem práce?

Proč jsou v práci pasáže o historii celibátu a právní ustanovení, které se manželství netýkají?

Vyjádřete stručně zdůvodnění zákona celibátu v římskokatolické církvi!

Doporučení práce k obhajobě

nedoporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16.1.2011

Podpis: