

**Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta**

Rigorózní práce

**PRAVĚKÉ OSÍDLENÍ
SEVERNÍ ČÁSTI ZÁPADNÍCH ČECH**

**PREHISTORIC SETTLEMENT
OF THE NORTHERN PART OF WEST BOHEMIA**

Zdeněk Kusý

Praha 2007

**Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta**

Ústav pro pravěk a ranou dobu dějinnou

Rigorózní práce

**PRAVĚKÉ OSÍDLENÍ
SEVERNÍ ČÁSTI ZÁPADNÍCH ČECH**

**PREHISTORIC SETTLEMENT
OF THE NORTHERN PART OF WEST BOHEMIA**

Zdeněk Kusý

Konzultant::

Doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.
Ústav pro pravěk a ranou dobu dějinnou
Filozofická fakulta Karlovy univerzity v Praze

Praha 2007

**Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta humanitních studií**

Diplomová práce

**PRAVĚKÉ OSÍDLENÍ
SEVERNÍ ČÁSTI ZÁPADNÍCH ČECH**

Zdeněk Kusý

Plzeň 2004

**Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta humanitních studií**

**Katedra archeologie
Studijní program Historické vědy
Studijní obor Archeologie**

Diplomová práce

**PRAVĚKÉ OSÍDLENÍ
SEVERNÍ ČÁSTI ZÁPADNÍCH ČECH**

Zdeněk Kusý

Vedoucí práce:

Prof. PhDr. Evžen Neustupný, CSc.
Katedra archeologie
Fakulta humanitních studií Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2004

Prohlašuji, že jsem práci zpracoval samostatně a použil jen uvedených pramenů a literatury.

Plzeň, duben 2004 / Praha, srpen 2007

Zdeněk Kříž

OBSAH

Obsah	I
Seznam příloh	III
Poděkování	VII
Úvod	1
1 Základní charakteristika vymezeného území	2
1.1 Geologická a geomorfologická struktura v horním Poohří	2
1.2 Geologická a geomorfologická struktura v Pomží	6
2 Pravěké a raně středověké osídlení horního Poohří	10
2.1 Historie výzkumu	10
2.2 Průběh osídlení horního Poohří	11
2.2.1 Osídlení horního Poohří v paleolitu	11
2.2.2 Osídlení horního Poohří v mezolitu	12
2.2.3 Osídlení horního Poohří v neolitu	15
2.2.4 Osídlení horního Poohří v eneolitu	16
2.2.5 Osídlení horního Poohří v době bronzové	17
2.2.6 Osídlení horního Poohří v době halštatské a laténské	19
2.2.7 Osídlení horního Poohří v době římské	20
2.2.8 Osídlení horního Poohří v pravěku neurčeném	21
2.2.9 Osídlení horního Poohří v raném středověku	21
3 Pravěké a raně středověké osídlení Pomží	24
3.1 Průběh osídlení v Pomží	25
3.1.1 Osídlení na řece Berounce	25
3.1.2 Osídlení na Střele	28
3.1.3 Osídlení na řece Třemošná	34
3.1.4 Osídlení na Velké Radné	35
3.1.5 Osídlení na řece Klabavě	37
3.1.6 Osídlení na levostranných přítocích Radbuzy	40
3.1.7 Osídlení na řece Mži	41
3.1.8 Osídlení na Úterském potoce	42

4	Zpracování dat	48
4.1	Zdroje dat a software	48
4.2	Zpracování vstupních dat	48
4.3	Geografické analýzy	49
4.4	Analýza faktorů přírodního prostředí pravěkého a raně středověkého osídlení horního Poohří	52
4.5	Analýza faktorů přírodního prostředí pravěkého a raně středověkého osídlení Pomží	65
4.6	Souhrn výsledků provedené analýzy faktorů přírodního prostředí pravěkého a raně středověkého osídlení severní části západních Čech	78
	Závěr	84
	Summary	i
	Literatura	ii
	Prameny	vii
	Ostatní přílohy	viii

SEZNAM PŘÍLOH

Obrázky

Obrázek č. 1	Vybrané lokality s archeologickými doklady osídlení na Berounce a Mži	25
Obrázek č. 2	DEM – výškopisný model severní části západních Čech s komponentami	50
Obrázek č. 3	ASPECT - model orientace svahu komponent severní části západních Čech	51
Obrázek č. 4	SLOPE – model svažitosti komponent severní části západních Čech	51

Horní Poohří

Obrázek č. 5:	Rozmístění všech komponent z období paleolitu	52
Obrázek č. 6:	Rozmístění všech komponent z období mezolitu	52
Obrázek č. 7:	Rozmístění všech komponent z období neolitu	54
Obrázek č. 8:	Rozmístění všech komponent z období eneolitu	55
Obrázek č. 9	Rozmístění všech komponent z období části doby bronzové	57
Obrázek č. 10	Rozmístění všech komponent z období pozdní doby bronzové	60
Obrázek č. 11	Rozmístění všech komponent z období doby halštatské	60
Obrázek č. 12	Rozmístění všech komponent z období doby laténské	61
Obrázek č. 13:	Rozmístění všech komponent z období doby římské	61
Obrázek č. 14	Rozmístění všech komponent z období pravěku neurčeného	62
Obrázek č. 15	Rozmístění všech komponent z období časně slovanského a hradištního	62

Pomží

Obrázek č. 16	Rozmístění všech komponent z období paleolitu	65
Obrázek č. 17	Rozmístění všech komponent z období mezolitu	65
Obrázek č. 18	Rozmístění všech komponent z období neolitu	66
Obrázek č. 19	Rozmístění všech komponent z období eneolitu	67
Obrázek č. 20	Rozmístění všech komponent z období části doby bronzové	69
Obrázek č. 21	Rozmístění všech komponent z období pozdní doby bronzové	71
Obrázek č. 22	Rozmístění všech komponent z období doby halštatské	72
Obrázek č. 23	Rozmístění všech komponent z období doby laténské	74
Obrázek č. 24	Rozmístění všech komponent z období doby římské	76
Obrázek č. 25	Rozmístění všech komponent z období pravěku neurčeného	76
Obrázek č. 26	Rozmístění všech komponent z období časně slovanského a hradištního	77

Obrázek č. 27	Archeologické prameny o pravěkém a raně středověkém osídlení severní části západních Čech	78
Obrázek č. 28	Doklady o pravěkém a raně středověkém osídlení horního Poohří	80
Obrázek č. 29	Doklady o pravěkém a raně středověkém osídlení v Pomží	82

Tabulky

Horní Poohří

Tab. č. 1	Statistické rozdělení komponent z období mezolitu dle nadmořské výšky	53
Tab. č. 2	Statistické rozdělení komponent z období mezolitu dle vzdálenosti od vodoteče	53
Tab. č. 3	Průměrná nadmořská výška komponent z období neolitu	54
Tab. č. 4	Průměrná vzdálenost od vodoteče komponent z období neolitu	54
Tab. č. 5	Průměrná nadmořská výška komponent z období eneolitu	55
Tab. č. 6	Průměrná vzdálenost od vodoteče komponent z období eneolitu	55
Tab. č. 7	Průměrná nadmořská výška komponent z období části doby bronzové	57
Tab. č. 8	Převažující orientace svahu komponent z období části doby bronzové	57
Tab. č. 9	Průměrná svazitosti komponent z období části doby bronzové	58
Tab. č. 10	Průměrná vzdálenost od vodoteče komponent z období části doby bronzové	58
Tab. č. 11	Porovnání faktorů přírodního prostředí komunitních areálů chebské skupiny	59
Tab. č. 12	Rozdělení komponent rs.hra do pásem nadmořské výšky a svazitosti	63
Tab. č. 13	Převládající orientace svahu komponent rs.hra	63
Tab. č. 14	Rozdělení komponent rs.hra do pásem vzdálenosti od vodoteče	64

Pomží

Tab. č. 15	Průměrná nadmořská výška, orientace svahu, svazitost a vzdálenost od vodního toku jednotlivých komponent neolitických kultur	66
Tab. č. 16	Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost komponent od vodního toku podle jednotlivých eneolitických kultur	67
Tab. č. 17	Převládající orientace svahu a svazitost jednotlivých komponent eneolitických kultur	68
Tab. č. 18	Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodního toku komponent vybraných kultur doby bronzové	69
Tab. č. 19	Převládající orientace svahu a svazitost komponent vybraných kultur doby bronzové	69
Tab. č. 20	Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodního toku komponent kultur pozdní doby bronzové	71
Tab. č. 21	Převládající orientace svahu a svazitost komponent kultur pozdní doby bronzové	71
Tab. č. 22	Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodního toku komponent kultur doby železné	73
Tab. č. 23	Převládající orientace svahu a svazitost komponent kultur doby železné	73
Tab. č. 24	Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodního toku komponent kultur doby laténské	74
Tab. č. 25	Převládající orientace svahu a svazitost komponent kultur doby laténské	75
Tab. č. 26	Průměrná nadmořská výška komponent z období časně slovanského a hradištního	77
Tab. č. 27	Vypočtená průměrná orientace svahu komponent časně slovanských a hradištních	77
Tab. č. 28	Vypočtená průměrná svazitost komponent časně slovanských a hradištních	77
Tab. č. 29	Vypočtená četnost vzdáleností od vodního toku komponent z období časně slovanského a hradištního	77

Tab. č. 30	Počet komponent jednotlivých kulturních období, přesnost jejich prostorového zaměření v severní části západních Čech	78
Tab. č. 31	Rozdělení komponent do klimatických oblastí v severní části západních Čech	78
Tab. č. 32	Počet komponent jednotlivých kulturních období v horním Poohří, přesnost jejich prostorového zaměření	79
Tab. č. 33	Průměrné hodnoty faktorů přírodního prostředí komponent jednotlivých skupin kultur v horním Poohří	79
Tab. č. 34	Počet komponent jednotlivých kulturních období, přesnost jejich prostorového zaměření v Pomží	80
Tab. č. 35	Průměrné hodnoty faktorů přírodního prostředí se směrodatnou odchylkou na lokalitách pro jednotlivé skupiny kultur v horním Poohří	81
Tab. č. 36	Počet komponent jednotlivých kulturních období, přesnost jejich prostorového zaměření v Pomží	82
Tab. č. 37	Průměrné hodnoty faktorů přírodního prostředí se směrodatnou odchylkou na lokalitách pro jednotlivé skupiny kultur v Pomží	83
Tab. č. 38	Analýza výběru polykulturních komponent – sídelní areál, nadmořská výška	85
Tab. č. 39	Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, orientace svahu	86
Tab. č. 40	Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, svažítost	87
Tab. č. 41	Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, vzdálenost od vodního toku	88
Tab. č. 42	Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, nadmořská výška	90
Tab. č. 43	Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, orientace svahu	91
Tab. č. 44	Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, svažítost	92
Tab. č. 44	Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, vzdálenost od vodního toku	93

Grafy

Horní Poohří

Graf č. 1	Průměrná nadmořská výška komponent z období mezolitu	53
Graf č. 2	Průměrná vzdálenost komponent z období mezolitu od vodoteče	53
Graf č. 3	Orientace svahu komponent z období mezolitu	53
Graf č. 4	Průměrná svažítost komponent z období mezolitu	53
Graf č. 5	Průměrná nadmořská výška komponent z období neolitu	54
Graf č. 6	Průměrná vzdálenost od vodoteče komponent z období neolitu	54
Graf č. 7	Průměrná nadmořská výška komponent z období eneolitu	56
Graf č. 8	Průměrná vzdálenost komponent z období eneolitu od vodoteče	56
Graf č. 9	Průměrná nadmořská výška komponent z období části doby bronzové	57
Graf č. 10	Převládající orientace svahu komponent z období části doby bronzové	57
Graf č. 11	Průměrná svažítost komponent z období části doby bronzové	58
Graf č. 12	Průměrná vzdálenost od vodoteče komponent z období části doby bronzové	58
Graf č. 13	Průměrná nadmořská výška komponent rs.hra	63
Graf č. 14	Průměrná vzdálenost od vodoteče komponent rs.hra	63
Graf. č. 15	Převládající orientace svahu komponent rs.hra	63

Graf č. 16	Průměrná svažitost komponent rs.hra	63
Graf č. 17	Průměrná vzdálenost jednotlivých aktivit od vodního toku	64

Pomží

Graf č. 18	Průměrná nadmořská výška komponent jednotlivých neolitických kultur	66
Graf č. 19	Převládající orientace svahu komponent jednotlivých neolitických kultur	66
Graf č. 20	Průměrná svažitost komponent jednotlivých neolitických kultur	67
Graf č. 21	Průměrná vzdálenost od vodoteče jednotlivých neolitických kultur	67
Graf č. 22	Průměrná nadmořská výška komponent jednotlivých eneolitických kultur	68
Graf č. 23	Průměrná vzdálenost od vodoteče jednotlivých eneolitických kultur	68
Graf č. 24	Převládající orientace svahu komponent jednotlivých eneolitických kultur	68
Graf č. 25	Průměrná svažitost komponent jednotlivých eneolitických kultur	68
Graf č. 25	Průměrná nadmořská výška komponent jednotlivých kultur doby bronzové	70
Graf č. 26	Průměrná vzdálenost komponent jednotlivých kultur doby bronzové od vodoteče	70
Graf č. 27	Převládající orientace svahu komponent jednotlivých kultur doby bronzové	70
Graf č. 28	Průměrná svažitost komponent jednotlivých kultur doby bronzové	70
Graf č. 29	Průměrná nadmořská výška komponent kultur pozdní doby bronzové	72
Graf č. 30	Průměrná vzdálenost komponent kultur pozdní doby bronzové od vodoteče	72
Graf č. 31	Převládají orientace svahu komponent kultur pozdní doby bronzové	72
Graf č. 32	Průměrná svažitost komponent kultur pozdní doby bronzové	72
Graf č. 33	Průměrná nadmořská výška komponent kultur doby halštatské	73
Graf č. 34	Průměrná vzdálenost komponent kultur doby halštatské od vodoteče	73
Graf č. 34	Převládající orientace svahu komponent kultur doby halštatské	74
Graf č. 35	Průměrná svažitost komponent kultur doby halštatské	74
Graf č. 37	Průměrná nadmořská výška komponent kultur doby laténské	75
Graf č. 38	Průměrná vzdálenost komponent kultur doby laténské od vodoteče	75
Graf č. 39	Převládající orientace svahu komponent kultur doby laténské	75
Graf č. 40	Průměrná svažitost komponent kultur doby laténské	75

Graf č. 41	Vztah mezi počtem komponent a nadmořskou výškou v horním Poohří	81
Graf č. 42	Vztah mezi počtem komponent a vzdáleností od vodoteče v horním Poohří	81
Graf č. 43	Vztah mezi počtem komponent a nadmořskou výškou v Pomží	83
Graf č. 44	Vztah mezi počtem komponent a vzdáleností od vodoteče v Pomží	83
Graf č. 45	Analýza výběru polykulturních komponent – sídelní areál, nadmořská výška	86
Graf č. 46	Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, orientace svahu	87
Graf č. 47	Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, svažitost	88
Graf č. 48	Analýza výběru polykulturních komponent – sídelní areál, vzdálenost od vodního toku ...	89
Graf č. 49	Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, nadmořská výška	90
Graf č. 50	Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, orientace svahu	91
Graf č. 51	Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, svažitost	92
Graf č. 52	Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, vzdálenost od vodního toku	93

Chtěl bych vyjádřit své poděkování všem těm, bez kterých by tato diplomová práce nebyla napsána. Mezi nimi, na prvním místě, Prof. PhDr. Evženu Neustupnému, CSc. za nezměrnou trpělivost při vedení práce, cenné rady a připomínky. Také nemohu zapomenout poděkovat Mgr. Janu Johnovi a Mgr. Ladislavu Šmejdovi za ochotu konzultovat způsob zpracování dat v prostředí GIS a archeologům - Bc. Petru Hereitovi za to, že mi umožnil přístup do záznamů ZČM v Plzni a poskytl nezbytnou literaturu, PhDr. Pavlu Šebestovi za údaje z databáze SAS SÚPP Praha pro okres Cheb a Mgr. Jiřímu Klsákovi za poskytnutou literaturu.

ÚVOD

Cílem práce je jednoduchý popis průběhu pravěkého a raně středověkého osídlení severní části západních Čech a zhodnocení vlivů přírodního prostředí na něj. Dokladů o osídlení tohoto území není mnoho, zejména v jeho severní polovině, ale malé množství archeologických pramenů neznámá (Neustupný, 1986c) a priori, že oblast byla osídlena málo, či v určitých obdobích, k nimž prameny schází úplně, osídlena nebyla vůbec. Archeologické prameny v podobě artefaktů a ekofaktů získaných z pravěkých a raně středověkých komunitních areálů neztrácejí informaci o svém vztahu k přírodnímu prostředí (Neustupný, 2000) např. o poloze tohoto areálu. O nadmořské výšce ve které se nacházel, jak je orientován svah a jaký má sklon na kterém se areál rozkládal a jak daleko byl od vodního zdroje. Tyto neměnné charakteristiky je pak možné zkoumat prostředky, které užívá prostorová archeologie, tedy i tato diplomová práce a hledat v nich souvislosti či závislosti.

Vstupním zdrojem archeologických informací byl systém ARCHIV 2.0 (Kuna – Křivánková – Krušinová 1995) ARÚ v Praze, a také záznamy na kartách ÚAN, Státního archeologického seznamu ČR – SAS, SÚPP Praha i údaje archivu ZČM v Plzni. Základním software použitým pro zpracování databáze byl Microsoft Office Access 2003 a následně IDRISI32, ESRI ArcView GIS 3.1 a StatSoft Statistica 6.0.

1 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA VYMEZENÉHO ÚZEMÍ

Severní část západních Čech, území, na kterém průběh pravěkého osídlení tato diplomová práce popisuje a vyhodnocuje, se rozkládá v geograficky odlišných oblastech. Severní část, ve které byly okresy Cheb, Sokolov a Karlovy Vary a nyní je Karlovarským krajem, se rozkládá v západní části Krušnohorské soustavy a v severním výběžku Českého lesa, jižní část zájmového území s bývalými okresy Tachov, Plzeň-sever a Rokycany se nachází ve střední části Českého lesa a také v západní části oblasti Poberounské. Útvary na zemském povrchu nerespektují správní hranice, proto je třeba brát toto geografické rozdělení jen jako přibližné. Při popisu geomorfologických soustav a sítě vod tyto stanovené hranice nebylo v některých případech výhodné striktně dodržovat. Není příliš pravděpodobné, že by to zásadním způsobem mohlo ovlivnit zpracovávané téma či dosažené výsledky.

1.1 Geologická a geomorfologická struktura v horním Poohří

Krušnohorská oblast je bývalá parovina, která se horotvornými procesy v mladších třetihorách přetvořila na dvě horská pásma a dlouhou kleslinu mezi nimi. Vnější horské pásmo je po celé délce krou paroviny. Ve vnitřním pásmu se však zdvihla kra na západě, kde vytvořila Slavkovský les s Tepelskou vrchovinou. Na východě naopak klesla do hloubky, rozlámala se a byla poté nahrazena dvěma novými sopečnými pohořími. Nízký práh u Chlumu nad Ohří rozdělil západní část klesliny na kotlinu Chebskou a kotlinu Sokolovskou. Mocné vrstvy sopečných láv Doupovského vulkánu s mohutným kráterem vytvořily vysokou a širokou hradbu, ze které se ve východní části klesliny vytvořila Mostecká kotlina. Tato geologická stavba rozdělila celou horskou soustavu na dvě patra plošin a horské svahy mezi nimi. Je to geologický jev, který zásadně ovlivnil přírodu a život zde usídlených lidí do všech důsledků, často pak s ostrým ohraničením. Mezi plošinami horního a dolního patra jsou zásadní rozdíly. Nahoře jsou plošiny jakoby seříznuty ve zvlněnou náhorní plošinu či planinu, zatímco dolní patro plošiny vytvořené ze slepenců, písků a jílu, uložených na dnech bývalých jezer napájených vodami stékajícími z hor, je téměř vodorovné. Na zlomových svazích po obou stranách kotlin jsou příkrá údolí s velkým spádem a s krátkými svahovými potoky. Jedinou původní podélnou řekou byla stará Ohře, se zdroji v Chebské kotlině a dvěma pásmy svahových přítoků, protékající celou kleslinou. V horstvech i v kotlinách Krušnohorské oblasti je povlovný sklon od jihozápadu na severovýchod a proto je na západě podnebí chladnější a vlhčí než na východě. Jižní stará horská kra je pouze na západě, zatímco na východě klesla a mezi oběma sopečnými pohořími jsou též velké rozdíly, proto je logické rozdělit horskou soustavu na dvě podoblasti - Krušnohoří západní a východní. Do podoblasti Krušnohoří západního patří Ašská vrchovina a Klínovecká hornatina, Chebská a Sokolovská pánev, planiny Tepelské vrchoviny, Slavkovský les a Doupovské hory (Macek 1968, 706-7).

Ašská vrchovina

Část Smrčín na našem se nazývá Ašskou vrchovinou [IIIA-1A] ; Hranická pahorkatina [IIIA-1A-a], Studánecká vrchovina [IIIA-1A-b], Hájská vrchovina [IIIA-1A-c] a Lubská vrchovina [IIIA-1A-d] jsou jejími okrsky. Mimo ruly a fylity, jsou tam na několika místech čedičové vršky, které jsou rozbrázděny hustou sítí údolí na krátké hřbety, vysoké 600 až 700 m n. m. z nich nejvyšší, Háj u Aše, dosahuje výšky 758 m n. m. Na jihu klesá vrchovina o 100 m níže a přechází v Hazlovskou pahorkatinu [IIIA-1B] s okrsky Blatenská vrchovina [IIIA-1B-a], Velkolužská vrchovina [IIIA-1B-b] a Vojtanovská pahorkatina [IIIA-1B-c], která je mělce rozčleněna údolními na menší plošiny a klesá dalším výrazným svahem k Chebské pánvi [IIIB-1] a Chebské pahorkatině [IIIA-1C] s Výhledskou vrchovinou [IIIA-1C-a] a Hrozňatovskou pahorkatinou [IIIA-1C-b] (Macek 1968, 707-8). Ašská vrchovina je rozdělena na dvě povodí.

Na sever stékají vody do Halštrova (Elster) [1-15-05-005] (Vlček 1984, 29), na jih do Ohře [1-13-01] (Vlček 1984, 200).

Klínovecká hornatina

Klínovecká hornatina [IIIA-2A] je nejvyšší a také nejširší částí Krušných hor [IIIA-2]. Jejími okrsky jsou Přebuzská hornatina [IIIA-2A-a], Jáchymovská hornatina [IIIA-2A-b], Jindřichovická vrchovina [IIIA-2A-c] a Krajkovská pahorkatina [IIIA-2A-d]. Je rozdělena na tři pásma a to na Vysoké slémě, Kraslicko-jáchymovský svah a Jindřichovický stupeň. Vysoké slémě je jižní částí rozsáhlé plošiny, která přestupuje na naše území severně od Kraslic a ubíhá směrem na východ asi 15 km a také se zvyšuje z 900 na 1000 m. Její plochý povrch zdůrazňují výrazné vrcholky Kraslický Špičák s 991 m nadmořské výšky, Blatenský vrch s 1043 m n. m. a čedičový Špičák Božidarský s 1116 m n. m. ve tvaru malé stolové hory. U Božího Daru vyryly zdrojnice Jáchymovského potoka [1-13-02-066, 1] (Vlček 1984, 120) od jihu a Hraniční potok [1-15-02-025, 8] (Vlček 1984, 111) od severovýchodu tak hluboké zářezy do slemene, že se zužuje na úzký hřbet dlouhý jen 3 km. Ten se pak rozšiřuje a zvedá v nejvyšší horu Krušných hor, 1244 m n. m. vysoký Klínovec. Také Kraslicko-jáchymovský svah je rozbrázděn hojnými potoky na svahové hřebety a údolí. Jindřichovický stupeň je vysoký okolo 700 m a je jen mělce zvlněn. Táhnou se v něm úzká a hluboká údolí řek Svatavy [1-13-01-094, 1] (Vlček 1984, 260) a Rolavy [1-13-01-153, 1] (Vlček 1984, 233). Z četných vrcholů vysokých přes 700 m je nejvyšší Vysoká hole s výškou 725 m n. m. Ráz vodní sítě Klínovecké hornatiny ovlivňují tři pásma pohoří, z nichž každé má jinou říční síť. Rozvodí mezi protikladnými svahy je na Vysokém slemeni. Hlavní toky Libocký potok [1-13-01-074, 1] (Vlček 1984, 154), Svatava, Rolava, Bystrice [1-13-02-057, 1] (Vlček 1984, 73) a Jáchymovský potok zachovávají (nikoliv však Bystrice) původní směr na jihovýchod i v Sokolovské kotlině až k Ohři. Na jáchymovské části svahu začíná přerod elementární sítě v primární potoční síť a následně pak v hustou síť říční. Přechod na Jindřichovický stupeň je na říční síti znatelný. Hluboké zářezy hlavních svahových toků Libockého potoka, Svatavy a Rolavy jsou prakticky bez přítoků, jen Svatava je tam, byť kratičké, má (Macek 1968, 708-9).

Slavkovský les

Rozdíl mezi třemi částmi Slavkovského lesa [IIIC-1], podcelků Kynžvartská vrchovina [IIIC-1A] s okrsky Arnoltovská vrchovina [IIIC-1A-a] a Lysinská hornatina [IIIC-1A-b], Hornoslavkovská vrchovina [IIIC-1B] se svými okrsky Krásenská vrchovina [IIIC-1B-a] a Loketská vrchovina [IIIC-1B-b] a Bečovská vrchovina [IIIC-1C], je dost výrazný. Základní povrchovým útvarem je plošina vysoká přes 800 m n. m. s hojným výskytem rašelinišť. Úzké pásmo mezi Vlčím hřbetem a Planým vrchem však tvoří ostrý hřeben. Druhá plošina, s výškou okolo 750 m n. m. obklopuje vyšší plošinu ze severu a východu a potoky stékající k Ohři ji rozdělily údolními na úzké hřebety, na kterých jsou někde pozůstatky hlavní plošiny (Krudum s nadmořskou výškou 835 m). Údolí potoků Slavkovského, Lobežského [1-13-01-127, 8] (Vlček 1984, 157) a pětkrát lomené údolí potoka Libavského [1-13-01-082, 8] (Vlček 1984, 153) střídají otevřené úseky s těsnými údolními. Zářez vytváří řeka Ohře vpadající do Slavkovského lesa ze Sokolovské pánve u Lokte, kde vytváří údolí lemované skalami (Svatošské skalní sloupy). Na jihozápadním okraji Slavkovského lesa, nad Chebskou branou, se zdvihá jeho třetí, nejvyšší, část s vrcholem Ovcákem o nadmořské výšce 899 m (Macek 1968, 709).

Cínová ložiska Slavkovského lesa

Českosaské žuly, na které jsou vázána cínovcová ložiska tvoří dva pruhy, které prostupují krušnohorskými rulami a břidlicemi kolmo ke krušnohorskému zlomu. Jeden z nich, ten západní, významně zasahuje do vymezené oblasti zejména v Slavkovském lese [IIIC-1], ale také v Klínovecké hornatině [IIIA-2A]. Ložiska cínové rudy tu byla dvojí povahy, kdy cínovec (kassiterit, SnO_2) se tu v rule vyskytoval v žilách a v žule v pních, což je drobnými žilkami protkaná hornina. Základní rudninou byl greisen (bezživcová žula cínovcem bohatě prostoupená), ale cínovec se tu objevoval také v rudních hnízdech či shlucích, často velmi bohatých (Majer 1969, 54). První věrohodný písemný doklad o středověké těžbě pochází z 13. července 1355, ovšem dá se usuzovat, že soustavná exploatace cínového ložiska v Slavkovském lese byla zahájena někdy na přelomu 12. a 13. století (Majer 1969, 12). K rýžování cínu docházelo nepochybně již na přelomu 12. a 13. století, jako průvodní pracovní činnost při hlubinných pracích bylo prováděno v 15. a 16. století (místy ještě v 18. století) a bylo významným zdrojem těžby cínu. Těžila se tak sekundární ložiska z cínovcových detritů a aluviálních náplavů. Způsob rýžování cínovce z náplavů a rozsypů byl vesměs jednoduchý a hojně užívaný. Pro tuto fázi těžby jsou jedinými doklady zbytky odvalů při tocích se stopami tras rýžovnických příkopů (Majer 1969, 61). Praveká těžba cínu v této oblasti není doložena.

Tepelská vrchovina

Tepelská vrchovina [IIIC-2] je nižší než Slavkovský les, a její povrch charakterizují široké a ploché hřbety s pozvolně se sklánějícími svahy, plošiny a mělká údolí. Na severu, na Bochovské vrchovině se zvedají nápadně příkře stolové hory (Třebouňská mesa 824 m n. m. a Podhorní vrch vysoký 847 m) jako pozůstatky čedičových proudů, jinde jsou jen ojedíněle. Tepelská vrchovina se skládá z Toužimské plošiny [IIIC-2A] s okrsky Útvinská plošina [IIIC-2A-a], Mrázovská pahorkatina [IIIC-2A-b] a Mariánskolázeňská vrchovina [IIIC-2A-c] z Bezdrůžické vrchoviny [IIIC-2B], s okrsky Michalovohorská vrchovina [IIIC-2B-a], Vidziňská vrchovina [IIIC-2B-b], Hanovská pahorkatina [IIIC-2B-c], Trhomenská vrchovina [IIIC-2B-d] a Krasíkovská vrchovina [IIIC-2B-e] a z Žlutické vrchoviny [IIIC-2C] s jejími okrsky - Bochovská vrchovina [IIIC-2C-a] a Vladařská vrchovina [IIIC-2C-b]. Vodní síť je zde rozdělena do dvou povodí - Ohře v soustavě řeky Teplá [1-13-02-001, 8] (Vlček 1984, 272) a Mže v soustavě Úterského potoka [1-10-01-135, 8, 9] (Vlček 1984, 282) a Střely [1-11-02-001, 9] (Vlček 1984, 257-8), která je starší a větší. Toužimská plošina je okrouhlá a mělce vhloubená a je ústřední částí Tepelské vrchoviny. V jejím středu je nadmořská výška okolo 630 m, na obvodě pak 670 m. Je obklopena dvěma pásmy širokých a plochých hřbetů vysokých vesměs přes 700 m. Toužimská plošina je odvodňována Toužimským a Lohovským potokem do Střely, která protéká severní částí plošiny. Bezdrůžická vrchovina se ve své západní části - Michalovohorské vrchovině - sklání zvolna k západní hranici Tepelské planiny, která klesá ostrým svahem, vysokým okolo 100 m směrem k Chodské pahorkatině [IA-2B] a Tachovské brázdě [IA-2A]. Bochovská vrchovina jako součást Žlutické vrchoviny je plošně největší část Tepelské vrchoviny. Od Ohře se zvedá strmým, 200 m vysokým svahem nad Sokolovskou pánev a končí na jihovýchodě, v údolí Střely. Vystupují na ni hojně čedičové mesy a je stupňovitá. Nejvyšší stupeň je Udrčský, má výšku okolo 680 m n. m., klesá na západ k stupni Vratskému, který se rozšiřuje až nad Sokolovskou kotlinu a je vysoký okolo 550 m. Na východ od Údrčského stupně následují dva menší stupně - Mokranský stupeň s průměrnou výškou 560 m n. m. a o něco nižší stupeň Protivecký, který se snižuje do údolí Střely, kde široká niva v nadmořské výšce 445 m je nejnižším stupněm Bochovské vrchoviny (Macek 1968, 709-711).

Doupovské hory

Doupovské hory [IIIB-4] tvoří ohromná sopka s rozměrným okrouhlým kráterem uprostřed, která je od západu na východ 36 km dlouhá a 29 km široká. Celek má podobu podkovy, jejíž ramena vybíhají na východ a jsou od sebe oddělena dlouhou brázdou pahorkatiny s údolím potoka Liboc. Na východě mají Doupovské hory nízké podhůří a na severozápadě pak přiléhají ke Klínoveckému pohoří. Sestávají z Jehličenské hornatiny [IIIB-4A], Hradišťské hornatiny [IIIB-4B] a Rohozecké vrchoviny [IIIB-4C]. Jejich vnější svahy, pokud klesají k údolí Ohře, jsou rozryty krátkými svahovými údolími na skalnaté hřbety a hřebeny s malými plošinami nahoře. Tři širší údolí dělí část čelního oblouku na čtyři skupiny, z nichž v severním, u Pulovic, se svahem zvláště rozbrázděným, Ohře vytvořila pěkné zákrutové údolí se směrem k Boči. V jižní části čelního oblouku se vytvořila 12 km dlouhá a 4 km široká Hradištní plošina s nadmořskou výškou okolo 850 m, nad kterou vystupují dva hřbety - Pustý Zámek s 928 m a Hradiště s 934 m. Vnitřek čelního oblouku tvoří více než 700 m vysoký Olešický práh se třemi mělkými sedly vhodnými pro cesty od východu k západu. Jižní rameno čelního oblouku - Valečský hřbet, začíná v oblouku Liboce a táhne se na jihovýchod. Mezi Hradištní plošinou a Trnovským hřbetem je větší okrouhlá Doupovská kotlina, která je sníženým zbytkem mohutné kaldery. Širší severní okraj plošiny se ostře svažuje k Ohři a je erozí svahových potoků rozdělen na čtyři skupiny, z nichž východní, sopečná Úhošťská mesa, je složena střídavě ze souvrství tufů a čediče, a proto její svahy tvoří stupně a vytvářejí dojem přírodní pevnosti. Síť vodních toků je typická pro velké sopky - vnější síť je odstředivá a tvoří ji velký počet krátkých toků, vnitřní síť je dostředivá a má malý počet toků. Všechny vody vnitřní sítě odvádí Liboc [1-13-03-001, 2] (Vlček 1984, 154) na východ (Macek 1968, 711-712).

Chebská pánev

Chebská pánev [IIIB-1] je vklíněna mezi Smrčinami [IIIA-1], Klínoveckou hornatinou [IIIA-2A], Českým lesem [IA-1], jeho výběžkem a podcelekem Dyleňský lesem [IA-1D] s okrsky Štokovskou vrchovinou [IA-1D-a], Tišinskou vrchovinou [IA-1D-b], Třísekerskou pahorkatinou [IA-1D-c] a Dyleňskou hornatinou [IA-1D-d] a Slavkovským lesem [IIIC-1]. Je vymezena podélným zlomem, podél kterého poklesla a jehož směr ukazuje, že obrys kotliny je určen hercynským vrásněním. Vznikla uprostřed třetihor a byla vyplněna jezerními usazeninami - slepenci, pískovci, břidlicemi a dvěma vrstvami málo jakostního hnědého uhlí. Je v podstatě rovinatá a od pásma řeky Ohře, v nadmořské výšce 450 m se zvyšuje velmi zvolna na sever i na jih průměrně na 480 m. V Chebské pánvi se stékají dvě hlavní řeky, Ohře [1-13-01, 1, 2] (Vlček 1984, 200-201) a Odava, Wondreb [1-13-01-053, 2] (Vlček 1984, 200), k nimž přitéká z obou stran po několika přítocích, z nichž pro pánev je významná zejména Plesná [1-13-01-035, 1] (Vlček 1984, 218). Všechny tyto řeky si vytvořily v rovině mírně zahloubená a také široká údolí, Ohře s Odavou pak s četnými meandry. V pánvi jsou dvě rozsáhlá rašeliniště u Františkových Lázní, kde jsou také hojné vývěry minerálních vod. Na severozápadním okraji pánve je sopka Komorní hůrka s 500 m n. m. (Macek 1968, 712). Od Sokolovské pánve ji odděluje práh u Chlumu nad Ohří.

Sokolovská pánev

Sokolovská pánev [IIIB-2] je široká nejvíce 9 km a dlouhá 19 km. Sestává se z Chlumského práhu [IIIB-2A] nad Ohří, Svatavské pánve [IIIB-2A], Chodovské pánve [IIIB-2A] a Ostrovské pánve [IIIB-2A]. Její geologické složení a povrchové tvary jsou složitější. V depresi podkrušnohorského zlomu, ve výhodných geologických poměrech jsou zde ložiska hnědého uhlí limnického (jezerního) původu (Mištera 1985, 157). Povrch na západě je mírně zvlněn a tvoří menší kotlinky a větší pánev Sokolovskou, na východě pak žulové pahorky ční

do výše přes 500 m a severozápadně od Karlových Var poté splývají v souvislý příčný práh. Kotlinky (Sedlecká a Hroznětínsko-ostrovská) jsou tam menší a je jich méně. Ohře teče poblíž jižního okraje pánve, většinou v zákrutech, ale před Loktem se zarývá na úseku dlouhém 5 km dovnitř Slavkovského lesa. Síť přítoků z levé strany se skládá z větších řek Svatavy, Rolavy a Březnice a malých potoků stékajících z okraje Jindřichovické plošiny, z pravé strany přitéká Teplá (Macek 1968, 712).

Síť vod v povodí Ohře

Ohře, číslo hydrologického pořadí 1-13-01, [orientační mapa 1, 2, 3, 8] pramení na svazích Schneebergu (Sněžníku), ve Smrčinách [IIIA-1] v nadmořské výšce 752 m (Vlček 1984, 200). Vlévá se do Labe [1-01-01-001] (Vlček 1984, 149) zleva, proti Litoměřicům, v nadmořské výšce 143 m, po 300 km cestě (přesně 300,2 km), jako druhý největší levostranný labský přítok. Ohře má protažené povodí s plochou 5613,7 km² a průměrný průtok při ústí 37,94 m³/s⁻¹ (Vlček 1984, 200). Ohře protéká dvěma sousedními třetihorními pánevemi západních Čech, kotlinami Chebskou [IIIB-1] a Sokolovskou [IIIB-2], zaráží se o České středohoří [IIIB-5], obtéká jej z jihu a vyhýbá se třetí pánvi, Mostecké kotlině [IIIB-3]. Tektonické linie, které tok řeky sleduje, způsobují, že jeho přítoky jsou většinou jednostranné. Jsou to zejména krátké přítoky zleva, z Krušných hor [IIIA-2]. Charakter horního toku v Chebské kotlině je pánevní a je charakterizován tím, že před výtokem z této poměrně malé pánve přijímá na velmi krátkém úseku přítoky, které všechny přicházejí typicky, koncentricky, z okrajů pánve. Nejdelším pánevním přítokem je Odrava, [1-13-01-053, 8] (Vlček 1984, 200) o délce toku 58,4 km, která pramení na jižní straně Dyleně. Zleva jsou to hojně krátké přítoky, z nichž největší je Plesná [1-13-01-035, 1] (Vlček 1984, 218) s délkou toku 29,1 km a Libocký potok [1-13-01-074, 1] (Vlček 1984, 154) o délce toku 30,2 km, přitékající také z české části Smrčin. Udolí Ohře v Chebské kotlině je otevřené jen s několika zúženými a hlubšími údolními úseky. Charakteristickým znakem povodí Ohře je okolnost, že podél řeky jsou hojně vývěry minerálních vod. Před Sokolovem přijímá Ohře zleva Svatavu [1-13-01-094, 1] (Vlček 1984, 260), která pramení jihovýchodně od Schönecku v nadmořské výšce 710 m, o délce toku 40,2 km s Rotavou [1-13-01-106, 1] (Vlček 1984, 154). Za Sokolovem, v Slavkovském lese [IIIC-1], vytváří řeka zaklesnuté meandry a vytváří těsná údolí, před Karlovými Vary se údolí opět rozšiřuje (Macek 1968, 571). V Karlových Varech do Ohře nejprve vtéká zleva Rolava [1-13-01-153, 1] (Vlček 1984, 233), dlouhá 35,9 km, a následně, zprava, Teplá [1-13-02-001, 8] (Vlček 1984, 272) o délce toku 64,2 km, která je největším přítokem řeky Ohře. Pramení v nadmořské výšce 784 m a do Ohře se vlévá v nadmořské výšce 370 m. Protéká zalesněnou oblastí a odvodňuje Tepelskou vrchovinu [IIIC-2], kterou svým dolním tokem odděluje od Slavkovského lesa [IIIC-1]. V Karlových Varech pak protéká linií vývěrů minerálních pramenů, jejichž vody také odnáší. Pod Karlovými Vary, vstupuje Ohře do hlubokého a těsného údolí na okraji Doupovských hor [IIIB-4], kde mimo zleva přitékající Bystřici [1-13-02-057, 1] (Vlček 1984, 73) s délkou toku 27,8 km nepřijímá další větší přítoky. Pod Kadaní začíná Ohře meandrovat v třetihorních usazeninách a ve vlastních naplaveninách. Před Žatcem pak, již v otevřeném kraji, přijímá zprava přítok Liboc [1-13-03-001, 2] (Vlček 1984, 154) o délce toku 44,9 km a u Trnovan potok Blšanka [1-13-03-043, 2] (Vlček 1984, 63) o délce toku 49,6 km, pramenící v Doupovských horách. Mezi Blšankou a Střelou je velmi ploché rozvodí, snad staré spojení soustavy berounsko-oharské. Spád Ohře je 590 m a sklon 1,96 ‰. Při ústí má Ohře průměrný specifický odtok 6,72 l/s⁻¹/km² (Macek 1968, 572).

1.2 Geologická a geomorfologická struktura a síť vod v jižní části území

Poberounská oblast se skládá ze dvou částí hercynského valu, totiž z Všetubského mezihorí s Českým lesem a z vrchoviny Berounky. Mezihorí a Český les tvoří dlouhý, úzký

výběžek od hlavní části valu – Šumavy, přimykající se k vrchovině Berounky. Obě části jsou spojeny stejnými řekami a mají také obdobné podnebí. Alpínské vrásnění oblast nijak zvlášť neformovalo, protože je chráněna mohutnými hmotami starých hornin. Zůstala tu stará parovina na východním konci lehce ukloněná na východ, jejíž povrch se změnil erozí. Zpočátku při malém spádu protékajících řek zejména erozí boční spolu s ukládáním náplavů, posléze, v pleistocénu, eroze pronikala do hloubky, přičemž se vytvořila hluboká údolí (až 100 m). Na okrajích, tam kde jsou tvrdé břidlice (fylity) jež dokáží erozím odolávat, vznikly plošiny. Hojné pásy velmi tvrdých buližníků tvoří dlouhé řady skalních útesů (bradel), méně odolná vyvřelina (spilit) vytváří zaoblené výčnělky a kopce. Na zvrásněných a potom na parovinu zarovnaných vrstvách se uložily vrstvy permokarbonu, které jsou, byť zprohýbané a porušené zlomy, ploché a vrstvy křídy, které se už dál nezvrásnily a vytvořily tak dokonalé tabule. Výškové rozdíly jsou většinou malé a povrch je buď drobně zvlněný, nebo plochý. V oblasti jsou dvě skutečná pohoří a dvě horstva nižší, rozsáhlé pahorkatiny a plošiny, šest kotlin a jedna brázda. Nejvyšší horou je Čerchov vysoký 1042 m n. m., osmisetmetrových výšek je více v Českém lese než v Brdech, sedmisetmetrových je též poskrovnu, převládají místa o nadmořské výšce mezi 400 - 600 m. Spojení vod v říční ose Mže - Berounka charakterizuje tuto oblast, jen malá část vod odtéká na severu do Ohře či přímo k Vltavě. V soustavě Berounky jsou tři odlišné části. Západní část sluje koncentrací dlouhých samostatných řek, které se až na dvě sjednocují v Plzni, avšak i ty nejprve směřují k Plzni a až na dolním toku se uchylují k východu (Třemošná a Střela). Střední část toku Berounky na východ od Plzně je zvláštní, protože neteče přirozenou a krátkou cestou v Hořovické brázdě, ale dělá mohutný oblouk na sever. Tam má relativně hustou síť přítoků, zejména pak, přes Brdy a Hořovickou Brázdou, vpadající Litavu. Dolní tok je podélný a vytváří nápadně široké údolí. V oblasti i přes její obdobný geologický původ (stará parovina) existují významné rozdíly, pro které je rozdělena na tři podoblasti, které je shodné s horopisným rozdělením vrchoviny Berounky na tři celky, z nichž dva přináleží do vymezené oblasti – Pomží a Podbrdí (Macek 1968, 692).

Podoblast Pomží

Hlavní částí podoblasti je Plzeňská pahorkatina, jejíž geologický základ tvoří území z velmi tvrdých břidlic (fylitů) s rozsáhlým pokryvem permokarbonu. Povrch je tu jednotvárný, jen s poněkud odlišným povrchem pěti žulových ostrovů, hojností buližníkových skalisek a zaklesnutými údolními řek. Naproti tomu členitější georeliéf je v Českém lese (Macek 1968, 692).

Český les

Český les [IA-1] má na podobu do Čech nakloněné hradby. V jižní části, v Čerchovském lese [IA-1A] s okrsky s Haltravskou hornatinou [IA-1A-a], Nemanickou vrchovinou [IA-1A-b] a Ostrovskou vrchovinou [IA-1A-c] je rozčleněn uvnitř a vytváří se tu sedla. Povrch oživují četná rulová skaliska na hřbetech Čerchova a Haltrav a místy také skály českého křemenného valu. Ve středu, v Přímském lese [IA-1C] s okrsky Málkovskou vrchovinou [IA-1C-a], Plešiveckou vrchovinou [IA-1C-b], Havranskou vrchovinou [IA-1C-c] a Rozvadovskou pahorkatinou [IA-1C-d] a v jeho severní části v Dyleňském lese [IA-1D] s okrsky z Štokovskou vrchovinou [IA-1D-a], Tišínskou vrchovinou [IA-1D-b], Třísekerskou pahorkatinou [IA-1D-c] a Dyleňskou hornatinou [IA-1D-d] se tato část Českého lesa rozšiřuje a někde také zvyšuje v široký hřbet; chybí tam však hlubší rozčlenění údolními potoky. Český les provází po celé jeho délce sníženina Chodský úval, jehož severní část se nazývá Tachovská brázda [IA-2A] s okrsky Dolnožandovskou pahorkatinou [IA-2A-a], Starovodskou kotlinou [IA-2A-b], Drmoulskou kotlinou [IA-2A-c], Plánskou pahorkatinou [IA-2A-d], Borskou kotlinou [IA-2A-e] a Bonětickou pahorkatinou [IA-2A-f] s osobitým povrchem,

odlišným geologickým složením a zřetelným oddělením od Českého lesa. Na tu navazuje Kateřinská kotlina [IA-1B] a Podčeskoleská pahorkatina [IA-1A] (Macek 1968, 693).

Plzeňské pahorkatina

Rozsáhlé území Plzeňské pahorkatiny bylo kdysi plošina prohnutá do středu, který tvoří Plzeňská kotlina a kterou říční eroze různě přeměnila podle povahy hornin. Na jejím západě vyčnívá množství čedičových vrchů, hlavně stolových, které jsou velmi nápadné. Je rozdělena na dílčí pahorkatiny a kotliny (pánve) a to ústřední Plzeňskou pánev [VB-2C] s Touškovskou kotlinou [VB-2C-a], Nýřanskou kotlinou [VB-2C-b] a Dobřanskou kotlinou [VB-2C-c], kterou ze severu a západu obklopují pahorkatiny Stříbrská, Kaznějovská, Kralovická a Rokycanská. Stříbrská pahorkatina [VB-2A] s okrsky Pernareckou pahorkatinou [VB-2A-a], Svojšínskou vrchovinou [VB-2A-b], Benešovickou pahorkatinou [VB-2A-c], Sedmihořím [VB-2A-d] a Staňkovskou pahorkatinou [VB-2A-e] tvoří fylitovou plošinu, zvednutou na západ do širokého prstence s čedičovými stoly a vrchy po obvodu a horami Vlčí, Ptačí, Ovčí, Bezdrůžickou a Krasíkovskou v západní části a Hradištěm uvnitř. Úterský potok s přítoky zde vytvořil rozsáhlou síť zaklesnutých údolí. Kaznějovská pahorkatina [VB-2B] s okrsky Dolnobělskou vrchovinou [VB-2B-a] a Hornobřízskou pahorkatinou [VB-2B-b] je převážně z permokarbonu. Na východě je hluboce rozčleněna údolními Střely a jejich přítoky, na severozápadě je slepencová a pískovcová plošina Lomská s nejvyšším bodem Lom o nadmořské výšce 658 m. Ve středu Kaznějovské pahorkatiny jsou rozsáhlá ložiska kaolínu. Rozlehlá fylitová Kralovická pahorkatina [VB-2D] s okrsky Pavlíkovskou pahorkatinou [VB-2D-a], Kožlanskou plošinou [VB-2D-b] a Radnickou vrchovinou [VB-2D-c] uzavírá Plzeňskou pánev na východě, kde protéká ve velkých zákrutech Mže. Její severní (krakovecká) část je zarovnána usazeninami, jižní část - radnická pánev je údolními Radnického potoka a Mže rozdělena na tři stupně, které se naklánějí na západ a je významná ložisky kyzových břidlic a karbonu s uhlím. Rokycanská pahorkatina [VB-3E] s okrsky Klabavskou pahorkatinou [VB-3E-a] s Rokycanskou kotlinou [VB-3E-b] jsou na jihu Kralovické pahorkatiny. Jejím jádrem je Rokycanská kotlina, která je přimknuta k Brdsko-džbánské vrchovině a je obkroužena vršky. Ty jsou obklopeny Ejpovickou pahorkatinou s významnými ložisky železných rud. Plzeňská pahorkatina na severu přimyká ke dvěma kotlinám Manětínské a Rakovnické, které rozděluje Jesenická pahorkatina. Obě kotliny jsou omezeny zlomy a vkleslé do stejných hornin, ale Manětínská kotlina [VB-1C-a] jako součást Manětínské vrchoviny [VB-1C] s Lomskou vrchovinou [VB-1C-b] je obdařena čedičovými kužely a zejména stolovými horami. Dvě z nich, Chlumská hora s 641 a 621 m n. m. a Zbraslavský vrch s 675 m n. m. jsou umístěny za sebou ve středu kotliny a dělí ji na část nečtinskou a pšovskou. V nečtinské části jsou zajímavými úvary kužel Pekla uprostřed a rozervaná skála Hrad na jih od Nečtin, v pšovské, na severu, majestátný vrch Vladaře s 693 m n. m. (Macek 1968, 694-695).

Podoblast Podbrdí

V oblasti Podbrdí leží nad břidlicemi soubor různých vrstev usazených hornin starších prvohor spolu s prastarými žulami. Podbrdí dělíme na tři pásmové oblasti, z nichž Brdská vrchovina [VA-5] a z ní Strašická vrchovina [VA-5A-c] jsou na jihovýchodním okraji Plzeňské pahorkatiny v oblasti vymezeného území a Křivoklátská vrchovina [VA-3], ležící východně od Rokycan, s okrsky Zbirožskou vrchovinou [VA-3A] spolu s Radečskou vrchovinou [VA-3A-a] a Vlasteckou vrchovinou [VA-3A-b] jsou na severovýchod od ní. Radečská vrchovina ve svých útrobách ukrývá na porfyrovém podkladě rudonosné vrstvy starších prvohor – železo. Vlastecká vrchovina tvoří dlouhý pás od Zbiroha ke Křivoklátu.

Sít' vod v povodí Mže

Mže [číslo hydrologického pořadí 1-10-01-001, orientační mapa 8, 9] pramení v Českém lese (1A-1), v Německu, jako Blätterbach a na naše území přitéká 3 km severozápadně od Branky ve výšce 640 m n. m. a jako hlavní zdrojnice ústí v Plzni, a to zleva, v nadmořské výšce 298 m n. m., do Berounky. Délka toku až po Plzeň je 106,5 km, plocha povodí je 1828,6 km² (Vlček 1984, 187). Horní tok protéká Přimdský les [IA-1C], Podčeskoleskou pahorkatinu [IA-2], Tachovskou Brázdu [IA-2A], jižní cíp Bezdrůžické vrchoviny [IIIC-2B], Stříbrskou pahorkatinu [VB-2A] a Plzeňskou kotlinu [VB-2C]. Cestou, na podloží z krystalických břidlic a žul modeluje mělká údolí, poté, v oblasti tektonické linie algonikia, se zahlubuje a vytváří úzké údolí s terasovými plošinami nad vysokou údolní hranou. Přijímá celou řadu menších přítoků, zleva Hamerský potok [1-10-01-029, 8] o délce toku 33,6 km (Vlček 1984, 103) a Kosový potok [1-10-01-053, 8] o délce toku 35,5 km (Vlček 1984, 140) pramenící na Tepelské vrchovině [IIIC-2] a zprava Brtný potok [1-10-01-017, 8] o délce toku 13,0 km (Vlček 1984, 69). U Stříbra vytváří Mže několik meandrů a kaňonovité údolí sledující pukliny a tektonické linie podloží. Zde také, zprava, přijímá Úhlavku [1-10-01-089, 8] dlouhou 38 km (Vlček 1984, 280) s Výrovským potokem [1-10-01-110, 8] (Vlček 1984, 303), zleva pak Úterský potok [1-10-01-135, 8,9] (Vlček 1984, 282) s Hadovkou [1-10-01-152, 8] (Vlček 1984, 102) o délce toku 34,1 km, pramenící na Tepelské planině. Plzeňskou kotlinou pak protéká řeka v karbonských slepencích a pískovcích (Macek 1968, 568).

Sít' vod v povodí Berounky

Berounka [číslo hydrologického pořadí 1-10-04-002, orientační mapa 9, 19] (Vlček 1984, 58), délka toku 139,1 km, nepramení, ale vzniká soutokem Mže a Radbuzy [1-10-02-001, 8, 9] (Vlček 1984, 229) o délce toku 111,5 km a dále Úhlavy [1-10-03-001, 8] (Vlček 1984, 280) s délkou toku 108,5 km a Úslavy [1-10-05-001, 9, 16] (Vlček 1984, 281) s délkou toku 94 km, řek typicky pánevních, které pramení na vnitřní straně pánve, na žulách a krystalických břidlicích okrajových pohoří České vysočiny - Šumavy [IB-1] a Českého lesa [IA-1], sbíhají se koncentricky do jednoho místa Plzeňské kotliny a spolu vytvářejí jediný společný pánevní výtok. Jméno Berounka nese řeka od Plzně, horní tok se nazývá Mže (Macek 1968, 568). Po výtoku severním okrajem Plzeňské kotliny protéká Berounka Kralovickou pahorkatinou [VB-2D], Křivoklátskou vrchovinou [VA-3] a Hořovickou pahorkatinou [VA-4]. Zprava přijímá říčku Klabavu [1-11-01-006, 9] (Vlček 1984, 135), o délce toku 49 km, která sbírá své vody jednak z Padrt'ského potoka, jednak v Křivoklátské vrchovině. Další pravostranné přítoky Berounky jsou Zbirožský potok [1-11-02-123, 9] (Vlček 1984, 308) o délce toku 29,0 km a Litavka [1-11-04-001, 10] (Vlček 1984, 157) s Červeným potokem [1-11-004-026, 10], dlouhá 54,6 km, která pramení v Brdech [VA-5A] a protéká též Hořovickou brázdou [VA-4A]. Prvním větším levostranným přítokem pod Plzní je Třemošná [1-11-01-047, 9] (Vlček 1984, 277) o délce toku 41,2 km, která obdobně jako další přítok Střela [1-11-002-001, 9] (Vlček 1984, 257-8) s délkou toku 97,4 km, odvodňuje část Tepelské vrchoviny [IIIC-2]. Střela je dlouhá 96,7 km, pramení v Doupovských horách [IIIB-4], avšak většinu přítoků má z Tepelské vrchoviny. Berounka sbírá své vody z četných menších potoků. Její tok se hluboce zařezává do podloží z algonických břidlic a vytváří celé kaňonovité úseky, které se střídají s otevřenými a širokými údolními částmi. Po výtoku z Plzeňské kotliny se zahlubuje v poměrně úzkém údolí s četnými meandry, kde není mnoho říčních teras. Po vstupu do Barrandienu protéká kaňonovitým údolím s velmi dobře vyvinutým systémem zejména vyšších teras, doprovázeným po obou březích jeskyněmi, vyhloubenými ve vápencích. Nejvyšší terasy obsahují horninový materiál, přinesený řekou ze vzdálených končin (Macek 1968, 570).

2 PRAVĚKÉ A RANĚ STŘEDOVĚKÉ OSÍDLENÍ HORNÍHO POOHŘÍ

2.1 Historie výzkumu

Zájem o doklady pravěkého a raně středověkého osídlení horního Poohří se projevoval již počátkem 19. století, kdy na Chebsku bylo několik sběratelů prehistorických památek. Mezi nimi vynikal pastor Dr. A. Martius ze „Schönbergu“, který prováděl sběry v okolí „Rommersreuthu“ a nálezy z nich předal do muzea v „Hohenleuben“ (Šimek, 1955, 49-50). V sedmdesátých letech 19. stol. sbíral ve Františkových Lázních Dr. Pavel Cartellieri předměty nalezené v slatiněm bahně určeném k lázeňské léčbě. Z jeho nálezů je archivářem a městským historikem v Chebu Jindřichem Gradlem popsána zejména měděná sekerka v podobě dlátka. Cartellieri si všímal též dřevěných, zašpičatělých kulů vyskytujících se ve skupinách a zabodnutých do nepropustné jílové vrstvy pod vrstvou bahna a dalších předmětů ze slatin (Šimek, 1955, 54-55), které ho přivedly k přesvědčení o existenci pravěké nákolní osady. Jeho současník, balneolog a lékárník Adolf Czernicki v roce 1879 objevil u hřbitova v Horních Lomanech raně středověké – slovanské pohřebiště, na kterém pak v roce 1881 vykopal 27 hrobů (Šimek, 1955, 56). Po první světové válce se věnovaly archeologii na Chebsku zejména dvě osobnosti: prof. Dr. Ant. Gnirs a prof. Josef G. Hiersche. A. Gnirs se pokoušel o výzkum okolí Františkových Lázní (mimo jiné Žirovice), též prováděl v roce 1933 pro AÚ v Praze výzkum chebského hradu, který však nikdy nepublikoval (Šimek, 1955, 56). Vlastní výzkum Žirovic vedl v letech 1929 – 1944 J. G. Hiersche, který také pečlivě hledal další doklady o kultuře lidu popelnicových polí na Chebsku a zjistil nové lokality (cca 20). Přístup k výzkumu, který zastával, chtěl zachovat pohřebiště pro budoucnost, a to ho dovedlo ke sporu s A. Gnirsem, který zastával názor diametrálně odlišný (Šimek, 1955, 56-57). Dalšími osobnostmi, které se zajímaly o pravěk Chebska byly soudní rada O. Steidl, který se zajímal o kulturu lidu popelnicových polí, Dr. Karel Siegl, správce muzea v Chebu, Alois John, spisovatel, ředitel městského muzea ve Františkových Lázních, který jako první dostal od neznámého lázeňského hosta zprávu o popelnici z Žirovic a také Dr. R. Sandner (Šimek, 1955, 57).

Na Karlovarsku a Sokolovsku začíná známá historie výzkumů u J. W. Goetha, který za svého pobytu v Karlových Varech v srpnu 1807, zakoupil od jakéhosi sedláka „několik bronzových mincí“ (Faustina mladší, Marcus Aurelius, Commodus) z okolí Lokte, které však samy o sobě římské osídlení zdejší oblasti nedokládají (Šimek 1955, 84-85) stejně tak jako údajný nález bronzové sošky od karlovarského Vřídla z období kolem r. 1875, na který byl upozorněn A. Gnirs a který se posléze ukázal být padělkem (cf. Sakař, 1959). Na konci 19. stol. a počátkem 20. stol. přichází doba hlubšího zájmu o nejstarší dějin, spojená se systematickým získáváním pramenů, ve které jsou již prováděny první větší terénní odkryvy. V roce 1911 Knett prováděl výzkum („pokusné vykopávky“) na hradišti Starý Locket v Tašovicích, kde ve výzkumech v roce 1925 pokračoval A. Bergmann a patrně i A. Gnirs (Šimek, 1955, 58, 95-96). V roce 1940 tu za Amt für Vorgeschichte v Teplicích prováděl výzkum Dr. H. Schroller, který tu mimo jiné, objevil „hnízdo mikrolitických pazourkových nástrojů“ (Šimek 1955, 58, 95). Na hradišti v Libavském Údolí (v literatuře též uváděno jako Kolová) prováděl terénní výzkum v roce 1926 A. Bergmann, který se pak ve své zprávě stručně zmiňuje o výkopech prováděných v roce 1924 V. Peterou v Kostelní Bříze a snad dalších místech - v Částkově, Královském Poříčí a Těšovicích (Plesl - Šimek - Martínek, 1983, 7). Rozvoj archeologického bádání na Karlovarsku a Sokolovsku je spjat s osobou A. Gnirse a dalších místních badatelů – prof. Dr. Viktora Karella, který prováděl v letech 1937 a 1941 výzkumy středověké tvrze v Dalovicích a doložil i pozůstatky raně středověkého a středověkého osídlení v Sedlci - Přemilovicích (Premilowitz-Zettlitz) u Karlových Varů (Plesl - Šimek - Martínek, 1983, 7), prof. Dr. K. Ludwiga, který se zabýval pravěkým osídlením

Karlových Varů a prof. J. Zimmermanna, který prováděl výzkumy v Lokti (Šimek, 1955, 57). Z českých badatelů před 2. světovou válkou věnoval raně středověkému osídlení Karlovarska pozornost Jiří Neustupný v roce 1935 (Plesl - Šimek - Martínek, 1983, 7).

Po druhé světové válce začíná soudobá etapa poznání nejstarších dějin horního Poohří. Průzkumu a výzkumu zdejšího pravěkého a raně středověkého osídlení je věnována intenzivní pozornost. Na začátku padesátých let jsou to především práce Františka Proška (Prošek, 1951 a 1952) a Antonína Knora (Knor, 1951), které přinesly pro osídlení střední doby kamenné a pro hradištní období raného středověku poznatky zásadního rázu. Mimořádnou pozornost zdejšímu osídlení věnoval ve své obsáhlé monografii Emanuel Šimek (Šimek, 1955). Slovanskému období raného středověku se věnoval Rudolf Turek (Turek, 1950). Komplexní práce o pravěkém osídlení horního Poohří zpracovali Evžen Plesl (Plesl, 1958 ; Plesl - Hájek - Martínek, 1983) a František Prošek (Prošek, 1958). V následujícím období se horní Poohří stalo zájmovou sférou archeologů pracujících v expoziturách Archeologického ústavu ČSAV v Mostě (např. Mašek, 1960; Koutecký a kol., 1980; Smrž, 1977) a v Plzni (např. Beneš - Štefanová-Šaldová, 1963; Beneš, 1969 a Beneš - Hájek, 1970) a muzejních archeologů z regionu – z Chebu např. zjišťovací výzkum provedený v roce 1967 Olgou Pospíchalovou na hradišti Libavském Údolí (též uváděno jako Kolová) okr. Sokolov a z Karlovarského muzea např. J. Koudelka prováděl výzkum halštatského pohřebiště v Sovoluskách a raně středověkých hrobů ve Štědré. Nelze opominout ani rozsáhlý archeologický záchranný výzkum prováděný při rekonstrukci historického jádra města Chebu v letech 1962-1963, který prováděl Antonín Hejna (Hejna, 1964, 1965, 1967, 1971) (Plesl, Šimek, Martínek, 1983, 7). Pro poznání pravěkého a raně středověkého osídlení horního Poohří jsou nesmírně cenné výzkumy a publikační činnost archeologů muzea v Chebu P. Šebesty a Karlových Varech J. Klsáka (např. Šebesta - Klsák, v tisku).

2.2 Průběh osídlení horního Poohří

2.2.1 Osídlení horního Poohří v paleolitu

Ze střední doby kamenné lze v současnosti uvést pouze tři ojedinělé, avšak zcela nepochybné nálezy z Třebeně, Jindřichova a Tašovic-Starého Lokte. Tyto artefakty jsou drobnější, silně omluté křemencové ústěpy odražené z diskových jader, které lze podle tvaru zařadit do okruhu středopaleolitických levalloisko-mousterienských industrií (Prošek, 1958, 13). Protože tyto artefakty jsou nejstaršími doklady osídlení horního Poohří lidmi, následuje jejich podrobnější popis:

CH/Třebeň/053/206

V muzeu v Chebu je nález J. O. Seidla: Ústěp trojúhelníkovitý z dinasového světlešedého křemene, silně omlutý. Hrany jsou ze spodní strany retušované, báze je čerstvě poškozena. Rozměr 46x42x12 mm. Určil F. Prošek, číslo inventáře 11.453, nové číslo inventáře 1841. V databázi ARÚ v Praze je v označení kultury uvedeno paleolit neurčitý.

CH/Jindřichov/021/056

Ústěp ze žlutohnědého rohovce (jaspisu?), jedná se také o nález J. O. Steidla. Okraje jsou po obou stranách hrubě retušované. Odražen z diskového jádra. Malý bulb se

znatelnými koncentrickými kruhy. Rozměr 31x31x9 mm. Krajské muzeum Cheb, číslo inventáře 11.452, nové číslo inventáře 1577. V databázi ARÚ v Praze je v označení kultury uvedeno paleolit neurčitý.

KV/Tašovice/105/206

Ojedinelým dokladem pobytu lidí na lokalitě v paleolitu a současně nejstarší nález z horního Poohří vůbec je silně omletý křemencový ústěp odražený od diskovitého jádra, jenž podle tvaru a charakteristické techniky opracování patří spolu s obdobnými nálezy z Chebska (lokality Jindřichov a Třebeň) do okruhu středopaleolitických, levalloisko-mousterienských industrií. Nález je pozoruhodný i tím, že byl nalezen mezolitickým člověkem a jím přepracován a znovu upotřeben (Prošek, F., 1958, 13). V databázi ARÚ v Praze je v označení kultury uvedeno paleolit střední. Evžen Plesl (1983, 8) mezi artefakty z období paleolitu uvádí ojedinele zastoupené mladopaleolitické nálezy z Dřenic, okr. Cheb (dle Vencl, 1971, 172, 176), které jsou patrně součástí většího celku, k němuž patří i doklady osídlení z oblasti západně od našich hranic (Stuhlfauth 1951, 3-5 – dle Plesla, 1983, 8), nicméně databáze ARÚ uvádí tyto nálezy jako mezolitické (Vencl, 1971, 172; Prošek 1958, 14), tedy v této práci budou zahrnuty do uvedeného období. Tato databáze však navíc uvádí další, tedy čtvrtý, paleolitický artefakt a to z Cetnova okr. Cheb.

CH/Cetnov/002/003

Nástroj hrotitý, trojúhelníkovitý, upravený z oblázku stupňovitou retuší; z hnědého rohovce se zachovalou původní kůrou. Rozměry 36x24x12 mm. Určili L. Bánesz a F. Prošek (Prošek 1958, 14, obr. 6:5). Uloženo v Krajském muzeu v Chebu - inventární číslo 1536, nové inventární číslo 11.451. Sběr J. O. Steidla z jara 1938. Nález z vyvýšeniny na levém břehu Ohře, poblíže stezky z Cetnova do Pomezí u odbočky na Pírk, asi 500 m od obce. V databázi ARÚ v Praze je v označení kultury uvedeno paleolit neurčitý.

2.2.2 Osídlení horního Poohří v mezolitu

Mnohem více artefaktů po sobě zanechala společenství lidí žijících v sídelních areálech tak, jak je definuje E. Neustupný (Neustupný 1994) horního Poohří v období střední doby kamenné, mezolitu. Terénní průzkum regionu, při kterém se podařilo shromáždit většinu z těchto artefaktů, byl prováděn povrchovým sběrem patřícím do metod povrchového archeologického průzkumu (povrchový sběr artefaktů a ekofaktů; Kuna, M. a kol., 2003). Mezi oběma světovými válkami prováděl tímto způsobem průzkum okolí Chebu J. O. Steidl a objevil tak jedenáct lokalit (sídelních areálů) s mezolitickými mikrolity - Cetnov, Dřenice, Dvorek, Chocovice, Nový Drahov, Pomezí, Rathsam, Seníky, Tršnice, Třebeň. Poté, v letech 1965-1967, objevil Jiří Fröhlich, sloužící v Chebu základní vojenskou službu, v okolí dvanáct dosud neznámých lokalit - Bříza, Dolní Žandov, Hájek, Horní Lomany, Cheb - Špitálský vrch, Jindřichov, Klest, Komorní Dvůr, Mokřina, Návrší, Podhoří, Skalka a Šabina, takže jejich počet vzrostl na Chebsku na dvacet tři (Šebesta, 2002, 10; Šebesta, P. – Klsák, J., v tisku).

Na lokalitě Hájek CH/Nový Drahov-Hájek/036/083, byly na ploše rozlehlého rašeliniště na rozhraní vrstev křemeliny a rašeliny nalezeny tři pazourkové šipky a v červenci 1963 čtyři další. V databázi ARÚ v Praze nejsou uvedeny, literatura (Dohnalová, 1954, 660-661; Dohnalová, 1965, 239, 240, 245) je řadí spíše do eneolitu. Tyto informace se jeví jako nepominutelné a proto v databázi lokalit této diplomové práce jsou tyto artefakty zařazeny do období eneolit neurčený. Lokalita Nový Drahov byla v souladu s údaji ZČM v Plzni je v databázi diplomové práce vedena jako CH/Třebeň II/053/115, neboť pole na němž byl sběr

proveden spadá pod obec Třebeň, byť je to jen 400 m jižně od obce Nový Drahov. Lokalita Rathsam je v souladu s obdobnými údaji vedena v databázi diplomové práce jako CH/Pomezí nad Ohří II/043/094. Dvacet tři lokalit mezolitických sídelních areálů na Chebsku (pozn: SO/Šabina/065/143) v databázi diplomové práce uvádějí autoři Šebesta, P. a Klsák, J. K nim lze přidat ještě následující místa, na kterých byly nalezeny artefakty dokládající sídelní areály lidí žijících zde v mezolitu:

CH/Dolní Lomany/006/013

nález ze sběru za plynárnou v roce 1934, inventární číslo Chebského muzea 11.488 (Šebesta, 1976, 1, 13),

CH/Dolní Pelhřimov/008/017

nálezy z let 1937-1940 na cestě k „Fachleri“, určil F. Prošek, inventární čísla Chebského muzea 11.458-11.461 (Šebesta, 1976, 1, 13),

CH/Žírovice/056/123

nálezy ze dvou poloh vzdálených od sebe zhruba 300 m, přes údolí potoka, první je na Mlýnském vrchu nad Stodolským potokem v nadmořské výšce okolo 480 m, (poloha Am Augen), inventární čísla podle nového inventáře muzea v Chebu 1678-1693, určil F. Prošek, (Šebesta, 1976, 14) druhé z nich je v místě areálu pohřebiště chebské skupiny (br.che) Žírovice na parcelách 177/3, 178/2, 167/2, jedná se o sběry J. O. Steidla určené L. Bánězem, inventární čísla podle inventáře muzea v Chebu, 11.599-11.608 (Šebesta, 1976, 14) – ARÚ v Praze ve své databázi uvádí jen jednu komponentu z období mezolitu pro lokalitu Žírovice, databáze této diplomové práce tuto skutečnost zohledňuje,

CH/Stebnice/050/107

na výšině, jižně od pískovny „Nonenteich“ J. O. Seidl našel zlomek jádra, inventární číslo podle nového inventáře muzea v Chebu 1630, určil F. Prošek (Šebesta, 1976, 13),

CH/Loužek/027/071

pazourkové rydlo, sběr J. O. Seidla, inventární čísla podle inventáře muzea v Chebu 11.516, určil F. Prošek (Šebesta, 1976, 1, 13),

CH/Tůně/054/120

nálezy J. O. Seidla z let 1936 - 1938, osada na pravé břehu Ohře, poloha Lesní mlýn, zatopená přehradní nádrž Skalka (záznam v SAS 11-13-20/11),

CH/Velký Luh/055/112

náhodné nálezy pazourkových škrabadel při těžbě kaolinu v roce 1939, místo zničeno (záznam v SAS 11-14-01/2)

V sousedním Vogtlandu, v roce 1954 prováděl terénní průzkum vrchní studijní rada dr. W. Frantzen a nedaleko vesnice Hendelhammer v okrese Wunsiedel, v nadmořské výšce 510 - 530 m, na terase nad ohybem řeky Ohře u hliněného valu objevil mezolitický výrobní areál štípané industrie. Po terénním průzkumu, který provedl na stejném místě dr. Singer, počet nalezených artefaktů přesáhl 500 kusů. K objevu místa, kde byla v mezolitu získávána surovina k výrobě štípané industrie (výrobní areál), došlo v roce 1990 v Leupoldsdorfu u Tröstau. Na ploše 60 m² bylo nalezeno přes 35 000 artefaktů, především úštěpů a výrobního odpadu (ekofaktů). Na malé plošině na úbočí Feuerbergu se v časném mezolitu nacházel

výrobní areál na úpravu žlutého vápenato křemičitého jaspisu, který se zde byl těžen jako výchozí surovina (Šebesta, 2002, 10).

Na Karlovarsku a Sokolovsku prováděl terénní průzkum a povrchové sběry na výšinách podél Ohře v letech 1949-50 znamenitý odborník na štípanou industrii František Prošek. Z této části horního Poohří je v současnosti známo devět mezolitických sídelních areálů - Bohatice, Dvory, Rybáře stanice I, Rybáře stanice II (Zlatý kopeček), Královské Poříčí, Tašovice stanice I, Tašovice stanice II, Těšovice a Všeborovice. Sluší se poznamenat, že Bohatice, Dvory a Rybáře jsou v současné době městskými částmi Karlových Varů, naopak někdy uváděné Tašovice a Všeborovice jimi určitou dobu byly a nyní nejsou. Totéž platí o Těšovicích, které jsou v současnosti městskou částí Sokolova. Dva z těchto sídelních areálů jsou doloženy nejen povrchovými sběry, ale i přímým archeologickým výzkumem.

KV/Tašovice I/105/207

ARÚ v Praze prováděl v letech 1949-1950 výzkum na lokalitě raně středověkého hradiště zvaném Starý Loket, v Tašovicích. Při tomto výzkumu byly zachyceny stopy zvláštního objektu – dvojité mezolitické chaty. Jednalo se v podstatě o dvě spolu spojené 60-70 cm hluboké lichoběžníkové jámy se šikmými stěnami a téměř plochými dny s rozměry 3 x 4 m. Po obvodu a v šikmých stěnách byly kúlové jamky. Všechny zjištěné kúly byly zahroceny pravděpodobně opálením a měly průměr mezi 6 až 22 cm. Dalo se tak usuzovat z toho, že každá kúlová jamka byla ve spodní části plná dřevěných uhlíků. Jejich hloubka kolísala od 10 do 30 cm. Při vchodech do obou jam byly odkryty zbytky dvou mírně zahloubených ohnišť s velkým množstvím dřevěných uhlíků. Půda v podloží obou ohnišť byla silně do hnědočervena vypálená. Vnitřní prostor chat byl od ohnišť oddělen zvláštními přepážkami, mezi nimiž a protější stěnou jámy byly ponechány vždy asi 70 cm široké uličky, vchody. Výzkum přinesl též bohatou kolekci více než 3 000 ks kamenné štípané industrie - různých celých i polámaných nástrojů a odštěpků vyráběných z pestrých pazourků a jaspisů, rohovců i křemenců. Nejhojnějšími nálezy byly drobné čepele a úštěpy málokdy retušované, z nástrojů byla nepečlivěji zpracována rydla (Prošek, 1951, 12-15).

KV/Rybáře II/098/198

Druhou lokalitou, na které byl prováděn archeologický, tentokrát záchranný výzkum, byl mezolitický sídelní areál Rybáře stanice II - Zlatý kopeček. Skalnaté návrší na levém břehu Ohře částečně naříznuté železniční tratí a porušené lomy, kde byly nalezeny artefakty z období mezolitu (bude v letech 2004-2006 zničeno stavbou silničního průtahu). Jeho výzkum přinesl několik desítek kamenných úštěpů a zbytků nezpracované suroviny. Vzhledem k tomu, že převážnou většinu návrší tvoří skalní výchoz, nebylo možné výzkumem zachytit stopy po jakýchkoliv stavebních konstrukcích (Šebesta – Klsák v tisku).

K výše uvedeným lokalitám je třeba přidat ještě další místa, na kterých byly nalezeny artefakty dokládající sídelní areály lidí žijících zde v mezolitu:

KV/Karlovy Vary/084/172

V databázi ARÚ v Praze (KV/KARLOVY VA/ /905) uvedena literatura Hájek-Martínek 1983, str. 44, další údaje se nepodařilo získat;

KV/Luka/087/177

V databázi ARÚ v Praze není, údaj pochází z archivu Západočeského muzea v Plzni – v Karlovarské muzeu je uložen křemencový úštěp inventární číslo 276, staré číslo A334, (Muzeum Žlutice inventární číslo 22), zařazení mezolit, další údaje se nepodařilo získat;

KV/Pernink/093/191

V databázi ARÚ v Praze (KV/PERNINK / /931), NZ Praha 5443/53, další údaje se nepodařilo získat;

KV/Šemnice/103/203

V databázi ARÚ v Praze (KV/ŠEMNICE /1985/159), v poznámce údaj „malý pazourkový úštěp se stopami opracování“, další údaje se nepodařilo získat;

KV/Vladořice/110/221

V databázi ARÚ v Praze (KV/VLADOŘICE / /993), uvedena literatura Hájek-Martínek 1983, str. 77, další údaje se nepodařilo získat;

KV/Záhořice/113/227

V databázi ARÚ v Praze (KV/ZÁHOŘICE / /001), literatura Hájek-Martínek 1983, str. 77-78, další údaje –viz dále:

V Západočeském muzeu v Plzni je v deskách Záhořice (kultura mezolit? chebská, laténská, hradištní) tento záznam: Záhořice-Vladořice, ob. Novosedly (dř. Močidlec) mezolit?; okr. Karlovy Vary, Západočeský kraj; „Vladař“. V srpnu r. 1955 při sběru J. Koudelky a N. Maška nalezen pazourkový nástroj. Cepel (škrabadlo?) pazourková, nesouměrná d 55 , š 25 tl. 8 mm. Muzeum Karlovy Vary, číslo inventáře A229 (přír. P 415). Tab. 1:1.

2.2.3 Osídlení horního Poohří v neolitu

Počátky zemědělského pravěku - období neolitu je v horním Poohří nálezově málo doloženo (v příložené databázi je zařazeno 16 komponent). Z tohoto období pocházejí první nálezy keramiky (zjednodušeně lze říci, že v tomto došlo k zahájení výroby keramiky, která byla pravděpodobně, zejména v této oblasti, vzácná) a na Chebsku jsou jedinými doklady přítomnosti lidí v tomto období jeden střep kultury lidu s vypíchanou keramikou (Šebesta, P., Klsák, J. v tisku) ze Žirovic (databáze ARÚ - neolit neurčený) a několik broušených kamenných klínů a seker od Dolnice. Jeví se tedy jako pravděpodobné, že buď k neolitické kolonizaci krajiny a založení sídelních areálů v této oblasti plně nedošlo, nebo doklady o neolitickém osídlení dosud nebyly nalezeny.

CH/Dolnice/005/011,

Dölitzberg, východní svah, J. O. Steidl nalezl 10. 3. 1934 střepy: nezdobený okrajový střípek, Muzeum Cheb nové inventární číslo 1438; dva nezdobené střípky, Muzeum Cheb nové inventární číslo 1439), neolit neurčený,

dále Jindřichova (neolit neurčený), Střížova (neolit neurčený), (Šebesta, P., Klsák, J. v tisku; Šimek, E., 1955, 66), Lískovce (neolit – kultura s vypíchanou keramikou - ojedinělý nález spolupracovníka ČSSA Z. Buchtele, předáno 3. 11. 1979 – ARÚ v Praze), Hájů (neolit neurčený; Šimek., 240,246) a Chebu (neolit neurčený viz Plesl 1958, 23 - databáze ARÚ v Praze)

Výjimku v rámci horního Poohří tvoří nálezy z Dalovic u Karlových Varů, získané při výkopech Viktora Karella na zdejším středověkém tvrzišti v letech 1938 a 1941. V násypových

vrstvách, tedy v druhotném uložení, se našlo relativně velké množství keramických střepů neolitické tzv. lineární keramiky a kamenný kopytovitý klínek (Šebesta, P., Klsák, J. v tisku).

KV/Dalovice/075/154,

místo středověké tvrže „Hausbergl“. V materiálu, ze kterého byl navršen kopeček, na němž byla ve středověku tvrzka a který s největší pravděpodobností pochází z nejbližšího okolí byly při výzkumu prováděném od 6. do 28. 10. 1941 nalezeny střepy a kamenné nástroje: čepel křemencová, uložena v Karlovarském muzeu, inventární číslo A38, škrabadlo pazourkové A39, střepy a okrajové střepy hrubé nádoby A206, A207, A208, A523, A211, A212, A214, A492, A215, A216, A217, A218, A219, A220, A221, A222, A223, A228, A439, A440 a kopytnatý klínek A441. Nástroje prohlédl F. Prošek. (Šimek, 1955, 66; Plesl, 1958, 23).

Ojedinelé neolitické kamenné nástroje a keramika z Karlovarska pochází ze sběrů z lokalit Andělská Hora,

KV/Andělská hora/067/145

v létě roku 1954 byl nalezen pod svahem hradu kamenný mlat, který Karlovarskému muzeu darovala paní Ferešová: sekeromlat kamenný, nesouměrného tvaru s vydutými boky s kuželovitým otvorem poblíž týlu. Nízké ostří je mírně obloukovité. Tmavošedá hornina. 206 x 78 x 51 mm, průměr otvoru 23-27 mm. Inventární číslo A160, neolit neurčený,

dále Bochoř (archiv ZČM v Plzni uvádí záznam č.j. 457/49 zlomky kamenné sekery, kultura pásková (pozn. – volutová nebo vypíchaná), uložení NM, číslo inventáře 8.940), Tašovice (neolit neurčený - Plesl, 1958, 24, 30), Vrbsice (neolit, kultura s volutovou (lineární) keramikou, Horáková-Jansová, 1938, 126, pozn. 145), Hradiště (neolit neurčený a kultura s lineární keramikou, Hájek-Martínek 1983, str. 77-78), Jakubov (neolit neurčený, ASM: 13) a Klášter u Teplé (neolit neurčený Gnirs, A. Denkmale in der Tschechoslowakisch Republik, A. Land Böhmen, L. Bezirke Tepl und Marienbad, Augsburg, 1932, 370, obr. 335).

2.2.4 Osídlení horního Poohří v eneolitu

Také v období pozdní doby kamenné, v eneolitu, se hustota osídlení oblasti, pokud ji lze dovodit archeologickými nálezy výrazně nemění (v databázi nálezů zpracovaných pro tuto diplomovou práci je celkem 23 komponent z tohoto období). Mimo ojedinělých, nezařaditelných a sídlištních nálezů je první nález pohřební komponenty sídelního areálu (pravděpodobně) v Jindřichově (CH/Jindřichov/021/059). Druhou výjimkou je výšinné sídliště na Chlumské hoře (Baštová, 1984, 160) jež leží na severní hranici oikumeny západočeské chamské kultury (Šebesta – Klsák, v tisku). Obdobná lokalita KV/Borek/072/151 (zařazení do en.cha podle databáze ARÚ v Praze, literatura Baštová, 1984, 160 – na uvedené straně je záznam Chyše - ta je pro tuto práci v souladu s údaji databáze ARÚ v Praze zařazena jako pravěk neurčený) byla po prověření dostupných informací (autorovi diplomové práce se nepodařilo získat další údaje o této lokalitě) v databázi zpracované pro diplomovou práci označena otazníkem.

CH/Jindřichov/021/059

Müllerova pískovna, ppč. 166, 168, hrob?, džbáneček

... „o to si více musíme ceniti ojedinělého nálezů džbánečku lidu se zvoncovitými poháry z bývalé Müllerovy pískovny z Jindřichova“ ... (Plesl, 1958, 24, obr. 2:3), Grab? Unverzierter gehenkelter Glockenbecher (Hájek, 1968, 31)

KV/Chlum/079/165, místně příslušné na Karlovarsko, které je součástí horního Poohří, popis lokality v kapitole 3, povodí střely Střely a následně Mže.

Další lokality zařazené podrobněji jsou: Novosedly (Baštová, 1984, 163; cf Plesl - Hájek - Martínek, E., 1983, mladobronzový nález) databáze ARÚ v Praze uvádí en.cha, Močidlec eneolit, kultura se šňůrovou keramikou (Hájek-Martínek, 1983, 51), Nové Hamry eneolit, kultura se šňůrovou keramikou (Neuhammer, Kr. Neudeck, Durchlohtes Steinbeil, schnurkeramisch. Spende Lehrer Friede, Saaz (Sudeta N.F. II, 1941/1942. 138) s poznámkou: nález je pochybný L. Hájek (archiv ZČM v Plzni) a též

SO/Staré Sedlo/064/141

nález křemencového úštěpu ze sběru Dr. Schrollera z r. 1941. Nálezy původně v Amt für Vorgeschichte v Teplicích, dnes nezvěstné. Nález zařazen do období paleolit až eneolit (SÚPP Praha, databáze SAS 11-23-01/4),

dále ojedinělé nálezy broušené kamenné industrie ze Sokolova, Boru, Čankova, Dalovic, Drahovic, Hradiště a Prachomet a ojedinělých nálezů zlomků keramiky z Dolních Pasek, Františkových Lázní, Horních Loman, Jindřichova, Skalné a Žirovic.

Na lokalitě Hájek CH/Nový Drahov-Hájek/036/083, byly na ploše rozlehlého rašeliniště na rozhraní vrstev křemeliny a rašeliny nalezeny tři pazourkové šipky a v červenci 1963 čtyři další (Dohnalová, 1954, 660-661; Dohnalová, 1965, 239, 240, 245 je řadí spíše do eneolitu) – cf část mezolit.

2.2.5 Osídlení horního Poohří v době bronzové

Doba bronzová, zejména její pozdější fáze (mladší doba bronzová dle Reinecke BD, HA₁ až HB₁ a pozdní doba bronzová HB_{2,3}), je v horním Poohří doložena sídelními areály na několika desítkách lokalit – do střední doby bronzové (br.sd) jsou zařazené dvě, do období mladší doby bronzové (br.ml) čtyři, do pozdní doby bronzové (br.po) pět a jedna lokalita byla zařazena jako mladší až pozdní doba bronzová (br.m-p); počet lokalit v oblasti celkem je 52. V databázi, zpracované pro tuto diplomovou práci bylo sjednoceno označení na br.che v případě, že v označení kultura byly následující údaje - br.luz, br.kno a ppole, ostatní označení kultur doby bronzové bylo ponecháno, (viz výše) i přesto, že se s největší pravděpodobností jedná o stejnou kulturu.

Lužická kultura lidu popelnicových polí ovlivněná kulturou knovízskou a jihoněmeckými popelnicovými polí má v horním Poohří specifické rysy, že byla označena jako samostatná skupina (Plesl, 1961, 80). E. Plesl míní, že hmotný projev chebské skupiny lidu popelnicových polí lze sledovat vzhledem k nečetnosti nálezů omezeně. Odlišnost lze spíše poznat ve tvarech keramiky – okřínu nejhojněji zastoupeného tvaru, hladkého s měkkou esovitou profilací, či s obvodovými žlábkami na největší výduti, hladkých amforek s etážovitě prohnutými hrdly či mající vypnuliny vyznačené žlábkami, bezuchých osudí, doložených nejvíce ve střepovém materiálu, hojně se vyskytujících mísách hlavních tvarů (polokulovité, s plošně seříznutým a římsovitě utvářeným okrajem, profilované) či s tordovaným okrajem a mnoha dalších (Plesl, E., 1961, 103). Kamenné nástroje nebyly neobvyklé, někdy byly používány i starší neolitické a eneolitické, artefaktů bronzových však bylo nalezeno málo (Plesl, 1961, 86-87). Datování je poměrně jednoduché a to od mladšího Reineckova stupně HA do počátku stupně HB. Následné mladohalštatské období je na Chebsku doloženo jen několika nálezy (Plesl, 1961, 103).

Jednou z nejznámějších lokalit je mohylové pohřebiště u Žírovic, které v letech 1929 - 1944 zkoumal J. G. Hiersche. Ve zprávě podané V. Štefanovou-Šaldovou 15. října 1958 o návštěvě pohřebiště s vedoucím výzkumu E. Pleslem je napsáno „Je patrné, že Hiersche při svých výkopech nešel až na úroveň, ponechával kamenné konstrukce hrobů nehnuté, takže mu unikly objekty níže položené“ (Archiv ZČM v Plzni; cf: 2.1 Historie výzkumu). Na tomto pohřebišti bylo identifikováno 46 hrobů (hroby č. I-XVI), zrekonstruováno osm mohyl. Devět pohrbů bylo uloženo v urnách, čtyři hroby byly v kamenných komorách a tři měly kamenné obložení. Nejvýznačnější postavení má mohyla č. 6 se skříňkovým hrobem, kterou J. G. Hiersche určil jako ústřední hrob. Kromě výzkumu pohřební komponenty byla zkoumána i obytná komponenta sídelního areálu, při níž bylo prozkoumáno dvanáct sídlištních jam, zásobnicových i odpadních. Při tomto výzkumu byly kromě keramického materiálu z nádob nalezeny kamenné mlýnky a hlíněná závaží a též - v jednom případě i profil objektu se zbytky patrně polozemnice a kúlové jamky (Plesl, 1961, 65-72)

Na Sokolovsku a Karlovarsku nacházíme doklady osídlení lidu chebské skupiny i na opevněných a strategicky výhodných polohách, na hradištích v Libavském Údolí (Kolové), Radošově a Velichově.

SO/Libavské údolí/059/132,133

hradiště chebské skupiny nad soutokem Velké a Malé Libavy asi 700 metrů jižně od obce. Hradiště se rozkládá na ostrožně nad soutokem dvou potoků a je rozčleněno na tři části, opevněné valy a příkopy. Poslední záchranný výzkum provedl v letech 1986-87 T. Velímský, který lokalitu určil jako hradiště chebské skupiny popelnicových polí a středověké sídliště (Čtverák et al. 2003, 173)

KV/Radošov/097/196

hradiště z mladší doby bronzové (?), vrch Stengelberg nad pravým břehem meandru Ohře. Hradiště s akropolí a zbytky valového opevnění je na kopci v nadmořské výšce 460 metrů. Archeologický průzkum hradiště provedli v roce 1985 D. Baštová, J. Bašta a J. Klsák na akropoli, sondou 1x1 m, kdy bylo v hloubce 60 cm zjištěno 21 zlomků pravěké keramiky a mazanice. Mezi většinou atypickými střepy byl jeden žlábkovaný, umožňující zařazení do období popelnicových polí (Čtverák et al. 2003, 271)

KV/Velichov/107/217

hradiště z mladší doby bronzové (případně i raného středověku) ostrožna na východním výběžku Liščí hory (Tebisberg) nad levým břehem Ohře. Zhruba hektarová plocha vnitřního hradiště je orientovaná ve směru severojižním, s délkou asi 200 metrů a šířkou 40 až 50 metrů. Od úzké šíje, přimykající k ostrožně ze severozápadu, ji odděluje obloukovitě vyklenutý kamenný val vysoký téměř 4 metry a u paty široký až 7 metrů. Hradiště dosud nebylo archeologicky zkoumáno, na základě nálezů z povrchových sběrů je nejstarší fáze datována do mladší doby bronzové (chebská skupina popelnicových polí). Nálezy slovanské keramiky (Kašička – Nechvátal 1983, 13-14) dokládají využití hradiště i v raném středověku, nejspíše v 10. a 11. století. (Čtverák et al. 2003, 333-334)

Radošovské a velichovské hradiště jsou situována při východní hranici horního Poohří, proti sobě, v místech, kde Ohře vstupuje do soutěsky, nad významným brodem přes řeku.

Významné místo zaujímá též impozantní mesa Vladaře u Žlutic s nálezy z období mladší až pozdní doby bronzové KV/Záhořice/113/228, jejíž jednoduchý popis je v části Pomží této diplomové práce.

Na jaře roku 1988 objevil další hradiště na katastru Drahovic u Karlových Varů nad řekou Ohří J. Bašta. Karlovarské muzeum tu následně provedlo sondážní archeologický výzkum, který odhalil nejdůležitější partie lokality (Šebesta P. – Klsák J., v tisku).

KV/Drahovice/076/158

V centrální části malého hradiště lokalizovaného nad ohbím řeky stál roubený dům o velikosti 6x2,5 m, částečně zahloubený do svahu. Okolí srubu bylo terasovitě upraveno. Hradba, která hradiště obepínala, byla postavena obvyklou pravěkou technikou ze dřeva, kamene a hlíny. Žárem puklé kameny, červeně zbarvený písek a druhotně přepálená keramika, hojně se vyskytující v nálezech, jednoznačně vypověděly o požáru na hradišti. Mezi nálezy patří velké množství dosud nedatovaného keramického materiálu, torza kamenných nástrojů, doklady o lití bronzů a drobný náramek sešitý z březové kůry (Šebesta P. – Klsák J., v tisku).

CH/Slatina/048/105

V létě 1998, provádělo Chebské muzeum záchranný archeologický výzkum na návrší mezi Střížovem a Slatinou, kde v šedesátých letech posbírala O. Pospíchalová na okolních polích větší množství střepů keramiky chebské skupiny popelnicových polí. Na ploše výzkumu bylo odkryto 14 zahloubených sídlištních objektů mezi nimi čtvercová obytná jáma 4x4 m s ohništěm uprostřed, vedle něhož ležely dvě nádoby (jáma číslo 6). Keramika byla zařazena do období lidu kultury popelnicových polí. Díky těmto nálezům se podařilo zjistit velikost sídelního areálu vzdáleného jen 1,5 km od pohřebiště v Žirovicích (Šebesta, 1998, 9-17).

V oblasti širšího Chebska, Vogtlandu je toto období také doloženo sídelními areály s obytnou i pohřební komponentou. Nejlépe je prozkoumaný tzv. Schlackenwall, opevněné výšinné sídliště na Eisenbergu. Období pozdního bronzu však nálezy doloženo není a tak je v archeologické literatuře 8.století před – 7. století po Kristu v těchto končinách nazýváno „velkým hiátem“ (Šebesta, 2002, 15).

Podle E. Plesla je konec osídlení lidu popelnicových polí v horním Poohří, a to zvláště na Chebsku, spojován s klimatickými změnami v subatlantickém období, kdy zhoršující se přírodní podmínky znemožňovaly osídlení ve výše položených, uzavřených oblastech (Plesl 1961, 94-96). Existují teorie o postupném přesídlení zde žijících lidí, do Plzeňské pánve, kde se lužická kultura postupně rozvinula do kultury halštatské časné doby železné (stupně HB a HC), s eponymní lokalitou žárového pohřebiště v Nynicích u Plzně (Šebesta, 2002, 15).

2.2.6 Osídlení horního Poohří v době halštatské a laténské

K dalšímu rozvoji osídlení regionu horní Poohří dochází až v období pozdně halštatské a halštatsko-laténské kultury a to zejména na Karlovarsku, jeho jihovýchodní části, v povodí Střely, kde lze předpokládat „jakési výběžky“ osídlení zasahující sem z Plzeňské kotliny (Šebesta – Klsák v tisku). Celkový počet záznamů v databázi diplomové práce je pro halštatsko-laténské období 25, z toho 7 pro období HC - HD (halsta), tři pro pozdní dobu halštatskou (ha.po), 6 pro období HD - LA (ha.dla), jeden pro LC a LD, tři pro období LA –

LD (laten) a také jeden obtížně určitelný nález - do období neolitu až dobu halštatskou, kam jsou datovány „nákolní stavby“ ze slatin ve Františkových Lázních.

Doklady osídlení Karlovarska v této době jsou soubory artefaktů z pohřebišť v Sovoluskách, nádoba ze žárového hrobu z Novosedel, sídlištní nález z Podštěl a nálezy z Verušic. Osídlena byla hradiště na vrchu Vladař, hradiště nad Střelou u obce Chyška a Jezerský vrch nad Podštěly (Šebesta - Klsák v tisku). Nálezy keramiky a bronzových předmětů jsou též z Jírova vrchu Hradiště v Doupovských horách (Hereit, 2000, 162)

KV/Sovolusky/100/200, místně příslušné na Karlovarsko, které je součástí horního Poohří, popis lokality v části Pomží, povodí střely Střely (Mže, Berounky).

KV/Podštěly/094/193, místně příslušné na Karlovarsko, které je součástí horního Poohří, popis lokality v části Pomží, povodí střely Střely (Mže, Berounky).

KV/Novosedly/091/185, místně příslušné na Karlovarsko, které je součástí horního Poohří, popis lokality v části Pomží, povodí střely Střely (Mže, Berounky).

KV/Věrušice/108/219

Sběr - J. Koudelka dne 14. září 1959 našel u hřbitovního kostela tři střepy, popis (Plesl – Hájek – Martínek 1983, 77).

KV/Hradiště/078/164

Nálezy keramiky a bronzových předmětů z Jírova (Hereit, 2000, 162), dva bronzové párové náramky patrně patřící do hrobové výbavy z vrchu Hradiště (Muzeum Karlovy Vary, inventurní čísla A108-109; Hereit, 2000, 162)

KV/Vladořice/110 a KV/Záhořice/113, místně příslušné na Karlovarsko, které je součástí horního Poohří, popis lokality v kapitole 4, povodí střely Střely a následně Mže.

Z Chebské kotliny jsou ojedinělé doklady osídlení doložené nálezy z Lužné, Třebeně, Horních Loman, Chebu a obtížně datovatelnými nákolními stavbami z bažin Slatinného potoka - CH/Františkovy Lázně/012/029.

2.2.7 Osídlení horního Poohří v době římské

Osídlení horního Poohří v době římské není věrohodnými nálezy doloženo. Jediné dva záznamy v databázi ARÚ v Praze převzaté do databáze pro diplomovou práci jsou neprůkazné. Jedním z nich je již zmiňovaný „nákup“ římských mincí J. W. Goethem od sedláka z Lokte (Sklenář, 1989, 389/1). Druhým je nález dle databáze ARÚ v Praze pro lokalitu (KV/DALOVICE / /873) zdokumentován v NZ Praha 7946/50, ale to je úplně vše, co lze k tomu dodat. Třetím artefaktem údajně dokládajícím osídlení regionu v době římské je padělek z Karlových Varů (cf: 2.1 Historie výzkumu).

2.2.8 Osídlení horního Poohří v pravěku neurčeném

Databáze lokalit a jejich komponent sestavená k této diplomové práci zahrnuje také obecně zařazené lokality, a to v případech kdy nálezy jednotlivých artefaktů, či jejich komponent přesnější zařazení nedovolují nebo nejsou dosud dostatečně prozkoumány. Celkem je jich devět a jsou zařazeny v souladu s metodikou uvedenou v systému Archiv 2.0 jako pravek či pravek? Jako příklad lze uvést jednu z lokalit:

KV/Chyš/081/167, místně příslušné na Karlovarsko, které je součástí horního Poohří, popis lokality v části Pomží, povodí střely Střely (Mže, Berounky).

2.2.9 Osídlení horního Poohří v raném středověku

Slované, přišli na území Čech podle svědectví pramenů v průběhu 6. století po Kristu. Archeologicky je jejich pronikání doloženo různými typy nejstarší slovanské keramiky, mezi nimiž nejvýraznější místo zaujímá pražský typ. Jeho charakteristickým znakem je keramika vyrobená v ruce z hrubé hnědavé, nebo našedlé hlíny, s ostřivem z drobných kaménků. Tvar této keramiky má dvě varianty, užší s nízkým hrdlem nahoru vytaženým a na okraji zaobleným a širší se zaobleným okrajem spíše ven vyhrnutým. Méně běžným typem je nízká miska s mírně rozevřeným a hrubě zaobleným okrajem. Pražský typ keramiky se ojedinele vyskytoval i na Chebsku, kde se zdá být ovlivněný keramikou germánskou.

Sídlíšní keramika bývá nalézána v chatách čtverečného půdorysu se zaoblenými rohy, mírně zapuštěných do země (polozemnice). Konstrukce jejich stěn a krovu byla vázána na dřevěné kůly v rozích a uprostřed stěn, střecha byla symetrická, valbová. Chaty byly situovány tak, že vstup byl obrácen tam, odkud vanulo nejméně větrů. V jednom z protilehlých rohů byla kamenná pec. V chatách bývají často nalezenými artefakty velké silnostěnné pražnice obdélného tvaru o rozměrech kolem 100 x 93 cm s mírně zdviženými zaoblenými okraji se žlábkovitě rýhovaným dnem a ruční mlýnky na obilí ze dvou žernovů. Na sídlíštích se vyskytují zásobní džbánovité jámy a jámy odpadní. Nacházejí se doklady o železářství - džbánovité primární pece, přibývá i artefaktů z barevných kovů, zvláště z bronzu. U nalézáných artefaktů keramiky je viditelné zdokonalení tvarů docílené kroužením svršků pomocí šablony a pozvolným zaváděním pomalu otáčivého hrncířského kruhu, je znatelné zlepšení výpalu a zjemnění ostřiva. Keramika je zdobena hřebenovitými kolky pro vytlačení řad vpichů kladených svisle, častěji ale šikmo, často je kolků používáno k tažení mnohonásobných vlnic nebo vodorovných pruhů.

Jednotný pohřební ritus se vyznačoval jednoduchými plochými popelnicovými hroby s jedinou popelnicí pražského typu, zřídka kdy s mísou. Milodarem býval kostěný hřeben nebo křesací kaménky, většina hrobů byla však bez milodarů. Postupem času, pokud se na pohřebišti dále pohřbívalo, dostal se takový hrob druhotně pod mohyly. Výrazným dokladem změny společenské struktury je následné opuštění starého jednotného pohřebního ritu plochých hrobů s jednou popelnicí. V jižních Čechách s výběžky na Stříbrsko (starší) a Rokycansko (mladší) se pohřbívalo v různě velkých a různě stavěných mohylách (někdy například s jámou k zajištění tahu při spalování - variabilita je velká), ve kterých se jen výjimečně najdou popelnice, obvykle je zárovň pohřeb rozptýlen, podobně i keramika a milodary. Někdy jsou mohylníky budovány na místech starších pohřebišť s pražským typem. Od 9. - 10. století dochází k pohřbívání nespálených těl - hrob z Jindřichova s jednosečným mečem a pohřebišť na hradišti v Chebu.

Společenský vývoj spojený s diferenciací obyvatelstva se projevoval budování hradisek. Nejstarší hradiska byla zřejmě nevelká, lehce opevněná palisádou, zapuštěnou někde přímo do povrchu půdy, před níž byl příkop a před ním vysunuté opevnění sestávající z palisády a řady kůlů s ní spojených, šikmo dopředu vztyčených. Během 8. století začala být hradiska opevňována mohutnými hradbami s kamennou poprsní plentou vpředu i vzadu a s ochozem mezi těmito plentami. Konstrukce ochozu byla dřevěná, stavěná jako řada čtverhranných roubených komor, nebo s roštovou výztuhou. Po obou stranách opevnění byl příkop (Turek, 1982, 9-39).

Slované budovali v oblastech, které ovládali, sít' opevněných center - hradišť - komplexní hradskou soustavu. Záleželo ovšem na mnoha okolnostech, na prostředí, do kterého přišli, například nebyla budována slovanská hradiska na Balkáně, neboť Slované, vstupující tam společně s Avary, přebrali již plně funkční struktury zavedené tam Římany či Řeky, demografickém profilu i na situaci, kterou lze obecně nazvat místně politickou a mnoha dalších. Velmi zjednodušeně lze říci, že hradiště byl dominantní projev v raně středověké společnosti (Šolle, 1983, 13). Po příchodu Slovanů do horního Poohří, někdy v polovině 9. století, začala být hradiště jako součást sídelních areálů budována i tam. Vstup ten nebyl nikterak masivní - v databázi lokalit a komponent této diplomové práce je záznam o 20 lokalitách s 22 komponentami z tohoto období (11 sídlištních a 4 pohřební komponenty sídelního areálu, 2x jde o ojedinelé nálezy, a pět komponent je neurčených).

CH/Horní Lomany/015

jižně od nového hřbitova bylo A. Czernickim v roce 1879 objeveno kostrové pohřebiště (na katastru číslo 236) Menší záchranný výzkum na něm provedla O. Pospíchalová v 60. letech 20. století. Prozkoumáno bylo 27 orientovaných hrobů (hlavou na západ) s lebkami obloženými oblázky (Lutovský, M., 2001, 83). Mezi nálezy z hrobové výbavy patří zlomky tenkého bronzového drátu s esovitým koncem, zlomky bronzové stříbrem plátované esovité záušnice, bronzový rámeček přezky, bronzová, stříbrem plátovaná záušnice s ulomeným zakončením, stříbrná záušnička s esovitým zakončením, kulatá skleněná perla se čtyřmi očky, válcovitá perla ze zelenavého skla, konická zaoblená perla ze světle žlutého skla. Záušnice patří do okruhu českých záušnic 10. a 11. století, srovnání s analogickými nálezy datovatelnými mincemi ukazuje na období okolo roku 1055. Toto datování lze užít i u ostatních nalezených předmětů (Turek, 1950, 422-423) V jednom hrobě byly nalezeny zrezivělé zbytky železného meče, nebo železného nástroje v podobě nože (Šimek, 1955, 208).

CH/Cheb/017

Nejvýznamnějším poznatkem archeologického výzkumu historického jádra v Chebu prováděného v letech 1962-1964 bylo zjištění zbytku opevnění z dřevěných konstrukcí a hlinitých náspů, jež mohlo být opevněním slovanského, raně středověkého hradiště (Hejna, A., 1965, 826). To se rozkládalo na vyvýšenině nad pravým břehem Ohře, v místech pozdější románské falce a hradu. Hradiště bylo patrně dvojdílné a původně opevněné dřevohlinitou hradbou s roštovou konstrukcí doplněnou roubenými komorami a čelní kamennou plentou. Bylo založeno nejspíše v druhé polovině 9. století a přetrvalo do počátku 12. století (Lutovský, M., 2001, 100). V jeho zástavbě patrně byl i kostel, na jehož existenci ukazuje kostrové pohřebiště, objevené na akropoli hradiště již při výzkumech v roce 1911. Jižně od kaple byly v 60 cm silné vrstvě humusu, nad 1 m silnou vrstvou hlinité půdy, která byla nad skalním podložím, (v hloubce 2,25 metru) odkryty řadové slovanské hroby, některé z nich byl kryty primitivně osekanou břidlicovou deskou, jiné zase žulovou, celkem jich bylo takto zakryto osm (Turek, 1950, 413; Hejna, 1967, 173). Během všech do současnosti provedených

výzkumů bylo odkryto zhruba 150 hrobů, datovaných od 9. do 12. století. Z nejstaršího období pochází gombík zdobený filigránem, ve výbavě mladších hrobů převládaly esovité záušnice, v menší míře také bronzové prsteny (Lutovský, 2001, 100). Hroby byly orientované, hlava směřovala k západu a byly v nich pohřbeni muži, ženy i děti (do roku 1967, kdy bylo prozkoumáno 117 hrobů šlo o přibližně pět set pohřbů). Podle hrubě tesaného kříže na desce hrobu číslo 52 určil A. Hejna pohřebiště jako křesťanské (jedno z nejstarších v Čechách) a počátky křesťanství na Chebsku do druhé poloviny 8. století až počátku 10. století (Hejna, 1967, 173).

CH/Jindřichov/021

poblíž řeky Ohře byly v roce 1934, ve stěně pískovny, na pozemku mlynáře Kasseckera nalezeny zlomky železného, jednosečného scramasaxu s plochým koncem řapu, plochá železná ocílka západoslovanského typu, nepravidelně baňatá nádoba s konickým spodkem, zlomek ploché železné tyčinky, mírně nožovitě zahnuté a čtyři další rovné zlomky (Turek, 1950, 422-423). R. Hiersche k tomu sdělil, že nalezené předměty (artefakty) pocházejí z hloubky 1,8 metru a byly od sebe vzdáleny maximálně dva metry. Lze tedy předpokládat, že patřily k výbavě kostrového hrobu i když kosterní pozůstatky nikdy nebyly nalezeny. R. Turek nález, s ohledem na podobu nalezené nádoby k obdobnému nálezu z Uherského Ostrohu, datuje do 8., případně počátku 9. století (Turek, R., dtto). Ač k tomuto výkladu existují i výhrady, na datování nálezu vliv nemají (Hejna, 1971, 506-507).

CH/Třebeň/053

v letech 1930 a 1931 bylo při stavbě márnice na hřbitově objeveno a následně zcela zničeno raně středověké pohřebiště. Nálezy byly zčásti zachráněny J. G. a R. Hierschi a od roku 1946 jsou uloženy v Chebském muzeu - keramická nádoba, stříbrný prsten, 20 esovitých, převážně stříbrných záušnic a dvě skleněné perly s očky (jejich podoby s pozdně laténskými nálezy ze Stradonic si povšiml Šimek, 1950, 222; R. Turek je ve svém popisu nálezů nezmiňuje – Turek, 1950, 423-424) – celkem, bez rozlišení hrobových celků, se zachovalo 58 artefaktů. Keramická nádoba spadá do doby úpadku hrncířské techniky na rozhraní 10. a 11. století, obdobné nádoby ze špatně míšené hlíny jsou datované mincemi a pocházejí z Libice (995-999) a Chrást'an (kolem 1016). Stříbrný prstýnek je obdobný s nálezy z Prachovských skal a Tetína a lze jej zařadit do přelomu 10. a 11. století. Datace se tak shoduje s nádobkou a též se záušnicí se zaháčkovaným druhým koncem na zakončení žebéřkovanou (Turek, 1950, 431-432)

KV/Sedlec/099

lokalizace hradiště není známa, někdy bývá kladeno na levý břeh Ohře nad Karlovými Vary, podle domněnky F. Bernaua lze uvažovat o výšině Gobes (in: Kabát – Slepíčka, 1959, 118 je připsána poznámka: „návrší Gobes“ není hradiště. L. Hájek“) západně od dnešního Sedlce nad říčkou Rolavou (Šimek, 1955, 89). Z polohy nejsou archeologické nálezy, nedochovaly se ani zbytky opevnění. Velikost hradiště a jeho přibližný vzhled lze snad odhadnout ze starého parcelního členění, podle kterého by se mohlo jednat o trojdílné ostrožné hradiště. Středověký sedlecký hrad je následně znám z písemných pramenů (patřil k přemyslovským správním centrům), ve kterých, z 12. století, existují i údaje o sedlecké provincii (Lutovský, 2001, 293).

KV/Tašovice/105

Malé hradiště, spíše sídliště (Knor, 1950) i s předhradím o ploše asi 2 hektary na levém břehu Ohře, na žulovém ostrohu spadajícím strmým svahem k řece na jihovýchod. Od vrcholu skály

se pozvolna sklání k podkovovitému valu, který je zčásti zachován na sever a severozápad. Archeologický výzkum vedený A. Knorem a F. Proškem v letech 1948-50 se soustředil (mimo výzkumu osídlení z mezolitu) zejména na vnitřní val. Šlo o dřevohlinité opevnění komorové konstrukce s užitím kamene, byla objevena i část nadzemní dřevěné srubové stavby. Zda k vnitřní zástavbě příslušel kostel, který je zachycen na plánu hradiště z roku 1878, není jasné (Lutovský, 2001, 293). Střeby keramiky nalezené při výzkumu jsou z hrnců a hrnků hrubého materiálu z hlinitou a písčitou přísadou, barvy šedohnědé, řidčeji sytě šedé či červenohnědé, nesoucí stopy výroby na kruhu. Tvarově působí nevyvinutě (výrobní zpoždění odlehlé oblasti) a „nepřesahuje druhou polovinu X. věku“ (Knor, 1950). Další průzkum na tomto místě (na ppč. 66) provedl L. Hájek 2. prosince 1970 - povrchovým sběrem. Z tohoto sběru byly získány zlomky blíže neurčené hradištní keramiky, nepublikováno (Výzkumy v Čechách 1970, 1973, 150)

KV/Velichov/107

na východním výběžku Liščího vrchu, nad levým břehem Ohře se nalézají na ze tří stran prudkými srázy chráněné, nevelké hradiště nepravidelného půdorysu (též v části 3.2.5 Doba bronzová). Hradiště dosud nebylo archeologicky zkoumáno, z povrchových sběrů pocházejí zlomky pravěké, ale i slovanské keramiky (Kašička, F. – Nechvátal, B. 1983, 13-14). Slovanské osídlení ze střední a pozdní doby hradištní stanovil průzkumem A. Beneš (Kašička – Nechvátal 1982, 255, 258). Datování hradiště není úplně jednoznačné, nelze vyloučit, že pravěké hradiště bylo Slovany využito pouze k obývání (Lutovský, 2001, 348).

3 PRAVĚKÉ A RANĚ STŘEDOVĚKÉ OSÍDLENÍ POMŽÍ

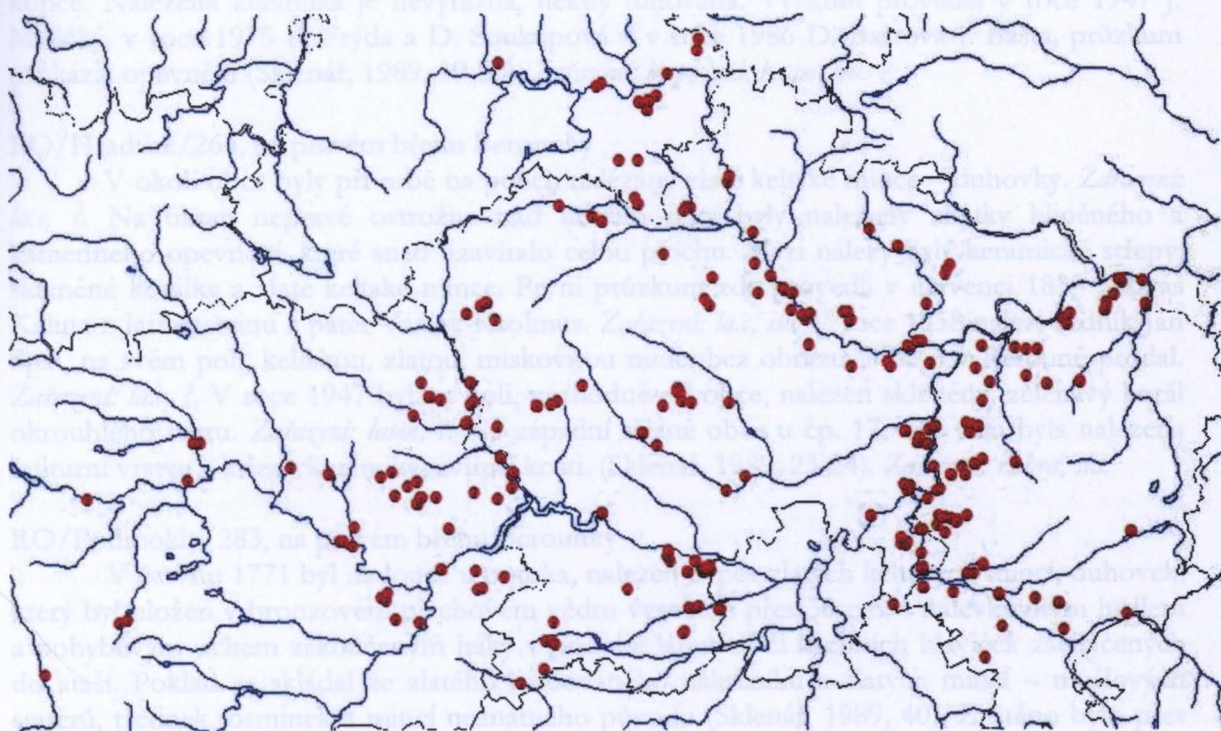
Pomží v této diplomové práci neoznačuje celé povodí Mže (a následně Berounky), Pomžím je zde míněno území zahrnující okresy Tachov, Plzeň-sever a Rokycany. Jeho, dosti podrobný, geomorfologický popis byl součástí kapitoly 1 a jeví se z něho zřejmé, kterými cestami či stezkami lze vstoupit do oblastí, kudy mohli přijít lidé v pravěku, aby zde žili, či naopak se z něj dají vyčíst místa či trasy, které se ke vstupu do oblasti jeví jako nevhodné.

Vyskytují se pokusy rekonstruovat Ptolemaiovy lokality (dle popisu antického světa Geografické hyfégésis, alexandrijského Řeka Claudia Ptolemaia) a to i v oblasti horního Poohří a Pomží. Pak by pravěkým centrem obou oblastí bylo Marobudon (Plzeň), severozápadní cestou proti proudu Mže propojené s Menosgadou (Cheb), na jihozápad by cesta vedla do Prodentia (Chamu) a dále do Boiodura (Pasova) přes Setuakoton (Domažlice), na jihovýchod by bylo možné dostat se do Furgisatidy (Třisova) a dále do Usbia (Lince), do centra České kotliny by cesta vedla po Berounce do Redintuia (Stradonic) (Květ, R., 2003, 104-105). Na rozdíl od předchozí rekonstrukce však podél Berounky do Pražské kotliny měla vést jen regionální stezka, zatímco dálková komunikace v pravěku výšinný areál ve Stradonicích mýjela (Králová, A., 2002, 105-106). Po těchto cestách mohli a také nemuseli přicházet lidé již v paleolitu, o jejichž osídlení byly v Pomží nalezeny doklady – sídelní areál s výrobní komponentou na zpracování valounové industrie PS/Újezd nade Mží/242 ze středního paleolitu (Břicháček, P., 2001, 17). Artefakty dokládající osídlení v mladším paleolitu byly objeveny v Rokycanech a Zbirohu na Rokycansku, na území bývalého okresu Plzeň-sever kromě Újezda nade Mží ve Vejprnicích z mladšího paleolitu. Na Tachovsku (v Labutí) byl pravděpodobně sídelní areál z pozdního paleolitu (viz dále), z téhož období jsou nalezené artefakty ze Svaté Kateřiny. Z období mezolitu jsou v oblasti známy pouze dvě lokality s nálezy artefaktů – Pozorka a Tachov. Existuje názor, že v tomto období, z bavorského území,

pronikaly při sledování zvěře do Pomží malé pohyblivé komunity po vodních tocích a přes přechody Českého lesa (Břicháček, 2001, 17).

3.1 Průběh osídlení v Pomží

V roce 1891 Ludvík Šnajdr vydal v Pardubicích práci „Počátkové předhistorického místopisu země České“. Následující popis osídlení Pomží vycházející ze Šnajdrova nápadu, je nutně zjednodušený a neúplný, avšak v žádném případě nenaznačuje, že pravěké komunity a raně středověcí osídlenci sem nutně vstupovali proti proudu Berounky (Mže), i když v mnoha případech tomu tak pravděpodobně bylo. Jde v podstatě o převedení části databáze do textové podoby, ve schematickém tvaru, kdy lokality, či přítoky (modrý text) jsou do struktury zaneseny podle svého vztahu k hlavnímu toku Berounky (Mže). V první úrovni, bez odsazení, jsou lokality ležící na hlavním toku či přítoky Berounky (Mže), druhá úroveň náleží lokalitám ležícím na přítocích hlavního toku (či v jeho blízkém okolí) nebo přítokům přítoků Berounky (Mže), ty jsou zapsány s odsazením jednoho tabulátoru. Třetí úroveň tvoří lokality ležící ještě o jednu úroveň níže, ty jsou zapsány s odsazením dvou tabulátorů (viz též zjednodušené schéma v příloze). Vždy však jde jen o název lokality či vodního toku, další text plně respektuje normy pro psaní diplomové práce.



Obrázek č. 1 Vybrané lokality s archeologickými doklady osídlení na Berounce-Mži a jejich přítocích, (schéma)

3.1.1 Osídlení na řece Berounce

BEROUNKA

Zbirožský potok, pravostranný přítok Berounky

Mlečický potok, levostranný přítok Zbirožského potoka

Holohovičský potok, pravostranný přítok Mlečického potoka

RO/Hlohovičky/262, na Hlohovičském potoce

Na ostrožně jižně od obce je mohylník o dvaceti dvou mohylách z druhé poloviny 9. století. Kostrové pohřby jsou někdy zahlobbeny do podloží, obvykle dva pohřby v jedné mohyle, v jednom případě (hrob č. 7) žárový pohřeb. Stopy po obložení hrobů dřevy a někdy kamenná obložení. Některé hroby byly bez milodarů, v jiných nádoby zdobené vlnovkou s oběžnými rýhami, přeslen, nože a železné šipky, korálky, dřevěná vědérka, též esovité bronzové záušnice stříbrem plátované. Jižně od mohylníku stopy po snesené mohyle? (Sklenář, 1989, 22). *Zařazení v databázi: kultura - rs.bra a rs.bra?, aktivita - poh.*

RO/Hlohovice/261, pravý břeh Hlohovičského potoka

Na blíže neurčeném poli pana Veverky, kdesi u obce, byla nalezena břitová polovina kamenného sekeromlatu. *Zařazení: eneoli, ?*. Na témže poli nalezen bronzový kroužek kosočtverečného průřezu o průměru asi 22 mm, žárové hroby? (Sklenář, 1989, 21-22). *Zařazení: halsta, poh.*

RO/Čilá/258, na pravém břehu Berounky

V intravilánu obce byl nalezen skleněný zelený průsvitný okrouhlý korál. *Zařazení: la.c, ?*. Nad Zbirožským potokem, u Podmokel je hradiště s kamenným valem, obklopujícím vrchol kopce. Nalezená keramika je nevýrazná, někdy tuhovaná. Výzkum prováděl v roce 1947 J. Maličský, v roce 1975 F. Frýda a D. Soukupová a v roce 1986 D. Baštová-J. Bašta, průzkum prokázal opevnění (Sklenář, 1989, 19-20). *Zařazení: br.po, síd; ha.po, síd.*

RO/Hradiště/264, na pravém břehu Berounky

V okolí obce byly při orbě na polích nalézány zlaté keltské mince – duhovky. *Zařazení: la.c, ?*. Na okraji nepravé ostrožny nad údolím řeky byly nalezeny zbytky hliněného a kamenného opevnění, které snad uzavíralo celou plochu. Mezi nálezy byly keramické střepy, skleněné korálky a zlaté keltské mince. První průzkum zde provedli v červenci 1833 Matyáš Kalina z Jäthensteinu a páter Václav Krolmus. *Zařazení: la.c, síd.* V roce 1858 našel zedník Jan Špal, na svém poli, keltskou, zlatou, miskovitou minci bez obrazu. Poté ji v Berouně prodal. *Zařazení: la.c, ?*. V roce 1947 byl na poli, východně od obce, nalezen skleněný, zelenavý korál okrouhlého tvaru. *Zařazení: laten, ?*. Na západní straně obce u čp. 17, vně valu byla nalezena kulturní vrstva – střepy keramiky, zvířecí kosti. (Sklenář, 1989, 23-24). *Zařazení: rs.bra, síd.*

RO/Podmokly/283, na pravém břehu Berounky

V červnu 1771 byl na louce u potoka, nalezen depot zlatých keltských mincí, duhovek, který byl uložen v bronzovém plechovém vědru vysokém přes 30 cm, s nálevkovitým hrdlem a pohyblivým uchem zakončeným háky v podobě labutích či kachních hlaviček zachycených do ataší. Poklad se skládal ze zlatého torčovaného nákrčníku a zlatých mincí – mušlových statérů, třetinok, osminek a mincí neznámého původu (Sklenář, 1989, 40). Zjištěno bylo přes 4200 mincí o odhadované hmotnosti 30-40 kg, celkem jich však pravděpodobně bylo přes 5000 ks. Ztratil se však tamtéž nalezený zlatý náramek o hmotnosti asi 80 g (Sklenář, 2000, 44). Ojedinelé nálezy mincí v okolí obce z pozdější doby mohou pocházet z téhož depotu – mohli je tam odhodit vesničané, kteří je původně drželi, ze strachu z represí aktuára Kašpara Růžičky a jeho drábů (Sklenář, 2000, 43). *Zařazení: la.c, dep.* Z nákupů a shromážděných darů J. K. Burdeho a rady Mrkose pochází kolekce artefaktů – korál ze skelné pasty žlutý, s modrými očky, zlomky dvou přeslenovitých korálů, hnědých se žlutými pruhy, zlomky bronzového kování, zlomek nákrčního kruhu, zlomky skleněných korálů, a náramek bronzový vývalkovitý (Sklenář, K., 1989, 39). *Zařazení: la-ri, ?*. Vyvýšeninu (mohyla?) o průměru 64,5 m a výšce 6,5 m zvanou Homole se střepy, zlomky kachlů, zlomky bronzů a železa, též kostí a uhlíků – zkoumal Kalina z Jäthensteinu v roce 1832 a dalších s V. Krolmusem. Nálezy neznámé.

Napravo od Homole nalezen bývalým obecním ponocným v dubnu 1859 žárový hrob (?). Urna v kamenném obložení; v roce 1862 byly nalezeny popelové jámy a před r. 1900 kostrové hroby s dřevěným obložení (Sklenář, 1989, 39-40). *Zařazení: rs.bra, pob.*

RO/Chlum/266, na pravém břeh Berounky

V okolí obce byly nalezeny na počátku 20. století tři zlomky bronzového plechu, destiček s rytou výzdobou. Na vyvýšenině půl kilometru jižně od obce, nad údolím řeky, byla nalezena „knížecí“ mohyla o průměru 10,5 m s kamenným věncem o šířce minimálně 1,5 m. Pod hliněným pláštěm bylo kamenné jádro a hrobová jáma o hloubce 1,5 m se zbytky žárového pohřbu, kde hrobovou výbavou byly mj. etruské bronzové importy. Dalším nálezem je bronzový kroužek kosočtverečného průřezu (cf: RO/Hlohovice/261) o průměru asi 22 mm (Sklenář, 1989, 21-22). *Zařazení: la.a, pob.*

RO/Kladruby/270, na pravém břehu Berounky

Na ppč. 590 v poloze na Mlýnovce byla na podzim roku 1906 prozkoumána „knížecí“ mohyla, jejíž průměr býval mezi 6-7 m a předpokládaná výška do dvou metrů. Kamenný násyp na úrovni terénu s plochou o průměru tři metry se žárovým hrobem a hrobovou výbavou skládající se mimo jiné z vozu (nalezeny jeho zbytky – železné kování kol), součásti koňských strojů, drobné bronzové a železné zlomky. Dále keramický džbánkovitý koflík s okrajem ven vytaženým, nízkým nálevkovitým hrdlem s plastickými žebry lemovanými vpichy na výdutí. Další mohyla s nálezy keramických zlomků a železných předmětů byla zkoumána téhož roku v poloze Na Kozinkách. (Sklenář, 1989, 27-28). *Zařazení: halsta, pob.*

Radnický potok, pravostranný přítok Berounky

RO/Svinná/293, na levém břehu Radnického potoka

V roce 1890 na poli u obce vykopal a následně prodal 3 zlaté mince římské, prý císaře Diokleciána, František Procházka (Sklenář, 1989, 55). *Zařazení: ri.ml, ?.*

RO/Lhotka u Radnic/273, na Radnickém potoce

SZ od obce, na „Zajíčkovo poli“ byl na podzim roku 1890 vyorán zlomkový bronzový depot uložený v keramické nádobě. Obsahoval mimo jiné dva závitky zlatých drátů, zlomky jehlic s válcovou hlavicí, náramky lité i tepané z plechu, jeden celý pár nánožních kruhů typu Stehelčeves, zlomky sekerek, dýčky, meče, kopí, srpy, tordované nákrčník, různá kování, pasové zápony, zlomky bronzoviny a bronzového plechu (Sklenář, 1989, 32-33). *Zařazení: br.ml, dep.*

RO/Němčovice/278, na levém břehu Radnického potoka

V roce 1900 byl v obci nalezen bronzový nůž s prohnutým a střechovitě zesíleným hřbetem s odlomenou rukojetí (Sklenář, 1989, 35). *Zařazení: br.ml (HA), ?.*

RO/Vranovice/298, na pravém břehu Radnického potoka

Okolo roku 1917 byly do muzea v Rokycanech předány nálezy řídícího učitele A. Karáska, kamenná, amfibolitová zelenošedá sekera s oblým týlem a zlomek jemně rytého náramku z litého bronzu a malý keramický přeslen. *Neolit, ha.ml; oje, ?.* Na vrchu u Habru na poli rolníka Vojtěcha Mertla byla v roce 1859 zkoumána mohyla s kamenným násypem. Nalezeným artefaktem byl hrot bronzového kopí s tulejí opatřenou dvěma otvory a se středovým žebrem na čepeli. *Zařazení: bronz, pob.* V roce 1906 byl na poli v poloze Pod Zámečkem nalezen depot bronzových náramků či nárameníčků sedlovitých, otevřených s konci mírně vyhnutými ven, čočkovitého průřezu s jemnou, rytou výzdobou (Sklenář, 1989, 59-60). *Zařazení: bronz, dep.*

RO/Břasy/254, na pravém břehu Radnického potoka

Před rokem 1910 byl v obci nalezen bronzový náramek o plankonvexním průřezu se zúženými a odříznutými okraji (Sklenář, 1989, 14). *Zařazení: br.mob, ?.*

RO/Prívětice/284, na pravém břehu Radnického potoka

V roce 1932 byl nalezen v lese směrem k Radči náramek z bronzové tyčinky, na vnitřní straně zploštělé, se sevřenými konci. Na hřbitově byly nalezeny obecním strážníkem v roce 1907 měděné a bronzové kroužky snad z esovitých záušnic z kostrových hrobů (Sklenář, 1989, 43). *Zařazení: halsta, ?; rs.bra, pob.*

RO/Bujesily/256, na pravém břehu Berounky

V obci či jejím okolí byla nalezena dnes nezvěstná kamenná, spilitová, sekerka s rovným tylem (Sklenář, 1989, 16). *Zařazení: eneoli, ?.*

3.1.2 Osídlení na Střele

Střela, levostranný přítok Berounky

PS/Břízko/166, na pravém břehu Střely

Na základě upozornění A. Lomničky, bylo na poli „V zákopí“, přibližně 220 m JV od JZ okraje obce zkoumáno terénní převýšení o průměru 15 – 18 m, snad pravěká mohyla. Keramika ani větší kameny nebyly nalezeny (Braun, 1975, 15). *Zařazení: pravek, ?.*

Kralovický potok, levostranný přítok Střely

PS/Lednice/203, na pravém břehu Střely

Z pozůstalosti A. Knora je, v muzeu v Kralovicích, uchována pozdně halštatská amfora; bližší okolnosti nálezu neznámé (Baštová, 1984, 162). *Zařazení: la.a, pob.*

Luční potok, levostranný přítok Kralovického potoka

PS/Hodyně/184, na Lučním potoce

Na poli jihovýchodně od obce, jižně od sídliště starší doby římské, byly při průzkumu prováděném povrchovým sběrem získány zlomky atypické pravěké keramiky (Soukupová, 1979, 40). *Zařazení: pravek, síd.* Při záchranném výzkumu prováděném v červenci 1965 na ppč. 1333, kde byl na podzim 1964 porušen sídlištní objekt z doby římské (zahlobená chata či větší jáma), byly získány následující artefakty a ekofakty – větší množství zlomků keramiky, brousek, části mazanice a zvířecí kosti (Motyková-Šneidrová, 1966, 296-309). *Zařazení: rim, síd.*

PS/Dřevce/179, na Lučním potoce

V dopise ze dne 8. června 1956 adresovaném Archeologickému ústavu se F. Jakš zmiňuje o „popelnicích“ nalezených rolníky v Dřevci, někdy okolo roku 1890 (Jakš, 1956). *Zařazení: pravek, síd.*

PS/Kralovice/198, na Kralovickém potoce

Na Červené hoře, 2,5 km SZ od Kralovic v roce 1895 F. X. Franc prozkoumal 12 hrobů. Jak se při revizním výzkumu konaném v letech 1975-1976 zjistilo jde o pohřebiště s asi 30 hroby (Baštová, 1984, 161). *Zařazení: bronz, ha-la, pob.*

PS/Dolní Hradiště/172, na levém břehu Střely

Muzeum v Mariánské Týnici uchovává ojedinělý nález, bulžňnkovou sekerku z Dolního Hradiště (Jílková, 1957, 18). *Zařazení: eneolít, ?*. Na ostrožně nad soutokem Střely a Kralovického potoka je na ppč. 118 hradiště (Maličský, J., 1947-1948, 34), které je uzavřeno dvěma příčnými valy. Záchranný výzkum muzea v Plzni z roku 1926 zjistil 3 jámy pozdně laténské a 2 jámy hradištní. Manželé Baštovi pak v osmdesátých letech, na vrcholové plošině, v sondě, zjistili nad skalnatým podložím 20 cm kulturní vrstvu s úlomky mazanice a šesti střepy pozdně halštatské keramiky (Baštová, 1984, 157-158). *Zařazení: ha.po, ha.dla, la.a, laten, síd.*

PS/Koryta/193, na pravém břehu Střely

Hradiště na ostrožně nad Střelou, 1 km SZ od obce, na ppč. 261/5. Ostrožnu přepažuje mohutný val dlouhý 15 - 18 m, 5 m vysoký se základnou o šířce 13 m. Datace hradiště vychází ze zlomků keramiky nalezených 2. října 1982 při úpravě cesty. Získáno bylo celkem 101 zlomků hrubší keramiky, dva zlomky nádoby s kónickým hrdlem a vejčitým tělem, s povrchem svíslé hřebenovaným, zlomek z rozhraní hrdla a těla nádoby zdobený řadou prstových důlků (Baštová, 1984, 160-161). *Zařazení: br.po, síd.*

PS/Nebřeziny/218, na řece Střele

Eneolitické výšinné sídliště na ostrožně, na ppč. 150/2. Na západě je ostrožna poškozena lomem a na jihu zbořeníštěm dočasných staveb. Při terénním průzkumu, který provedli dne 13. června 1982 D. a J. Baštovi sondou 0,5 x 0,5 m a povrchovým sběrem, byly získány úlomky mazanice a 12 zlomků pravěké keramiky; dva z nich měly slámovaný povrch. (Baštová, 1984, 162). *Zařazení: eneolít, síd.*

Nebřezínský potok, levostranný přítok Střely

PS/Babina/162, na Nebřezínském potoce

Na mírném jihovýchodním svahu, západně od obce, byly v roce 1975, při stavebních pracích, nalezeny zlomky keramiky z 12. a 13. století. Mezi touto keramikou byly nalezeny i dva zlomky pravěké keramiky, z nichž jeden byl z rozevřeného hrdla hluboké mísy, jejíž spodní část je zdobena vodorovnými rýhami. Průzkumem provedeným metodou povrchového sběru byly dne 31. 10. 1981 D. a J. Baštovými nalezeny dva atypické pravěké střepy a úlomky mazanice (Baštová, 1984, 157). *Zařazení: pravek, en.cha, ha.po, síd.*

PS/Obora/223, na pravém břehu Střely, 3 km jižně od Nebřezin

Na ostrožně 100 m severně od Obořické hájovny, na ppč. 1129/6, bylo zjištěno neopevněné (stopy po opevnění nenalezeny) výšinné sídliště. Povrchovými sběry (úlomky mazanice a atypické, pravěké střepy) a průzkumem dvěma sondami 1 x 1 m 50 m JV od vrcholu D. a J. Baštovi zjistili 20 - 35 cm silnou kulturní vrstvu, ve které byly nalezeny zlomky keramiky a úlomky mazanice. Sonda číslo 1 obsahovala 24 atypických pravěkých střepů (jeden zlomek s prstovým důlkem), ve druhé sondě mimo zlomky keramiky, úlomky mazanice a devět atypických střepů keramiky byly nalezenými artefakty zlomek misky s odsazeným hrdlem, které bylo oboustranně tuhováno a křemencová čepelka půlměsícovitého tvaru (Baštová, 1984, 163). *Zařazení: ha.po, síd.*

PS/Plasy/228, na řece Střele

Na ostrožně nad Střelou, na ppč. 225/8 byly nalezeny a následně ztraceny střepy pozdně halštatské keramiky (nejisté). Povrchovými sběry a sondami D. a J. Baštových byly získány zlomky eneolitické keramiky a protože hradiště z pozdní doby bronzové je vzdáleno pouze 500 metrů není pravděpodobné hlaštatské osídlení (HA HB) na tomto místě. *Zařazení: en.sd, síd.* Na levém břehu Střely, na terase Hlubočice, v zámecké zahradě západně od konventu

prováděla M. Doubová v roce 1964 záchranný výzkum při němž zjistila knovízské sídliště. *Zařazení: br.po, síd.* Na poli pod Borem, za kanálem Mozolínem, na ppč. 256/17, byla v roce 1933 učitelem Patejdlem nalezena pozdně hlaštatská keramika (Baštová, D., 1984, 164). *Zařazení: ha.po, síd.* Tři střepy sídlištní keramiky ze sklonku starší až počátku střední doby hradištní, ozdobené mnohonásobnými vlnicemi, byly nalezeny v roce 1934, pravděpodobně v pískovně „Pod borem“, ppč. 256/17. Jsou uloženy v městském muzeu v Plasích (Doubová, M., 1981, 270). *Zařazení: rs.bra, síd.*

PS/Horní Hradiště/186, na levém břehu Střely

Na levém břehu Střely, na ostrožně, nad bezejmenným potokem (ppč. 803) je hradiště vymezené krátkým přepažujícím valem a dlouhým obvodovým valem, ze kterého je patrných asi 40 m, jehož průběh je možné sledovat podle přepálené červené mazanice hlíny. Plocha hradiště je asi 1 hektar, převýšení nad 50 metrů vzdáleným potokem je 45 metrů. Dne 27. června 1982 byl na hradišti proveden průzkum D. a J. Baštovými. Ti zde vykopali dvě sondy 0,5 x 0,5 m. Ze sondy číslo 2, umístěné na úzké šíji, uvnitř za přepažujícím valem byly získány 31 střepů, z nichž 8 bylo zlomky kónického hrdla zdobeného pásy rýh a žlábků s povrchem uhlazeným, tuhovaným a také úlomky mazanice (Baštová, 1984, 159-160). *Zařazení: eneol., br.po, ha.po, ha.dla, laten, síd.*

PS/Vrážné/248, na pravém břehu Střely

27. června 1951 byl na vrchu Strážek, výkopem narušen knovízský žárový hrob s polovinou popelnice s kůstkami, pod břichem nádoby byla 10-15 cm popelovitá vrstva (ZČM, odd. ZV, archiv). *Zařazení: br.kno, poh.*

PS/Ondřejov/224, na pravém břehu Střely

Na jazykovité ostrožně 1 km SZ od obce, nad potokem Chladná, byla při terénním průzkumu prováděném D. a J. Baštovými dne 4. 7. 1982 v sondě 0,5 x 0,5 m, nalezena 20 cm kulturní vrstva červenohnědé hlíny, s atypickými pravěkými střípky a úlomky mazanice. *Zařazení: eneol., síd.* Eneolitické výšinné sídliště je na úzkém břidlicovitém hřbetu nad Střelou, 750 m JV od Ondřejova, na ppč. 806/2. Při průzkumu prováděném D. a J. Baštovými 16. 7. 1982 byla v sondě 0,5 x 0,5 m, položené na plošince na východním okraji ostrožny, zjištěna pod drnem 20 cm hlinitá vrstva obsahující větší kameny a otisky prutů. Pod ní bylo nalezeno 5 atypických pravěkých střepů (Baštová, 1984, 163). *Zařazení: en.cha, síd.*

Chladná, pravostranný přítok Střely

Osojenský potok, levostranný přítok Chladné

PS/Drážeň/177, dvůr Osojno

Na skalce, nad silnicí Pláně – Hvozd, na ppč. 503/9, západně od dvora Osojno je na ploše asi 500 m² eneolitické výšinné sídliště. *Zařazení: en.cha, síd.* Na ostrožně obtékané Osojenským potokem byl D. a J. Baštovými prováděn dne 9. dubna 1983 terénní průzkum dvěma sondami. První z nich (0,7 x 0,7 m) obsahovala drobné úlomky mazanice až do hloubky 50 cm, druhá o rozměru 0,5 x 0,5 m obsahovala pod 5 cm vrstvou humusu 10 cm silnou vrstvu tmavohnědou s většími kameny a poté hnědočervenou kamenitou vrstvu 35 cm silnou s úlomky mazanice. Na rozhraní vrstev bylo nalezeno 5 střípků pravěké keramiky (Baštová, 1984, 158). *Zařazení: eneol., síd.*

PS/Hodovíz/183, v povodí Chladné

Asi 750 m SV od návsi obce, v poloze „Vyšehrad“ se nachází atypické, blíže nedatovatelné hradiště čtvercového tvaru s hlinito-kamennými valy s malým převýšením nad okolním terénem (Baštová, 1984, 158). *Zařazení: en.cha, síd.*

PS/Strážístě/238, na levém břehu Střely

V muzeu města Kralovic je uložena eneolitická hlazená sekerka (Baštová, 1984, 166). *Zařazení: eneol., ?.*

Manětínský potok, pravostranný přítok Střely

Luční potok, levostranný přítok Manětínského potoka

PS/Brdo/164, na pravém břehu Lučního potoka

Na poli, ppč. 187, na rozhraní tratí „Na hrobích“ a „Na přesličkách“, asi 80 m od polní cesty Brdo – Hrádek bylo zkoumáno knovízské pohřebiště. Zjišťovací záchranný výzkum byl prováděn v místech, kde byl v roce 1964 vyzdvihnut knovízský hrob. V období 16. 8. – 17. 9. 1976 výzkum vedla O. Kytlicová, dokončila jej 8. 11. 1976 E. Soudská. Na ploše 18 x 18 m bylo zjištěno 11 hrobů rozdílné úpravy, popelnicových hrobů bylo zjištěno pět, nejbohatší z nich (č. 2) měl popelnicu podloženou i přikrytou břidlicovou deskou, na krytu byla přídavná keramika a v popelnici byla bronzová výbava ženy (Kytlicová, 1979, 14). *Zařazení: br.kno, pob.* Na ostrožně nad Lučním potokem, v poloze „Na hradišti“ bylo zjištěno eneolitické výšinné sídliště (Baštová, 1984, 157). *Zařazení: en.cha, en.kul, síd.*

PS/Hrádek/187, na pravém břehu Lučního potoka

Na poli, ppč. 316 a 317, v poloze „Na Hradišti“, na levém břehu Lučního potoka byl v letech 1963-64 proveden záchranný výzkum sídliště knovízské kultury narušeného orbou. Výzkum prováděli A. Beneš a M. Doubová a zjištěno bylo 24 objektů, zkoumáno 7 kulturních jam a pec. Mezi zajímavé nálezy patřily přesleny a jejich polotovary z tenkých břidlicových desek. (Beneš, 1974, 174). *Zařazení: br.kno, síd.* Severně od spojovací cesty Manětín-Stvolny, na mírné náhorní plošině, v poloze „Na hrobích“ a „Na pěti záhonech“ byl prováděn výzkum pohřebiště. Do roku 1981 bylo prozkoumáno 280 hrobů z období HC – LA. Pro první fázi jsou typické dvě formy žárových pohřbů – velké, komorové hroby vybavené 45-50 nádobami (v jednom případě i železnými uzdami) a menší, pravděpodobně současné s výbavou 5-8 nádob a bronzovými toaletními potřebami. Halštatské hroby (HC) jsou soustředěny v západní části pohřebiště. Druhou skupinu (HD₁-HD₂) hrobů tvoří žárové hroby na úrovni, kryté původně mohylami. Jsou to velké kruhové či čtvercové hroby, kryté vrstvou kamenů, pod nimiž byl zpravidla věnec v podobě žlabu, nebo obložení dřevy. Uprostřed věnce byly rozloženy nádoby, z nich ústřední byla popelnice. V těchto hrobech úplně chybí talíře, charakteristické pro předchozí halštatskou fázi. V hrobové výbavě některých hrobů jsou železné nože či železná kopí. Bylo zjištěno zlaté plátování spon, duté tyčinkové náramky. Třetí, přechodnou či překrývající se skupinu hrobů tvoří menší hroby pod kamennými kryty na úrovni terénu. Zpravidla se jedná o jediný pohřeb, kovový inventář je druhově podobný velkým hrobům v mohylách, keramika pak připomíná výbavu hrobů menších. V této skupině byl hrob s dvoukolovým vozem (č. 196). Čtvrtou, nejpočetnější skupinu tvoří malé žárové hroby, které jsou rozmístěny po celé ploše pohřebiště a lze u nich, jednoznačně, sledovat chronologický vývoj. V západní části, mezi halštatskými hroby jsou malé žárové hroby vybavené 1-3 nádobami, z nichž jedna je zpravidla miska a kovový inventář se v nich téměř nevyskytuje. Ve východní části, byly malé žárové hroby v jamkách, vybavené zpravidla popelnicí krytou mísou, bronzovými náramky, zlomky železných uzd, skleněnými korálky s modrými a žlutými očky. Braubašské kolkované misky, drátěné spony s ptačí hlavičkou nebo

maskovité spony jsou jasně starolaténské (Soudská, 1981, 169-172). *Zařazení: ha.c, ha.mob, ha.d, la.a, pob.*

KV/Novosedly/091, na Lučním potoce

Žárový hrob, nádobka a drátěný nárameček; nádobka soudkovitá s ostře vyznačeným širším odsazeným dnem, soudkovitým tělem a nepatrně odsazeným nízkým hrdlem s oblým okrajem. Pod hrdlem je vodorovná řádka svislých nehtových vrypů. Povrch je drsný, hnědý, místy naředlý. Výška 99, průměr dna 77, okraje 98 mm. Obsahovala drobné zlomky spálených kostiček (Beneš, 1969, 161, pozn. 22). *Zařazení: ppole, halsta, pob.*

PS/Lipí/206, na pravém břehu Manětínského potoka, Malém potoce

V lese u Kryštofa byla nalezena eneolitická sekerka, je uložena v muzeu (č. 1502) v Manětíně (Baštová, 1984, 162). *Zařazení: eneolii, oje.*

Starý potok, pravostranný přítok Manětínského potoka

PS/Nečtiny/219, na Starém potoce

V okolí ostrožny „Malý Špičák“ byl nalezen střep dotáčený na kruhu z pozdní doby římské (Baštová, 1984, 162). *Zařazení: rim.st, síd.*

PS/Nové Městečko/220, v povodí Starého potoka

Výšinné eneolitické a hradiště z pozdní doby halštatské (?) v místě středověkého hradu Preitenstein. Leží na mese nad soutokem Plachtínského potoka s bezejmenným levostranným přítokem. Pravěké opevnění není patrné, k jeho zničení došlo patrně při výstavbě středověkého hradu. Pravěká keramika, pochází z povrchových sběrů v roce 1952 (M. Doubová). V. Čtrnáct ji označil za „knovízsko-halštatskou“ a později bylo upřesněno jeho zařazení do pozdně halštatského období. Další keramika pochází z jámy, vykopané na horní plošině hradu do hloubky 30-40 cm a několik zlomků bylo zjištěno také ve východním valu (Čtverák et al. 2003, 219). *Zařazení: br.kno, en.cha, síd.*

KV/Chlum/079, na levém břehu Manětínského potoka

Na Chlumské hoře, mese o délce 4 a šířce 1 km ležící SZ od Manětína bylo prozkoumáno pravěké výšinné sídliště. Předběžný průzkum provedla D. Soukupová v roce 1981, poté, 2. 4. 1983 provedli D. Soukupová s J. Klsákem na ppč. 1621 a 1610, mezi kótami 650 m a 632 m výzkum sondami. V sondě č. 1 (0,5 x 0,5 m) byla nalezena kulturní vrstva s většími úlomky mazanice a jeden atypický pravěký střep červenohnědé barvy s hladkým povrchem. V dalších dvou sondách byla zjištěna pouze kulturní vrstva obsahující úlomky mazanice (Baštová, 1984, 160). *Zařazení: en.cha, síd.*

PS/Mezí/214, na Manětínském potoce

Na vrchu Špičáku, ppč. 357 bylo průzkumem eneolitické výšinné sídliště (Baštová, 1984, 162). *Zařazení: eneolii, síd.*

PS/Doubřavice/176, na pravém břehu Manětínského potoka

Na Doubřavickém vrchu, ppč. 683 byl proveden průzkum eneolitického výšinného sídliště typu „stolová hora“ o rozměrech 1200 x 200 m a převýšením proti okolní krajině 120 – 150 m. Datováno bylo podle povrchových sběrů a průzkumu sondou (Baštová, D., 1984, 158; Soukupová-Baštová, 1984, 26-27). *Zařazení: neolit, en.cha, síd.*

PS/Vlkošov/245, na levém břehu Manětínského potoka

Na ostrožně obtékaném Pstruhovým potokem, asi 1 km JV od obce, ppč. 921 bylo prozkoumáno pravěké výšinné sídliště. Stopy pravěkého osídlení byly zjištěny při průzkumu provedeném dne 4. 9. 1982 D. a J. Baštovými, kteří na hrotu ostrožny vykopali sondu 1 x 1 m, ve které zjistili ojediněle mazanici a masivní pravěký stěp s hrubým ostrivem, též ve skalní kapse 5 cm silnou vrstvu špatně vypálené mazanice (Baštová, 1984, 166). *Zařazení: pravek, síd.*

PS/Kotaneč/195, na pravém břehu Střely

eneolitické výšinné sídliště a hradiště (?) z pozdní doby bronzové v poloze Na Hradišti ležící na ostrožně nad Střelou na protáhlém skalním hřbetu o délce asi 400 metrů orientovaném přibližně SZ-JV, který byl v nejužším místě pravděpodobně přepažen opevněním (Čtverák et al. 2003, 134) bylo prozkoumáno D. a J. Baštovými 10. 10. 1982 a 13. 11. 1982, kteří na okraji vrcholové plošiny vykopali dvě sondy o rozměrech 0,5 x 0,5 m. V nich našli 10 cm vrstvu hnědé hlíny se středověkými střepy a pod ní vrstvu (25 cm) šedohnědé hlíny s úlomky mazanice a 9 atypickými pravěkými zlomky a také, zlomek misky s okrajem ven vytaženým a hraněným, pozdně bronzový. V druhé sondě byl kromě atypických střepů a úlomků mazanice nalezen i stěp s povrchem slámovaným. To, současně s ojedinělým nálezem kamenné eneolitické sekerky z roku 1938, zpřesňuje datování (Baštová, 1984, 161). *Zařazení: eneol., br.po, síd.*

KV/Podštěly/094, na levém břehu Střely

Na Jezerském vrchu, mese, 300 m S od obce, ppč. 155, 142, 140 bylo zkoumáno pozdně halštatské až časně laténské sídliště – 20 objektů (Baštová, 1984, 164), artefakty uloženy v muzeu v Karlových Varech, jejich popis (Plesl– Hájek – Martínek 1983, 55-59); z opisu hlášení M. Doubové (z 26. 6. 1967) o průzkumu místa – hliniště v Podštělech, vyplývá, že při bagrování v roce 1964 bylo podle výpovědi J. Vojtíška zničeno asi 30 objektů (ZČM Plzeň, archiv). *Zařazení: ha.po, ha.dla, síd.*

KV/ Chyšě/081, na levém břehu Střely

Zatím nedatované hradiště, 1 km západně od obce ležící na ostrožně nad Střelou, s mohutným příčným valem nasypáným z kamenů, který má délku asi 50 metrů a místy zachovalého nízkého valu se stopami spečení. Předběžný průzkum sondami provedli v roce 1982 D. Baštová a J. Bašta. Nalezenými artefakty byla mazanice a kus kamenného drtidla (Baštová, 1984, 160). *Zařazení: pravek, síd.*

KV/Vladořice/110; KV/Záhořice/113, na prvním břehu Střely

v Hradiště, katastrální území Vladořice a Záhořice na stolové hoře Vladař nad Žluticemi (tvoří dominantu kraje a je se svou nadmořskou výškou 693 metrů zdaleka viditelná) s plochou 109 hektarů. Opevnění se skládá z akropole a dvou předhradí. V Karlovarském muzeu jsou uloženy artefakty, zlomek nádoby z hlíny promíšené tuhou (Plesl– Hájek – Martínek 1983, 78), která je z období HD - LA. Zajímavým nálezem je kovová plastika mužské figurky, která byla součástí nějaké podsoustavy (Motyková, K., 1997, 5-18) Další bronzový předmět, spona z 5. století, nalezená okolo roku 1900, se ztratila (Waldhauser, 2001, 518).

KV/Žlutice/114, na řece Střele

Intruze v kostrovém hrobu (13.-18. stol.); na Žluticku byly bez bližších údajů nalezeny 2 bronzové deformované tyčinkové náramky, bez zřetelné patiny, zavěšené do sebe, jeden hladký, druhý s konci zdobenými příčnými vruby a spirálka bronzová o třech závitech z doby halštatské (Plesl et al. 1983, 81) *Zařazení: halsta, ?*. Při sondážních pracích prováděných v roce

1974 u základových zdí kostela sv. Petra a Pavla, na starém hřbitově byly nalezeny tyto artefakty: na V straně kostela - bronzová esovitá záušnice, mírně deformovaná, průměr 49-50 mm, tloušťka drátu 1,5 mm (Karlovarské muzeum, A43); na JV straně kostela - bronzová esovitá záušnice s chybějící kličkou, mírně deformovaná, průměr 42-46 mm, tloušťka drátu 1,5 mm (A44); na SV straně kostela - bronzová esovitá záušnice s částečně ulomenou, na plocho roztepanou kličkou, deformovaná, průměr 48-58 mm, tloušťka drátu 1,5 mm (A45) a bronzová esovitá záušnice s plošně roztepanou kličkou, nepatrně deformovaná, průměr 49-50 mm, tloušťka drátu 1,1 mm (A46) (Plesl et al., 1983, 79). Nález lze datovat za rok 1150 vzhledem k průměru záušnic okolo 50 mm (Gojda, M., studující UK, Žlutický zpravodaj, ročník IX, č. 11; (j), Lidová demokracie, 17. 9. 1975). *Zařazení: rs.bra, poh.*

KV/Sovolusky/100, na levém břehu Střely

Na halštatském žárovém pohřebišti s plochými žárovými hroby, které zkoumal koncem padesátých let N. Mašek a v šedesátých letech A. Beneš bylo zjištěno dosud 32 pohřbů. Jde o dosud nejzápadněji vysunutě obdobné pohřebiště (Beneš, 1969). *Zařazení: ha.dla, poh.*

PS/Čivice/170, na levém břehu Berounky

V roce 1944, v jádru obce Čivice, na jižním svahu ostrožného návrší, v poloze U kostela byly nalezeny keramické zlomky ze 13. stol.; zjišťovací průzkum prováděl V. Čtrnáct. Při revizi keramiky byl objeven střep z předmohylového horizontu, následně byl proveden průzkum lokality (4. 11. 1976, negativní), který dovoluje předpoklad existenci výšinného sídliště (Archiv ZČM, Zpráva čj. 182/79; Beneš, A. zpráva čj. 888/76 z 4. 11. 1976). *Zařazení: br.mob, br.sd, síd.*

3.1.3 Osídlení na řece Třemošná

Třemošná, levostranný přítok Berounky

Bělá, levostranný přítok Třemošné

PSHorní Bělá/185, na řece Bělé

V roce 1992 byl prehistorickému oddělení ZČM předán větší zlomek těla nádoby se slámovaným povrchem získaný povrchovým sběrem P. Kodery z tvrziště Vrtba, který charakterem a úpravou povrchu odpovídá keramice chamské kultury. Vzhledem k místu nálezů nelze vyloučit existenci eneolitického výšinného sídliště (Metlička, ZČM, 1992). *Zařazení: en.cha, síd.*

Veska, levostranný přítok Bělé

PS/Dražeh/177, na levém břehu Vesky

PS/Ledce/202, na řece Třemošné

Během archeologického dozoru při stavbě plynovodu v roce 2001 byly nalezeny pravěké (a středověké) jámy. Z atypické polohy byly získáno několik set kusů keramiky, z nichž bylo 52 pravěkých, sídlištních (Nováček, 1993). *Zařazení: pravek, síd.*

PS/Příšov/234, na řece Třemošné

Při cestě odbočující za Chotíkovem (Kotíkovem) z Karlovarské silnice do Příšova, asi 1 km od katastrálních hranic mezi Chotíkovem a Příšovem byly nalezeny p. Brantnerem, soukromníkem v Plzni a následně odevzdány muzeu 2 esovité záušnice. Následně byly na

místě nalezeny zbytky dvou orientovaných kostrových hrobů, obličejem k východu, bez další hrobové výbavy (Macháček, 1909, 122, 159). *Zařazení: rs.bra, pob.*

Nekmířský potok, levostranný přítok Třemošné

PS/Lhotka/204, na levém břehu Nekmířského potoka

Při povrchových sběrech v letech 1999 – 2000 provedených V. Štajerem byly na nepatrné vyvýšenině před vjezdem do Lhotky od Nekmíře nalezeny ojedinělé drobné zlomky pravěké keramiky (ZČM, Archiv, 2000). *Zařazení: pravek?, síd?*. Na poli, mezi Nekmířím a Vrtbou, byla F. Caltou nalezena velká zásobnice, mísa, bronzová lunula a nožík; žárový hrob z mladší doby bronzové (Horáková-Jansová, 1933, 89). Pohřebiště je na rozhraní dvou typů milavečské kultury, hrob č. 1 připomíná knovízský hrob z Prahy Dejvic, ale keramika je mladší což je významné zejména na bezuché etážovité nádobě a na míse, jejíž hraněný okraj je přehnut; amfora má však typický tvar milavečský. Ve třetím hrobě je mimo velké popelnice obvyklého tvaru významná bronzová hrobová výbava – bronzová jehlice s kyjovitě zesíleným krčkem a zduřelou hlavicí, nůž s trnem a nýtem a břitva s prolamovanou rukojetí a malým obloukovitým výřezem (Böhm, 1936-1937, 172). *Zařazení: br.ml, pob.* Při průzkumu okolí prameniště potůčku 500 m severně od obce, kde meliorace a orba poškodili sídlištní vrstvu či objekty rovinného sídliště mladší doby bronzové D. a J. Baštovi sebrali 300 zlomků keramiky (Baštová, 1985, 82). *Zařazení: br.ml, síd.* Na poli, ppč. 292, v poloze Na Štěpánovsku byl nalezen turbanovitě zdobený kruh, litý (Horáková-Jansová, 1932, 94; Šaldová, V., 1957, 691). *Zařazení: halsta, oje.*

PS/Všeruby/249, na řece Třemošné

Při archeologickém průzkumu povrchovým sběrem prováděným v roce 2000 V. Štajerem 1,9 km JV od kostela sv. Ducha bylo získáno 12 nezdobených silnostěnných silně ostřených pravěkých sídlištních střepů (Hereit - Štajer, 2001). *Zařazení: pravek, síd.* Při revizním výzkumu konaném na ostrožně u všerubské vodárny, na ppč. 1779, byla na výšinném sídlišti, ve vývratech po vichřici, v roce 1984, D. a J. Baštovými zjištěna v hloubce 25 cm od dnešního povrchu zjištěna spálená vrstva, která obsahovala vypálenou hlínu, uhlíky, úlomky mazanice a křemencové oblázky s výtluky a pod touto vrstvou v hloubce 50 cm jílovité podloží se zahloubenou, oválnou, kúlovou jamkou 31x32 cm utěsněnou křemencovými oblázky (a obrys druhé); pravděpodobně jde o pozůstatek palisádového ohrazení přepažujícího šíji. Nalezené střepy keramiky umožňují datování (Baštová, 1987, 229). *Zařazení: ha.po, rs.bra, síd.* Za neznámých okolností byla nalezena mince Filipa II. Makedonského (Budínský, P., 1981, 195; Nohejlová-Prátová, E. (ref.), 1955, 89). *Zařazení: la.a, ?.*

PS/Úněšov/243, na pravém břehu Třemošné

Ojedinělý nález z roku 1952 – hliněný přeslen z doby hradištní uložen v muzeu v Plzni, inventární číslo 9508 (Šaldová, 1967, 25). *Zařazení: rs.bra, síd.*

3.1.4 Osídlení na Velké Radné

Velká Radná, pravostranný přítok Berounky

RO/Újezd u Svatého Kříže/297, na levém břehu Velké Radné

Ve Vranovickém lese, na svahu ke břehu potoka Velká Radná na ppč. 233 a 235 (též část k. ú. Vranovice) je mohylník o nejméně 82 mohylách seskupených do několika podcelků. Mohyly mají kamenné či hlinito-kamenné násypy, průměr 6-14 metrů a výšku 0,3 až 2 metry, jedna z nich má průměr 20 metrů a výšku 3 metry. Pohřby jsou žárové, popelnicové či jámové, zahloubené či na úrovni terénu, evtl. rozptýlené do pláště mohyly. Hrobové jámy jsou čtvercové, někdy lemované zuhelnatělými dřevy, či vyložené kameny. Někdy je pod mohylou

více pohřbů, jednou dvojhrob – dodatečné pohřby ve starších mohylách v asi osmi případech. *Zařazení: br.mil, ha.po, la.a, poh.* V roce 1898 byla nalezena kamenná sekera se šikmým týlem ze zelenošedého amfibolitu. *Zařazení: ne.vyp, ?.* Před rokem 1951 byla nalezena vrтанá kamenná sekera s mírně obloukovým ostřím. *Zařazení: ne.ml, ?.* Při výzkumu v roce 1979 byla pod dvěma odvaly středověkého dolování nalezena sídlištní kulturní vrstva, střepy keramiky, uhlíky (Sklenář, 1989, 57- 58). *Zařazení: rs.bra, síd.*

PS/Planá/227, na pravém břehu Berounky (Radná, okr. Rokycany)

Na katastru Planá, okres Plzeň-sever, na levém břehu Berounky, lokalitě Radná (pravý Berounky, okres Rokycany) ppč. 71-72 byl D. a J. Baštovými proveden v roce 1985 archeologický průzkum, při kterém bylo získáno 150 zlomků dobře zachované keramiky z pozdní doby bronzové a halštatské (Baštová, 1987, 146). Z výzkumu „musea v Plzni“ provedeném v roce 1930, na poloze Na zámku, či Radná, která je ve své západní části přepažena třemi valy (z nichž oba zevní jsou s příkopy) vyplývá, že prostřední val lze považovat za původní halštatské opevnění, zbylé dva jsou hradištní (Maličský, 1947-1948, 34). *Zařazení br.po, ha.po, ha.la, rs.bra, síd.*

PS/Nynice/221, na levém břehu Berounky

V roce 1953 byly při rozšiřování cesty na lokalitě „K ostrému kluku“, ppč. 1877 a násl., nalezeny zlomky pravěké keramiky spolu s velkými kameny. Při následném výzkumu bylo odkryto žárové pohřebiště, v první fázi 15 objektů, z nichž 5 nebyly hroby ale zbytky ohnišť v bezprostřední blízkosti hrobů v nichž byly ometlé střepy silnostěnné keramiky. V tomto roce výzkumu byly v devíti hrobech zjištěny dvě fáze pohřbívání (jeden byl poškozen tak, že nebylo možné bližší určení) – z konce doby bronzové (6) a počátku doby železné (3) (Šaldová, 1954, 174-179). V roce 1954 bylo odkryto dalších 18 hrobů s 23 pohřby, u kterých se daly rozlišit tři fáze odlišné výbavou, způsobem stavby hrobu a uložením pohřbu (Šaldová, 1955, 617-627). V roce 1955 bylo odkryto 23 hrobů a probíhalo restaurování v předchozích letech získaných artefaktů (Šaldová, 1956, 473-487). Typickými pro pohřby z období HA-HB na tomto pohřebišti jsou mimo jiné baňaté amfory s esovitě prohnutým vydutým hrdlem a mísovitě amfory obojí zdobené žlábkami kombinovanými s rýhami a obrvením (Šaldová, 1961, 246). Výzkum pod vedením E. Štefanové-Šaldové trval od roku 1953 do roku 1960. Bylo při něm odkryto 212 hrobů se třemi fázemi pohřbívání (Beneš - Štefanová-Šaldová, 1963, 165). V červenci 1983 byl prováděn záchranný výzkum na ppč. 2242 a násl., SV od obce. Ve východní části (ppč. 2464) bylo zjištěno neolitické sídliště s 88 objekty z nichž 67 náleží ke kultuře volutové, výjimečně vypíchané a 15 k bližší neurčenému období mladšího pravěku (6 intencionálních) (Pavůl– Rulf, 1985, 118). V JV části byla nalezena kulturní vrstva se 4 mírně zahloubenými sídlištními objekty s keramikou milavečského až nynického typu, v SZ části dvě malé jamky s uhlíky, v JZ žlab (200 x 40 cm) vyplněný mazanicí s částí měsíčkovitého podstavce se třemi nádobami nynické skupiny (poznámka v databázi ARÚ - kultovní objekt? 1983/255) a ve středu 12 hrobů pozdně halštatských až časně laténských v malých jamkách (Štefanová-Šaldová, 1985, 118).

RO/Kříše/272, na pravém břehu Berounky

V roce 1928 byly náhodně, při orbě, na návrší Na vartě, nalezeny zbytky mohyly a v nich střepy keramiky se stopami po tuhování a hliněná dutá kulička, těž kosti. *Zařazení: br.mil, br.ml, poh.* V místě, kde M. Kalina z Jäthensteinu předpokládal podle Kosmy Kazinu mohylu, na rovině mezi Vranovicemi a Kříšemi byly jím a důlním úředníkem V. Paukem zkoumány mohyly s kamenným násypem, narušené orbou. V nich byly nalezeny například tyto artefakty – náramek bronzový, otevřený s rytou vlnitou výzdobou, bronzový, hrubě patinovaný kruh, keramické nádoby (urny) zčásti miskovité. Též na lokalitě Babka byla v roce 1845 zkoumána velká mohyla s kamenným násypem, poškozená orbou a v ní bronzový otevřený náramek. Na

téže lokalitě, v prostoru dolů a sklárny byl zkoumán v letech 1860-1864 mohylník o nejméně 25 mohylách s kamenným jádrem násypu, vysokých 3-4 m, o hloubce 1 m. Jádra mohyl byla z ostrohranného křemence a zasahovala až 60 cm pod povrch a to na ploše o průměru až 4 m. Pod nimi byly žárové pohřby, urny a další keramické nádoby, hlavně mísovité, černošedé, tenkostěnné, tuhované a leštěné. Též ozdoby ze zlatého drátu, bronzové (náramky, spony, jehlice, nákončí, kotlíky s pohyblivým uchem) a železné (hroty kopí, oštěpu, nože či dýky) předměty. Také korálky skleněné i jantarové (Sklenář, 1989, 29-32). *Zařazení: ha.mob, ha.ml, ha.po, la.a, pob.*

PS/Nadryby/216, na levém břeh Berounky

U Valentovského mlýna, poblíž Nadryb, v řečišti Berounky (v originále Mže) byla nalezena J. Cingrošem bronzová čepel (Franc, kopie rukopisu 1958, a též Šaldová (ed.), 1988). *Zařazení: br.mob, oje.* Na skalnatém ostrohu nad soutokem Berounky a Korečnického potoka, na hradišti „Na kozlu“ provedli průzkum D. a J. Baštovi s J. Milerem. Ostroh je na přepážující šíji oddělen od okolního terénu zemním valem. Ve vývratu na jižní straně svahu ostrohu byla zjištěna 0,5 silná vrstva do červena vypálené hlíny s mazanicí obsahující zlomky pravěké keramiky, z nichž 25 náleží ke kultuře chamské (Baštová, 1987, 131). *Zařazení: en.cba, rs.bra, síd.* Ve dvou vykopaných sondách bylo 38 zlomků pravěké keramiky, některé z nich ukazují mladobrozový původ (tamtéž). *Zařazení: bronz, br.m-p, síd.*

3.1.5 Osídlení na řece Klabavě

Klabava, pravostranný přítok Berounky

Koutský potok, pravostranný přítok Klabavy

RO/Smědčice/289, na Koutském potoce

V okolí obce se v roce 1883 k výzkumu mohyl chystal důlní úředník F. Křikava. Je možné, že některé zkoumal a výzkum nedokumentoval, neboť z mohyl pochází množství místně přesně nezařaditelných artefaktů - bronzová jehlice s hlavíci svinutou do očka, nádoba keramická s ouškem na výduť, čepel bronzové dýčky, čepel britvy se třemi otvory k upevnění rukojeti, bronzová jehlice s pečutítkovou hlavíci s rytou výzdobou krčku, bronzový náramek z tyčinky s rytou výzdobou, na tři části rozlámaný bronzový meč s jazykovitou rukojetí a mnoho dalších, viz literatura k tomuto textu (Sklenář, 1989, 52-53). *Zařazení: br.mob, ?; br.mob, pob; br.ml, pob.*

RO/Bušovice/257, na Koutském potoce

V roce 1898 daroval muzeu v Rokycanech učitel J. Moser kamennou, spilitovou zeleno-šedou sekeru s otvorem a zaobleným týlem a v roce 1909 poté bronzový náramek trnovitý, otevřený s nevýraznou rytou výzdobou. *Zařazení: ne.vyp, ?; ha.po, oje.* Pan Desort pak bronzový náramek z tyčinky okrouhlého průřezu se silně se překrývajícími konci. *Zařazení: ha.ml, ?.* Na poli J. Filipa byla v roce 1900 zkoumána (tj. vykopána J. Filipem, Bušovice 13 za dozoru řídícího učitele J. Mosera) mohyla (?) s výbavou uloženou v prosté zemi (prý), ve které převládaly bronzové šperky, např. jehlice s terčovitou hlavíci se středovým trnem zdobenou rytím a vybíjením, šest náramků typu Stehelčeves a čtyři další podobné, dva nákrčníky z drátu s plochými spirálami na konci. *Zařazení: br.ml, pob.* Dalšími mohylami v okolí obce jsou: rozoraná mohyla na poli ppč. 830 s nalezeným artefaktem – mísou s rytou žlábkovou výzdobou s křížem na dně a mísou zdobenou rytím a tuhováním (*br.nyn, pob*), nejspíše rozoraná mohyla na ppč. 687 s nálezy náramku typu Stehelčeves a zlomku bronzového pasového nárameníku se spirálovými růžicemi na koncích s rytou výzdobou (*br.ml, pob*), rozoraná mohyla na svahu nad Koutským potokem s atypickými střepy (*br.ml, pob*), v lese „na Kokotsku“ prý na mohyle, nalezena bronzová sekerka s rovným lištovým schůdkem

severoněmeckého typu zdobená svislými žlábkami, menší skupina velkých mohyl v Dubovém lese, které zkoumal snad F. Kříkava před rokem 1880 (?), skupina 12 mohyl u hájovny o průměru 20 a více metrů a vysokých 1-2 metry s keramickými a bronzovými artefakty (*ha.moh, pob*). V lese Přešov byl zkoumán plochý žárový hrob s esovitě zohýbaným železným mečem. *Zařazení: la.a, pob*. Při výzkumu prováděném Západočeským muzeem v roce 1925 (V. Čtrnáct) byla jižně od obce v poloze Na Cikánce, ppč. 533 nalezena sídlištní jáma hluboká asi 80 cm se střepey hrubší, silnostěnné, prstované zásobnice s důlkovou plastickou páskou na okraji, též jemnější střepey z koflíků a mis a také kameny, popelem, uhlíky a zuby zvířat (Sklenář, 1989, 17-19). *Zařazení: br.ml, síd*.

RO/Střápole/291, na pravém břehu Koutského potoka

V okolí obce jsou mohyly, které znal již F. Kříkava v roce 1883 (Sklenář, 1989, 54). *Zařazení: br.moh, pob; br.ml, pob*. V roce 1979 bylo na základě hlášení studenta J. Andrleho zkoumáno hradiště ležící na ostrožně nad potokem. Plocha hradiště je přibližně protáhle polokruhovitěho tvaru, západovýchodní osa je dlouhá asi 250 m, severojižní asi 200 m, na vrstevnici cca 325 m n. m. Hradiště bylo pravděpodobně na východě odděleno od stoupajícího terénu valem, který se nedochoval, je však patrný ze dvou 20 m dlouhých a 8-6 m širokých pásů červeně zbarvené země smíšené s uhlíky a mazanicí (Beneš, 1982, 125-126). *Zařazení: en.cha, síd; rs.bra, síd*.

PS/Dýšina/180, na levém břehu Klabavy

... „Totéž platí o veliké, více než 230 mohyl kdys čítající nekropoli na pravém břehu říčky Klabavy v lese Kokotsko zvaném“ (Franc, 1896, 129). *Zařazení: br.moh, br.kno, br.ml, pob*. V údolí Klabavy, na pravém břehu řeky, při kótě 429, severně od Ejpovic, poblíž mohylového pohřebiště, se nalézají zbytky kamenných valů, pozůstatky po zaniklém hradišti s akropolí a rozsáhlým předhradím. Střepey získané z povrchového sběru jsou atypické, nezdobené, připomínají některé střepey z knovízských hradišť u Písku a Plešivce (Malický, 1947-1948, 24). *Zařazení: br.moh, br.ml, pob; ha.d, síd*.

RO/Ejpovice/260, na levém břehu Klabavy

V 19. století byl v Ejpovicích nalezen kamenný sekeromlat, neidentifikovaný. Také, za neznámých okolností, bylo nalezeno 75 střepeů keramiky silnostěnné hnědé prstované a tenčí, tuhované a svisle kanelované. V roce 1933 byla učitelem Mainerem muzeu v Rokycanech darována bronzová sekerka s lištami a srdčítým schůdkem. *Zařazení: neolit, eneolit, br.moh, br.ml, ?*. Asi v roce 1888 byly na zahradě rolníka Hucla nalezeny velké nádoby a kovové předměty. Nádoby byly zničeny užíváním v hospodářství. *Zařazení: br.moh, dep*. Na podzim roku 1878 byly 150 severně od obce, na poli u Ejpovického mlýna, nalezeny kostrové, řadové hroby, v nichž bylo nalezeno 9 kroužků. Také byla nalezen jeden celý kostrový skelet, orientovaný, hlava na západ. Hroby byly (prý) kryty násypem z kamenů, asi půl metru pod ornici. Hrobovou výbavou byla keramika, která se dochovala ve střepech, které byly dobře vypáleny a nemnoho ozdobeny, pod kostrami a kolem nich bylo spáleniště s dubovými uhlíky (Sklenář, 1989, 20-21). *Zařazení: rs.bra, pob*.

Osecký potok, pravostranný přítok Klabavy

RO/Litohlavy/275, na Oseckém potoce

Na louce „pod Vršičkem“ byla nalezena kamenná plochá sekerka, nízká a široká, mírně trapézovitá, šedo zelená, břidlicová. Nález zaznamenal pan Andrle, Západočeskému muzeu daroval pan Kraft. *Zařazení: ne.lit, ?*. 24. 10. 1920 našli dělníci na úpatí kopce „Vršiček“ tři bronzové římské mince: konzulární mince C. J. Caesara a C. Clovia, Claudia II. Gothica a Constantina I. (Sklenář, 1989, 33). *Zařazení: rim, ?*.

RO/Rokycany/287, na řece Klabavě

Někdy v období let 1943-1944 byla na blíže neurčeném bývalém cvičišti nalezena bazální část přeražené, neretušované, lehce modravě patinované, pazourkové čepelky. *Zařazení: pa.ml, ?*. Před rokem 1905 byl u Kyslinkovy studánky za kasárnami nalezen kamenný kopytnatý sekeromlat. *Zařazení: neolit, síd.* U domu čp. 98 byla v hloubce 250 cm pod úrovní okolního terénu nalezena bronzová sekerka s obloukovým břitem, týlními laloky a vykrojeným týlem. *Zařazení: br.po, ?*. Taktéž byly nalezeny 3 zelené, skleněné korálky, oblé, dvojkónické, u jednoho z nich je na spodní ploše spirálovitý žlábek (Sklenář, 1989, 50-51). *Zařazení: br.po.*

Holoubkovský potok, pravostranný přítok Klabavy

RO/Holoubkov/263, na potoce

V Holoubkově byly v letech 1903-1904 nalezeny keramické střepy, některé z nich zdobené (Sklenář, 1989, 23). *Zařazení: ha.po, ?*.

RO/Mýto/277, na potoce

V obci byl za blíže neurčených okolností nalezen kamenný broušený nástroj (eneoli) a v roce 1862 „pohanské mince“ keltské duhovky (?) (laten). V roce 1857 u kostela sv. Štěpána prozkoumal páter V. Krolmus raně středověké keramické střepy pocházející ze sídliště či pohřebiště. V roce 1912 za neznámých okolností byly nalezeny u Mýta dvě esovité záušnice (Sklenář, 1989, 34). *Zařazení: rs.bra, ?*.

Pekelský potok, levostranný přítok Klabavy

RO/Raková/286, na potoce

V obci byly nalezeny dva eneolitické artefakty. 2. června 1963 nízký a plochý kamenný sekeromlat, dokonale hlazený, hrany otvoru zaobleny, šedý až žlutozelený, mramorovaný. V roce 1977 sekerka plochá trapezovitého tvaru, symetrického tvaru s fazetovanými boky, břidlicový, šedozeleň (Sklenář, 1989, 50). *Zařazení: eneolit, oje.*

RO/Pavlovsko/281, na pravém břehu Klabavy

V roce 1901 byla na lokalitě „Žďár u Nové Hutě“ nalezena kamenná, plochá sekerka, nízká a široká (Sklenář, 1989, 37). *Zařazení: neolit, ?*. „Asi tři čtvrti hodiny k východu od města Rokycan zdvihá hora Žďár, hustým borem pokrytá, mohutné těmě své 2000 stop nad hladinou mořskou. Ubírajíce se lesním houštím k temenu hory nalézáme, kterak nedaleko vrcholu se prostírá ohrada z kamenů, ze zrněk křemene, živce a slídy se skládajících a neladně na sebe kladených, hráz tato jest místy 6 i 8 stop, z větší části však jen 3 nebo 4 stopy vysoká“ (Wocel, J. E., 1865, 256). Vrchol je na ppč. 126/31, vnější hradiště o celkovém rozsahu 24 ha je obeháno slabším, silně narušeným valem (zachováno 660 m) asi v polovině výšky kopce a obkružuje i vodní pramen ve stráni. Vnitřní hradiště tvoří obdélník o rozměrech 140x80 m a je uzavřeno značně mohutnějším valem, opírajícím se o skály na vrcholu. Lokalitu, mimo jiné, zkoumali: V. Krolmus, F. Petera-Rohozický (1863), A. Kraft, penzionovaný rytmistr z Rokycan (1864-1865), J. E. Wocel (1866), L. Píč (1909), J. Maličský (1948), A. Beneš (1973). *Zařazení: br.kno, br.po, laten, síd.* Na svahu Žďáru, poloha V srdci asi 1 km SZ od vchodu do vnitřního valu, byl nalezen bronzový depot 6 zlomků náramků z tyčinek o síle 8-10 mm, hladkých, silně otřelých. K. Sklenář je datuje do br.nyn (HB₃). *Zařazení: br.po, dep.* Mezi lety 1818 až 1825 byl v lese Žďár nalezen poklad mincí v nádobě; není doloženo (Sklenář, 1989, 36-38). *Zařazení: rs.bra, dep.*

RO/Dobřív/259, na řece Klabavě

V létě 1952 byla u mlýna Melmatěje zkoumána opevněná poloha s valem a příkopem, po náhodném nálezů mladěhradištních střepů. Ty zachránila M. Andrllová. Jsou uloženy v Rokycanech v muzeu (Čtrnáct, 1952). *Zařazení: rs.bra, síd.*

3.1.6 Osídlení na levostranných přítocích Radbuzy

Radbuza, pravostranný přítok Mže

Vejprnický potok, levostranný přítok Radbuzy

PS/Vejprnice/244, na Vejprnickém potoce

V poloze „U studánek“, v roce 1980, při povrchovém sběru, našel M. Metlička na poli pazourkový úštěp pokrytý vrstvou bílé patiny, který lze rámcově zařadit do mladšího paleolitu (Metlička, 1993). *Zařazení: pa.ml, oje.* Při záchranném výzkumu byly v letech 1978 – 1979 nalezeny na lokalitě „U studánek“ dvě sídlištní odpadní jámy se zlomky keramiky, částmi jehlancovitých závaží, bronzů a kostí (Braun, 1982, 144). *Zařazení: br.kno, síd.* V květnu 1936 byla v pískovně „V mokřinách“ při dobývání písku zjištěno několik jam obsahujících popel a též „mladou“ milavečskou keramiku. Nedaleko jedné z nich byla nalezena kulturní vrstva, v níž byl nalezen blíže neurčený artefakt z pazourku (ZČM, archiv, 26. 5. 1936). *Zařazení: br.mil, síd, pob.* V lesní školce, na parcele 1237, v roce 1975, při průzkumu prováděném povrchovým sběrem, bylo zjištěno artefakty příslušící sídelnímu areálu ze střední doby bronzové (Beneš, A., 1975, 97). *Zařazení: br.po, síd.* Při výkopových pracích byla v lese „Pod pekelným rybníkem“, ppč. 1237, asi 750 západně od mohylníku v Nové Hospodě, zjištěna kulturní vrstva obsahující střepy mohylového charakteru, některé z nich výrazné, umožňující datování (Dobová, 1970, 163-164). *Zařazení: br.mob, síd; br.mob, halsta, pob.*

Luční potok, levostranný přítok Radbuzy

PS/Přehýšov/233, na Lučním potoce

Při průzkumu trasy dálnice bylo povrchovým sběrem, který prováděli v roce 1989 D. a J. Baštovi s P. Břicháčkem, na Z a SZ okraji obce, zjištěno sídliště z pozdní doby halštatské (ZČM, archiv, čj. 323/89). *Zařazení: ha.po, síd.* V roce 1930 byly na parcelách 3175 a 3178, při hloubení základů na nový dům porušeny čtyři kostrové hroby s pěti pohřby v řadě. Záchranné akce provedl V. Čtrnáct, který podle nálezů a situace zjistil, že zachycená část pohřebiště přísluší do 10. století (Justová, 1979, 196-198). *Zařazení: rs.bra, síd.*

Touškovský potok, levostranný přítok Radbuzy

PS/Lochousice/209, na Touškovském potoce

Na cestě u lesa, na ppč. 2328, byl nalezen provrtaný kamenný nástroj (Šaldová, 1967, 21). Jedná se o kamenný sekeromlat pentagonálního půdorysu s otupeným ostřím a zploštělým tělem, boky svisle hraněny z eneolitu až doby bronzové (Beneš, 1971, 71). *Zařazení: pravek, oje.*

TC/Vrhavěč/161, na pravém břehu Touškovského potoka

Jihozápadně od obce, v poloze „V kopcích“ je mohylník, ze kterého v letech 1928 - 1930 V. Čtrnáct prozkoumal 16 mohyl. V osmi z nich byly kostrové i žárové pohřby střední doby bronzové, ve druhých osmi žárové pohřby milavečské (Šaldová, 1967, 26). *Zařazení: br.mob, br.mil, pob.*

3.1.7 Osídlení na řece Mži

MŽE

PS/Vochov/247, na pravém břehu Mže

Pravděpodobně z Vochova, z výzkumu M. Andrlové a V. Čtrnáct, pochází zlomky menší jordanovské nádoby, patrně džbáněčku, protože součástí nálezů je část páskového ucha (Jílková, 1957, 42-43). *Zařazení: en.sch, síd.* Při melioračních pracích mezi Vochovem a Křimicemi bylo zkoumáno 8 objektů, z nichž 6 patřilo ke kultuře volutové keramiky a dva do doby laténské (Pavlů – Rulf – Braun, 1987, 227). *Zařazení: ne.lin, laten, síd.* V Poloze „U staré cihelny“, na ppč. 196, byl v roce 1978 proveden zjišťovací výzkum, při němž byl, mimo jiné, nalezen neolitický kruhový objekt, ze kterého byla prozkoumána západní brána v hlavním a vnějším příkopu. V roce 1979 byla odkryta východní část rondelu, příkopy byly částečně zjištěny na severu i jihu. Také byly zkoumány další objekty, vesměs sídlištního charakteru. Jeden z nich byl sledován 30 m ve ose JZ-SV a byl interpretován jako pravěká cesta (Pavlů, 1982, 150). *Zařazení: ne.lin, ne.vyp, bronz, halsta, laten, rim, síd.*

Myslinka, pravostranný přítok Mže

PS/Doubrava/175, na Myslince

V lese 1 km JV od obce, 500 m na východ od silnice z Doubravy do Pankráce, na ppč. 592, je mohylník s asi 15 velkými mohylami, některé porušené (Šaldová, 1971, 203). *Zařazení: pravek, poh.*

Luční potok, levostranný přítok Mže

S/Lipno/207, na Lučním potoce

„Hradiště lipenské rozprostírá se v chotaru vsi Lipna za Plzní“ na ostrožně nad Mží a v šíři je přehrazeno dvojitým valem na západě spečeným a s jednou branou. V hradišti je mohutná kulturní vrstva, v níž ve vrchní části jsou zlomy keramiky vytáčené na kruhu a pod ní jsou hojné keramické střepy nádob s oušky a pupíky červené barvy grafitem malovaných, zvláště na vnitřní straně. Též byly nalezeny bronzové artefakty – pochva na dýku z bronzového plechu (Šnajdr, 1893, 489-492). ... též byly nalezeny zlomky červené, tuhou pomalované keramiky (Šaldová, 1953, 77). *Zařazení: br.po, ha.po, rs.bra, síd.*

PS/Pňovany/229, na pravém břehu Mže

V roce 1924 byly v jámě na ppč. 325 nalezeny tři kamenné eneolitické sekerky. *Zařazení: en.cha, síd.* V roce 1886 a 1894 došlo k rozrušení mohylníku o 60 mohylách. Artefakty uložené v muzeích – bronzový náramek v Českých Budějovicích, bronzový kroužek a kolečkovitý závěsek v Teplicích a v Plzni je bronzová kolečková jehlice (ze střední doby bronzové), bronzový meč s jazykovitou rukojetí (z doby halštatské) a dva ryté náramky se zesílenými konci (časně laténské). *Zařazení: br.mob, halsta, la.a, la.b-d, poh.* Jáma se střepy z časně laténskou kolkovanou keramikou byla vybrána z jámy v pískovně „Na hradisku“, ppč. 266/2 v roce 1927. Dalšími artefakty byly přeslen, zlomek železné spony a opracovaný paroh (Šaldová, 1967, 22). *Zařazení: la.a, síd.*

Žebrácký potok, levostranný přítok Mže

PS/Hvožd'any/189, na potoce

Na ostrohu nad vsí obtékané potokem, na ppč. 778 zjistil J. Bašta dne 11. 2. 1982 stopy pravěkého osídlení. Při průzkumu areálu o 200 m² byly vykopány dvě sondy, jedna 1,8 x

1,8 m a druhá 0,5 x 0,5 m. V první sondě byla zjištěna kúlová jamky o hloubce 55 cm (od souč. úrovně) a úlomky mazanice se zlomky keramiky. Ve druhé sondě (ze 17. 10. 1982) byl nalezen zlomek středověké keramiky, pod ní v kamenité vrstvě mazanice a zlomky pravěké keramiky, též kúlová jamka obložená kameny zapuštěná 25 cm do podloží. V kolekci 19 zlomků atypické pravěké keramiky nápadně hrubým zpracováním byly dva odlišné, umožňující datování do pozdně halštatského období (Bařtová, 1986, 7-8). *Zařazení: ha.po, síd.*

3.1.8 Osídlení na Úterském potoce

Úterský potok, levostranný přítok Mže

Pekelský potok, pravostranný přítok Úterského potoka

TC/Erpuřice/123, na pravém břehu potoka Pekelského potoka

Mohylník o asi 10 mohylách je na obou stranách železniční trati mezi zastávkami Blahousty a Trpísty, na lokalitě „Na houřti“, ppč. 975/2. (Šaldová, V., 1967, 18; Šaldová, 1971, 203-204). *Zařazení: pravek, pob.*

S/Pernarec/226, na levém břehu Úterského potoka

Na ostrožně spojené s okolím šíjí úzkou 10 m, nad Úterským potokem a mezi dvěma levostrannými bezejmenými přítoky bylo 21. 4. 1984 D. a J. Bařtovými zkoumáno eneolitické hradiště s nedatovaným opevněním. Ve vývratech a ve dvou sondách (1 x 1, 1,5 x 1) byly, mimo jiné, nalezeny úlomky mazanice (v sondě č. 2 8 kg dobře vypálené), 50 atypických zlomků pravěké keramiky, kamenné nástroje – úlomek fylitu ve tvaru tyčinky se stopami broušení, lichoběžníkový brousek a roztloukač z bílého křemene a též hlíněný střechovitý, hrubý přeslen. Ze situace vyplynulo, že sonda číslo 2 zachytila část destrukce stěny spáleného nadzemního objektu (Bařtová, 1986, 19-20). *Zařazení: en.cha, en.kul, en.sd, eneoli, síd.*

TC/Trpísty/155, na levém břehu Úterského potoka

Na polích, na svahu nad lesíkem byla povrchoým sběrem (v roce 1952) zjiřtěna keramika a hlíněný přeslen z období mladší doby bronzové a mladšího hradiřtního období (Šaldová, 1967, 25). *Zařazení: br.ml, rs.bra, síd.*

Rozněvický potok, pravostranný přítok Úterského potoka

PS/Rozněvice/235, na potoce

V lese u silnice Rozněvice – Trpísty, 400 m JZ od obce je mohylník o třech mohylách o průměru asi 5 m (Bařtová, 1985, 159). *Zařazení: pravek, pob.*

PS/Skupeč/236, na levém břehu Rozněvického potoka

Na vrchu Vinice, kóta 586, ppč. 120 byly v roce 1959 zjiřtěny zbytky eneolitického výřinného sídliřtě (Šaldová, 1967, 23). Při revizním výzkumu v roce 1982 (27. 6. a 8. 7.) D. a J. Bařtovi zjistili technologicky odlišné zlomky keramiky, a proto 27. 6. a 8. 7. 1984 vykopali na SZ okraji sondu o rozměrech 2,2 x 1,6 m, ve které zachytili kulturní vrstvu obsahující artefakty - úlomky mazanice, zlomky keramiky a ekofakty – kosti. Ve vrchní vrstvě (drn, humus) o tlouřtce 14 cm bylo, mimo jiné, 14 atypických pravěkých zlomků keramiky, druhá (hnědě hlinitá) o tlouřtce 5 – 25 cm obsahovala, mimo jiné, 29 atypických zlomků keramiky a ve třetí (tmavohnědě hlinité, zbarvené uhlíky) o tlouřtce 10 – 15 cm bylo nalezeno 49 atypických zlomků keramiky. Z nalezené keramiky vyplývá, že lokalita byla osídlena od eneolitu do pozdního halřtatu (Bařtová, 1986, 21-23). *Zařazení: en.cha, en.kul, en.sd, eneoli, br.po, ha.po, la.a, síd.*

Kozolupský potok, pravostranný přítok Úterského potoka

TC/Slavice/146, na malém potoce, přítoku Kozolupského potoka

Skupina tří menších mohyl a dvě menší mohyly nachází v lese Na Romadě“, ppč. 1212 a ppč. 60/1. Mohyla s neúplným kamenným věncem, podle inventáře (mj. dvě amforky na nízké nožce se žlábkovaným tělem, vyšším válcovitým hrdlem a dvěma protilehlými oušky) patřící na rozhraní konce mohylové kultury střední doby bronzové, byla prozkoumána v létě 1972 (Štefanová-Šaldová, 1972, 162). *Zařazení: br.mob, pob.*

PS/Mydlovary/215, na pravém břehu Úterského potoka

V lese, u silnice mezi Rozněvicemi a Trpísty na ppč. 785, zkoumal 30. 4. 1982 J. Bašta mohylník o třech kulturně neurčených mohylách (Baštová, 1986, 14). *Zařazení: pravek, pob.*

Hadovka, pravostranný přítok Úterského potoka

TC/Bezemín/116, na potoce

Nad soutokem Hadovky a Úterského potoka, na rozsáhlé ostrožně, na místě zvaném Švédské šance, ppč. 462 je hradiště obehnané valem nesoucím stopy požáru („spečený val“), místy zdvojeným se samostatným ohrazením ostrohu. Vně hradiště je mohylník o 45 slovanských mohylách, z nichž 4 byly prozkoumány J. Kudrnáčem a nalezenými artefakty byla mj. hradištní keramika z 9. století (Šaldová, 1967, 17), či 8. až počátku 9. století (Baštová, 1986, 3). *Zařazení: halsta, ?; rs.bra, síd, rs.bra, pob.*

TC/Strahov/147, na pravém břehu Hadovky

Východně od obce, v lese zvaném Brennt, nad Hadovkou na ppč. 546/I byl zkoumán mohylník o 27 mohylách. Při výzkumu v roce 1965 (AÚ) byly prozkoumány dvě z nich, nalezenými artefakty byly zlomky keramiky a bronzové jehlice milavečské kultury (Šaldová, 1967, 21-22). *Zařazení: br.mil, pob.*

TC/Dlouhé Hradiště/122, na pravém břehu Úterského potoka

Dvojice eneolitických výšinných sídlišť, na ostrožnách, na obou březích Úterského potoka, ppč. 1307. Průzkum sídelních areálů provedli 13. 3. 1982 D. a J. Baštovi. Při něm byla vykopána sonda 1,4 x 0,8 m, která obsahovala úlomky mazanice a 70 zlomků pravěké keramiky (64 bylo atypických). Pět zlomků bylo z nádob hrubě vypracovaných, s odsazenými dny, hladkého povrchu a hnědé barvy (Baštová, 1986, 5-6). *Zařazení: en.cha, eneoli, síd (pro obě sídliště).*

TC/Okrouhlé hradiště/138, na pravém břehu Úterského potoka

Na Hradištském vrchu (ppč. 173 a násl.), je hradiště obehnané někde již neznatelný valem dlouhým téměř 4 km, přerušeným čtyřmi branami. Zjišťovací výzkum zde prováděla v roce 1933 C. Streitová (11 sond podél svahu, 1 v hradišti). V letech 1960 - 1964 zde probíhal záchranný výzkum AÚ ČSAV. Tyto výzkumy odhalily 133 objektů (zapuštěné i kůlové chaty, jámy), velké množství zlomků keramických nádob, kamenná drtidla a přesleny. Také byla nalezena eneolitická pazourková šipka, dva bronzové náramky z masivní tyčinky zdobené rytím z mladší doby bronzové a ojedinělé zlomky hradištních nádob zdobené vlnovkou (Šaldová, 1967, 21-22). *Zařazení: en.cha, br.kno, br.po, halsta, rs.bra, síd.*

TC/Konstantinovy Lázně/127, na pravém břehu Úterského potoka

Ojedinělý nález (na cestě k Břetislavi) neolitické kamenné sekerky s otvorem uložený v muzeu ve Stříbře (Šaldová, 1967, 19). *Zařazení: neolit, oje.*

PS/Ostrov u Bezdržic/225, na levém břehu Úterského potoka

Na ostrožně nad soutokem Úterského a Blažimského potoka, ppč. 1203, bylo objeveno (6. 3. 1982) D. a J. Baštovými hradiště s rozlohou asi 2 ha, nedatovatelným opevněním a třemi fázemi osídlení - pozdně bronzovou, pozdně halštatskou a slovanskou. Výzkum probíhal též 24. 6., 1. 7. 1984 a 19. 10. 1984, kdy bylo hradiště zaměřeno. Materiálem získaným ze sond byly kromě úlomků mazanice a atypických zlomků pravěké keramiky též (mimo mnoha dalších) hrubou, ručně formovanou keramikou hradištní, zlomek misky s esovitou profilací, oboustranně hlazeného povrchu, tmavohnědé barvy, z pozdně halštatského období a zlomek nádoby zdobený na hrdle žlábkou, pod nimi svazek rýh s povrchem oboustranně hladkým, tuhovaným (Baštová, 1986, 15-19). *Zařazení: pravek, br.po, ha.po, rs.bra, síd.*

Dolský potok, levostranný přítok Úterského potoka

PS/Krsy/199, na Dolském potoce

Na ostrožně nad Dolským potokem, poloha „Liščí stráň“, ppč. 606/I je eneolitické výšinné sídliště prozkoumané dne 28. 8. 1982 D. a J. Baštovými. Ve dvou vykopaných sondách byla nalezena červenohnědá hlinitá vrstva s mazanicí (s otisky prutů) a atypické pravěké střepy; 1 zlomek těla nádoby byl s okrouhlým plastickým pupkem, hladkého povrchu, načervenalé barvy. (Baštová, 1986, 8). *Zařazení: en.mic, en.cha, síd.*

PS/Polínka/230, na pravém břehu Dolského potoka

Na Polínském vrchu, ppč. 747, 1364/I,2, mese s nadmořskou výškou 684 m, dominantě severní části povodí Úterského potoka, byly v srpnu 1982 D. a J. Baštovými zkoumány tři sídelní areály. Při výzkumu bylo vykopáno 29 sond (1 x 1 m), v prostoru sídelního areálu I jich bylo 18 o celkové ploše 26 m², u areálu II bylo sond 5 a v areálu III 6 sond o celkové ploše 10,5 m². Výsledky výzkumu lze převést do těchto přibližných a stručných závěrů: Sídelní areál I (Polínka I/230) je na západním konci vrchu na místě zvaném též Kazatelna, kde (dle věrohodných informací ještě v roce 1945) byl pramen vody. Významné sídlištní nálezy byly zjištěny na ploše 0,5 ha, pak jejich koncentrace ubývá. Převážnou část nálezů tvoří zlomky keramiky a úlomky mazanice, kamenné nástroje nebyly nalezeny. Zlomků keramiky bylo nalezeno 582 z toho 537 atypických. *Zařazení: en.st, en.cha, síd.* Sídelní areál II (Polínka II/230) je na severním výběžku oddělený mělkou prohlubní vykazující stopy umělých úprav. Většinu získaných artefaktů tvořily úlomky mazanice a zlomky pravěké keramiky. Kulturní vrstva začíná hned pod dnem a má tloušťku od 5 – 15 cm (na špičce) do 25 - 30 cm (u příkopu). Z 85 střepů keramiky bylo 58 atypických, 6 zdrsňených slámováním, 3 zlomky polokulovité misky a jeden technologicky odlišný, tuhovaný. *Zařazení: en.cha, ha-la, síd.* Na sídelním areálu III (Polínka III/230) bylo při výzkumu získáno v sondách 40 pravěkých zlomků keramiky, které pravděpodobně přináležejí staršímu eneolitu, jeden z nich pak může mít analogie v chamské či michelsberské kultuře (Baštová, 1986, 8-13). *Zařazení: en.st, eneol, síd.*

TC/Malovice/136, pravý břeh Mže, na potoce neznámého jména

V roce 1934, v lese ppč. 776, prozkoumal O. Eichhorn jednu mohylu z mohylníku o 36 mohylách (cf: výzkumy O. Eichhorna – TC/Únehle/157, TC/Kšice/131): Nalezená hrobová výbava (keramika, bronzové jehlice a náramky) byla ze střední doby bronzové. *Zařazení: br.mob, pob.* Na „Panském poli“ byly v roce 1956 zjištěny poškozené mohyly; podle ojedinělých nálezů keramiky se jedná o mohyly kultury milavečské. *Zařazení: br.mil, pob.* V roce 1931 byl orbou porušen žárový hrob, v jehož hrobové výbavě byl uzavřený bronzový náramek s malými uzlíky a rytou výzdobou (Šaldová, 1967, 21). *Zařazení: ha.mob, ha.dla, pob.*

Kšický potok, levostranný přítok Mže

TC/Únehle/157, na Kšickém potoce

Na kraji Petrského lesa, u silnice Stříbro – Únehle byl mohylník s 32 mohylami. Také zde v roce 1934 tři z nich prozkoumal O. Eichhorn (cf: TC/Kšice/131). Ve dvou mohylách, po dvou pohřbech, byl nalezen inventář střední doby bronzové, ve třetí milavečský (Šaldová, 1967, 25). *Zařazení: br.mob, br.mil, pob.*

TC/Kšice/131, na Kšickém potoce

Na vrcholové plošině mezi oběma kótami Stelky, ppč. 1406-1417, je rozsáhlé pohřebiště soustředěné na ploše 200 x 100 m a dva mohylníky po čtyřech mohylách o 150 m dále na západ. Mezi nimi, v prostoru zničeném těžními jamami a příkopovými propadlinami jsou doklady o zničených mohylách. Celkem je na vrcholu Stelky 42 mohyl, tři z nich prozkoumal v roce 1934 O. Eichhorn (Eichhorn, 1938, 263-268; Šaldová, 1974, 123). *Zařazení: br.mil, pob.* V poloze „Čertův kámen“, ppč. 1436, na jižním svahu lesa, mezi Záchlumím a Kšicemi, 0,75 km V od kostela v Záchlumí a 1,5 km JZZ od kostela v Kšicích, je mohylník o 63 mohylách. V roce 1934 jej objevil, dvě mohyly s halštatským inventářem a pozdně halštatskými a časně laténskými dodatečnými pohřby, a také dva ploché halštatské hroby prozkoumal, O. Eichhorn (Šaldová, 1971, 205-206). Porušenou mohylu prozkoumala v létě 1971 V. Šaldová. Mohyla měla průměr 13-14 m a výšku 80-100 cm. Po obvodu měla kamenný věnec, u jednoho z kamenů ležely půlky dvou skleněných, žlutých korálků s očky. Hliněný násyp byl z čisté načervenalé hlíny. Hrob ve středu mohyly, na úrovni terénu, byl vymezen spálenými poleny sestavenými do čtverce o straně přibližně 4 m, byl orientován a byl zakryt kamenným kuželem čtvercového tvaru. Vlastní pohřeb byl uložen v JZ rohu u větší amforovité nádoby, také v ostatních rozích byly menší nádoby u nichž byla menší množství spálených kůstek. Výbavu hrobu tvořilo nejméně 22 nádob (Šaldová, 1971, 67). *Zařazení: ha.c, ha.mob, ha.d, ha.dla, pob.*

TC/Sulislav/149, na pravém břehu Mže

V roce 1905, byl nalezen při dobývání pařezů v lese východně od obce, u Kbelan, depot bronzových artefaktů – sekerka s laloky, tři náramků a kusu bronzoviny (Šaldová, 1967, 24). *Zařazení: br.mob, dep.*

TC/Sytno/152, na pravém břehu Mže

Ojedinelý nález neolitické kamenné sekerky. Uložena v muzeu ve Stříbře (3584) (Šaldová, 1967, 24). *Zařazení: neolit, oje.*

Úhlavka, pravostranný přítok Mže

TC/Kladruby u Stříbra/125, na Úhlavce,

Při průzkumu trasy dálnice (1993) byly náhodou zjištěny v nehlášeném výkopu zlomky mazanice na polní trati mezi Benešovicemi a Kladruby (Braun, 1993). *Zařazení: pravek, síd.* Za blíže nespécifikovaných okolností byl nalezen eneolitický bronzový nožik (Šaldová, 1967, 18). *Zařazení: en.ml, oje.*

TC/Stříbro/148, na řece Mži

Jáma s volutovou keramikou a zlomky kamenných nástrojů byla zjištěna při zemních pracích ve městě v roce 1936. *Zařazení: ne.lín, síd.* V Petrském lese blízko butovské hájovny, ppč. 2172, se nachází skupina mohyl, jednu prozkoumal v roce 1936 O. Eichhorn.

Nalezenými artefakty byla keramika a břitva ze střední doby bronzové. Taktéž v Petrském lese, v pískovně na ppč. 1623, byla zničena jáma s milavečskou keramikou. S tím souvisejí i nálezy z roku 1887, dva bronzové kruhy otevřené a sekerka s laloky uložené v muzeu v Norimberku. Zařazení: br.moh, poh. V místě konventu a při stavbě mostu západně od „Panského mlýna“ byla nalezena mladohradištní keramika a bronzová záušnice s plíšky (Šaldová, 1967, 24). Zařazení: rs.bra, síd.

TC/Vrbice u Stříbra/160, na pravém břehu Mže

V lese „V klukách“, ppč. 119, 500 m JZ od středu obce, na svahu pod kótou 500,1 se nachází mohylník o 30-35 mohylách. Mohyly v roce 1971 nenesly stopy poškození. (Šaldová, 1971, 211-212). V lese jižně od obce (ppč. 187, „Am alten Schlag“) je skupina 8 malých mohyl, které byly povrchově prozkoumány v dubnu 1971 E. Čujanovou a V. Šaldovou (Šaldová, 1971, 152-153). Zařazení: pravek, poh.

Černošínský potok, levostranný přítok Mže

TC/Černošín/120, na Černošínském potoce

Ze střední doby bronzové pocházejí nálezy bronzových artefaktů z okolí Černošína – sekerka se středovými laloky (v muzeu ve Stříbře, inv. č. 2939) a sekerka s tulejkou (neznámo kde je). Do mladší doby bronzové je datován nalezený hrot bronzového kopí z roku 1935 z lomu na Vlčí hoře, kde jsou též patrné zbytky valů dosud neprozkoumaného hradiště (Šaldová, 1967, 17). Zařazení: br.moh, oje.

TC/Svojšíns/151, na levém břehu Mže

Sekerka se srdcovitým schůdkem ze střední doby bronzové je uložena v muzeu ve Vídní (Šaldová, 1967, 24). Zařazení: br.moh, oje.

Víchovský potok, levostranný přítok Černošínského potoka

TC/Víchov/159, na potoce

Tři mohylová pohřebiště nezjištěných pravěkých kultur byla zjištěna v okolí obce (jedno z nich cf: TC/Slavice/146) Skupina 5 - 9 mohyl je v lese „U osiky“, ppč. 783, 1,5 km SV od obce na jižním svahu kopce s kótou 548,4 m – na rozcestí silnic ze Záchlumí do Slavic. Skupina čtyř větších mohyl je v lese „Velká leč“, ppč. 829. Jsou na jižním svahu 1,25 km S od středu obce. Všechny mohyly byly ještě v roce 1971 nepoškozeny. (Šaldová, 1971, 211; Šaldová, 1967, 26). Zařazení: pravek, poh.

Kosový potok, levostranný přítok Mže

TC/Třebel/156, na Kosovém potoce

Bronzový meč s hraněnou plnou rukojetí ze střední doby bronzové byl nalezen v okolí obce (Šaldová, 1967, 25). Zařazení: br.moh, oje.

TC/Kříženec/130, na malém potoce

Na západní části vrchu Homole. Kóta 679, ppč. 115/1 bylo v roce 1959 V. Šaldovou prozkoumáno eneolitické výšinné sídliště (Šaldová, 1967, 19). Na ploše 30 x 40 m skryté buldozerem byly nalezeny, mimo jiné, tyto kamenné nástroje: klín z jemnozrnného pískovce, světlešedý, s jedním koncem zbroušeným do obloukovitého ostří a druhým do hrotu a dobře hlazená motyčka s chybějící tylní částí a zlomky dobře pálené, cihlově červené keramiky, jejíž převážná část byla bez ozdob (Štefanová-Šaldová, 1959, 1-3). Zařazení: eneoli, síd.

Tichá, levostranný přítok Mže

TC/Brod nad Tichou/118, na Tiché

Soubor eneolitické, únětické, lužické, pozdně hradištní keramiky předložil správce muzea v Plané u Mariánských Lázní balíček pravěkých střepů snad po místním sběrateli, odsunutém Němci. Soubor je velmi rozmanitý, není jisté odkud pochází (ZČM, archiv, čj. 178/59; AÚ 5087/59 z 30. 9. 1959). *Zařazení: eneolít, br.une, br.mob, br.luz, rs.bra, ?.*

TC/Kočov/126, na levém břehu Mže

Neolitický kamenný sekeromlat byl nalezen za blíže neurčených okolností v řečišti Mže (Šaldová, 1967, 19). *Zařazení: neolit, oje.*

TC/Tachov/153, na řece Mži

Při předstihovém archeologickém výzkumu byly v Tachově (ul. K. H. Borovského, ppč. 368), v sekundárním uložení, objeveny dva kusy štípané industrie prokazující existenci lovecké stanice ze střední doby kamenné (Nováček, K., 1995, 3-4), tedy mezolitický sídelní areál (druhou obdobnou lokalitou v okrese je TC/Pozorka/142). *Zařazení: mezolít, síd.*

TC/Labut' /132 (10 km jižně od Mže v Tachově)

V létě roku 1978 byly studentem J. Andřelem, spolupracovníkem Čs. společnosti archeologické při ČSAV, objeveny v okolí obce Labut' pazourkové artefakty. Povrchový sběr byl prováděn na zoraném poli na ploše 40x70 m a při něm byla zjištěna dvě až tři místa kde byla kumulace nálezů vyšší, což spolu s informacemi, které poskytl následný archeologický průzkum sondami, dovolí učinit předběžný závěr, že jde pravděpodobně o paleolitický sídelní areál. Celkem byl získán soubor 15 artefaktů štípané industrie z kvalitního pazourku - dvě čepelovitá rydla, vrubovitě retušovaný zlomek úštěpu, útlé čepel a odštěpky (Beneš - Vencl 1979, 11). Soubor artefaktů byl uložen v expozituře AÚ ČSAV v Plzni (P36/78-1 až 3). *Zařazení: pa.ml, pa.po, síd.*

TC/Svatá Kateřina/150 (14,5 km jižně od Mže v Tachově)

Při předstihovém průzkumu při stavbě dálnice D5, povrchovými sběry, bylo získáno deset artefaktů (křemen, pazourek, rohovec) paleolitické štípané, kamenné industrie datované do pozdního paleolitu (databáze ARÚ 2001). *Zařazení: pa.po, síd.*

4 ZPRACOVÁNÍ DAT

4.1 Zdroje dat a software

Základním zdrojem archeologických dat byla databáze archeologických akcí – systém ARCHIV 2.0 (Kuna – Křivánková - Krušinová, 1995), ve struktuře *.mdb, pro Microsoft Access, verze dat 2001. Doplněkem, zejména pro okresy Cheb, Sokolov a Karlovy Vary, byly záznamy na kartách ÚAN, Státního archeologického seznamu ČR (SAS) od SÚPP Praha, a také údaje z archivu ZČM v Plzni. Při práci s databází byl používán Microsoft Office Access 2003.

Zpřesnění lokalizace v souřadnicovém systému S-42, které bylo nutné pro další zpracování dat souboru ARCHIV, bylo provedeno, po prostudování poznámek k samé databázi a také další dostupné literatury, na e-mapách 1 : 15000 a 1 : 50000 webového serveru tmapy.cz, který tato data poskytuje bezplatně, nebo bylo odečteno ze základních map 1: 10000 a také 1:2880, to v případě, že se jednalo o údaje katastrálního úřadu.

Ke zpracování a analýze dat v GIS byl použito software IDRISI32, verze 132.21 pro zpracování digitálních modelů (rastrová data), zpracování vektorových dat bylo provedeno za užití software ESRI ArcView GIS, verze 3.1, pro DTP výstupy a jednodušší způsoby zpracování dat (např. grafy) byl užit software Microsoft Office Excel 2003, ke zpracování textu pak Microsoft Office Word 2003 a Microsoft Office Publisher 2003. Jednoduché statistické výpočty, analýza a syntéza dat, byly provedeny pomocí software StatSoft Statistica 6.0.

4.2 Zpracování vstupních dat

Archeologická databáze Čech (ADČ) relační databázový systém obsahující základní údaje o charakteru a rozmístění archeologických pramenů na území Čech, jehož evidenční jednotkou je archeologická akce (Kuna, M., 1997, 106), vznikala od roku 1992 a dále je doplňována v oddělení prostorové archeologie Archeologického ústavu Praha z ročních zpráv o výzkumech, zpracováním novějších i starších fondů nálezových zpráv ARÚ Praha a databázových souborů různého původu. Tyto zdroje jsou velmi heterogenní a proto také vyvstává požadavek na doplnění informací o výzkumech neevidovaných ARÚ Praha a také na revizi záznamů, například lokalizaci starších výzkumů či odstranění duplicit (Kuna – Křivánková – Krušinová, 1995, 7-9). Stejný problém bylo nutné vyřešit při předzpracování dat a očištění části této databáze týkající se zájmového území této diplomové práce.

Je nepochybné, že zpřesnění archeologických dat obsažených ve zdrojové databázi je základním předpokladem pro jejich další zpracování a také zásadním faktorem určujícím relevantnost dosažených výsledků. Původní soubor dat je, vzhledem k mnoha okolnostem pochopitelně, často neúplný, vyskytuje se v něm řada duplicit a nepřesností. Základní úprava dat a odstranění duplicitních záznamů databáze ARÚ bylo provedena pomocí dotazů v aplikaci Microsoft Access (např. Balík, M. 2001, 10); tímto způsobem byly odstraněny záznamy nepatřící do časového období pravěku a raného středověku a lokality mimo území, pro které je diplomová práce zpracovávána. Druhým krokem, nesmírně náročným na přesnost i čas, byla prověrka lokalizace všech komponent, neboť se lze domnívat, že jen data minimálně s přesností PIAN 3 (prostorová chyba 250 m) se dají dále zpracovávat v prostředí GIS tak, aby databáze poskytla požadované, transformované archeologické informace (Neustupný, 1994) a to ještě s určitou výhradou (viz dále). Data s přesností zaměření PIAN 4 (zaměřeno na střed katastrálního území) již lze v GIS považovat za dosti nepřesná.

Vstupní segment databáze obsahoval pro zpracovávané území 2888 komponent (bez PIAN 59, PIAN 4 – 2011, PIAN 3 – 50, PIAN 2 – 418 a PIAN 1 – 350), výsledná databáze sestává z 823 komponent na 300 lokalitách (PIAN 4 – 192, PIAN 3 – 336, PIAN 2 – 237, PIAN 1 – 59). Ze systému ARCHIV 2.0 verze 2001 byla přenesena následující pole

KOD	kód akce
KULT	kultura dané komponenty
PORADI	číslo pořadí
AKTIV	předpokládaná aktivita
C_MAP	číslo mapy
PIAN	přesnost prostorové identifikace
J, Z	lokalizace v systému S-42

která byla doplněna o číselné identifikátory ID_L (jedinečné číslo archeologické lokality), ID_K (jedinečné číslo komponenty na archeologické lokalitě) a údaj QUITT, klimatická charakteristika lokality dle mapy (Quitt, 1970):

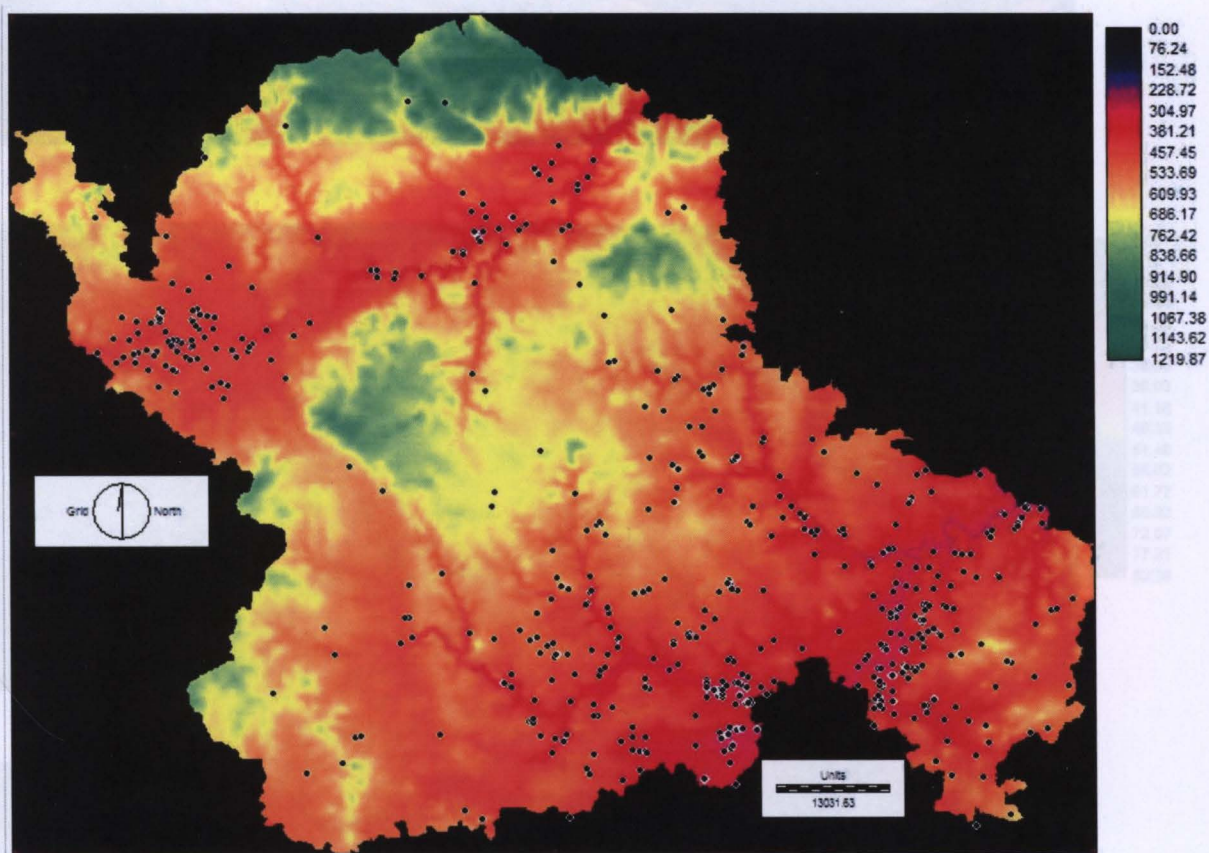
ID-K	jedinečné identifikační číslo komponenty
ID-L	jedinečné identifikační číslo lokality
KULT	kultura dané komponenty dle hesláře
K-ID	číslo - pořadí kultury
ROZS	číslo - rozsah kultury
AKT	předpokládaná aktivita
QUITT	číslo - klimatická charakteristika
C_MAP	číslo mapy 1:10000
PIAN	přesnost prostorové identifikace
J,Z	lokalizace v systému S-42

Z tohoto seznamu polí je patrné, že údaje o prostorové identifikaci byly přepočteny na jediný bod. Ztráta jistého množství prostorové informace a zkrácení vstupních hodnot by však s ohledem na zvolený způsob zpracování neměla dosažené výsledky příliš ovlivnit (Kubica, 2003, 124).

4.3 Geografické analýzy

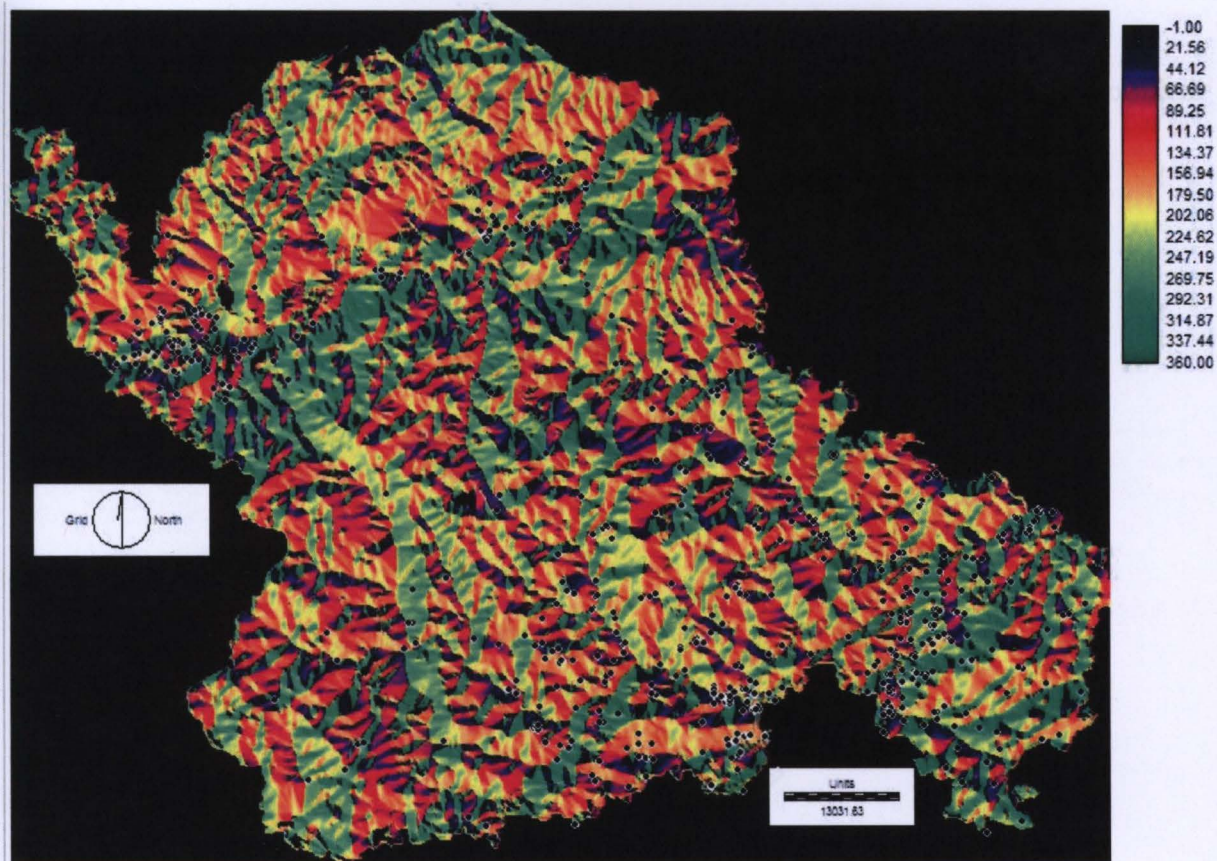
Archeologické prameny mají pět základních charakteristik (Neustupný, 1986) a jednou z nich je to, že jsou kvantitativně nereprezentativní, tzn. že „kvantita pramenů není v žádném jednoduchém vztahu k původní kvantitě v živé kultuře (s výjimkou tzv. absolutních kvantit)“ (tamtéž). Z toho vyplývá, že neměnnými zůstávají například charakteristiky, lze je též nazvat faktory, které mají komunitní areály a jejich vnitřní struktura ve vztahu k přírodnímu prostředí (Neustupný, 2000). Jsou jimi nadmořská výška, orientace svahu a jeho sklon a vzdálenost komponenty od vodního toku. Vstupující databáze obsahuje data, u kterých bylo možné zpracovat prostředky GIS analýzu hlavních komponent přímo na vrstvách GIS (Neustupný, 1996a) pomocí software IDRISI32.

Užitím softwaru IDRISI32 byla určena nadmořská výška, sklon a orientace svahu jednotlivých komponent tak, že byl vytvořen digitální model terénu (modul TIN) a z něho poté výškopisný model terénu (modul DEM) a také modely zachycující sklon a orientaci svahu (moduly SLOPE a ASPECT). V ArcView vytvořený shapefile soubor obsahující jednotlivé komponenty jako body byl převeden (modulem POINTRAS) do rastrové podoby. Po odečtení patřičných hodnot (modulem EXTRACT), byla vytvořená tabulka poté připojena k databázi. Při těchto softwarových operacích, při převodu dat do rastrové formy došlo k určitým ztrátám informací (u několika komponent se stejnými souřadnicemi J, Z), k úpravě dat došlo užitím funkce Geoprocessing/Assign v ArcView 3.1, s následnou kontrolou a případnou korekcí. Vzdálenosti komponent od vodního toku byly zjišťovány rozšiřujícím modulem ArcView - Neares Features 7.1, poté též přeneseny do databáze. Přidaná pole s výše uvedenými faktory byla označena takto – ORIE_SVA (orientace svahu), SVAZIT (sklon svahu), NADM_VYS (nadmořská výška) a VZD_VOD (vzdálenost od vodního toku). Takto doplněná databáze byla dále zpracovávána v prostředí ArcView, a také v programu Statistica 6.0.

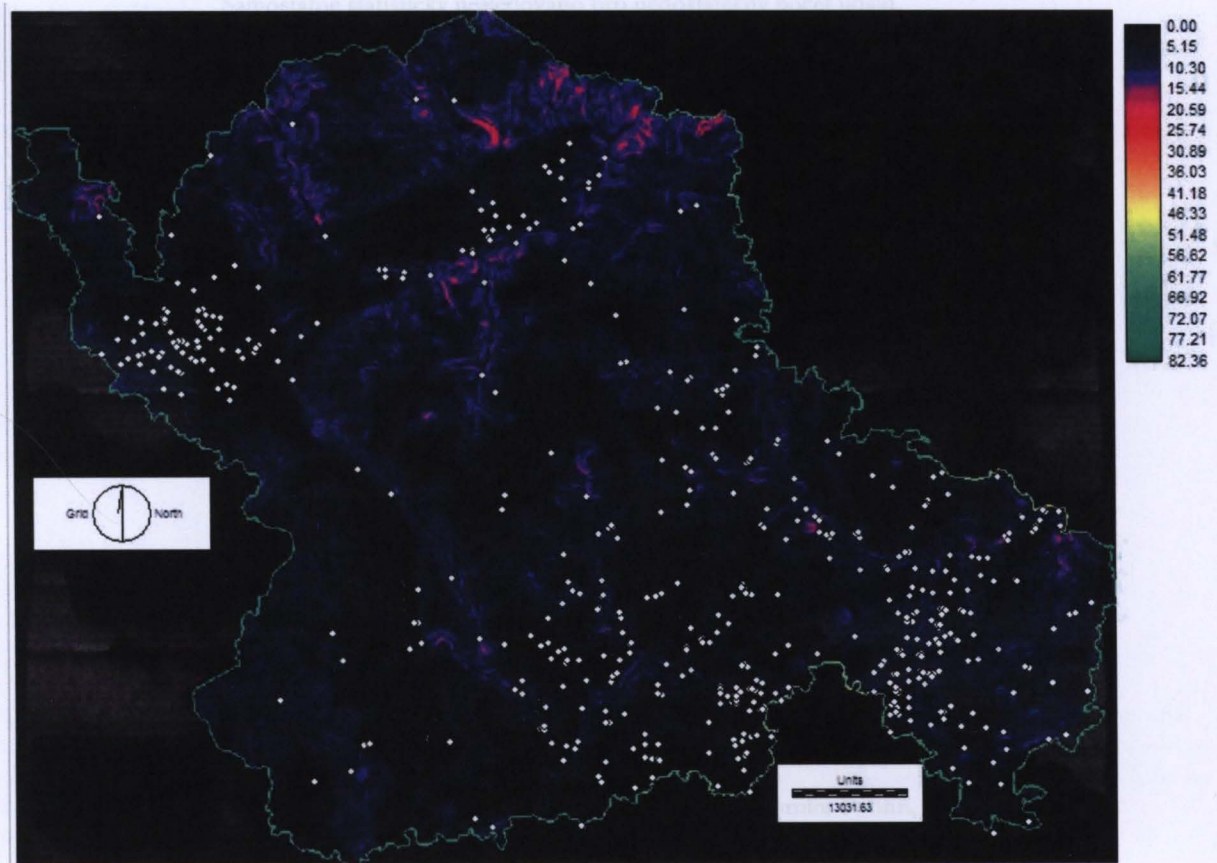


Obrázek č. 2 DEM – výškopisný model severní části západních Čech s komponentami

Obrázky č. 3 a 4 ASPECT a SLOPE – orientace svahu a svahitost komponent databáze



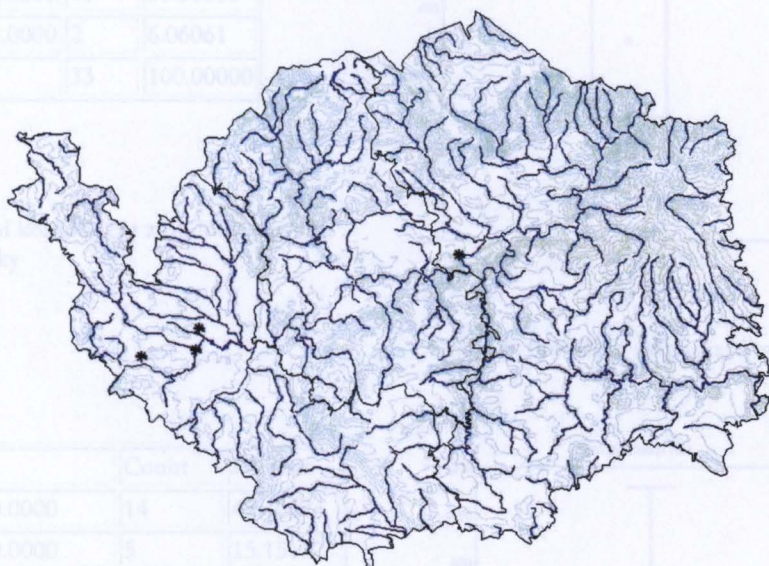
Obrázek č. 3. Aspekty svahů komponentů a územní plánování v územní přírodě zahrnuje svahů období 1-40 dnů územní ARU = Práze.



Obrázky č. 3 a 4 ASPECT a SLOPE – orientace svahu a svažítost komponent databáze

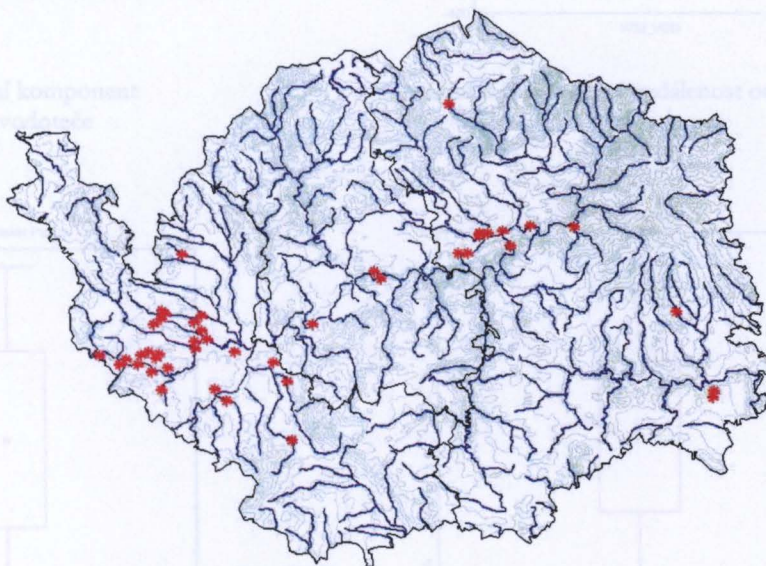
4.4 Analýza faktorů přírodního prostředí pravěkého a raně středověkého osídlení horního Poohří

Paleolit v horním Poohří



Obrázek č. 5: Rozmístění všech komponent z období paleolitu v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 1-10 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky nesledováno pro nedostatečný počet údajů.

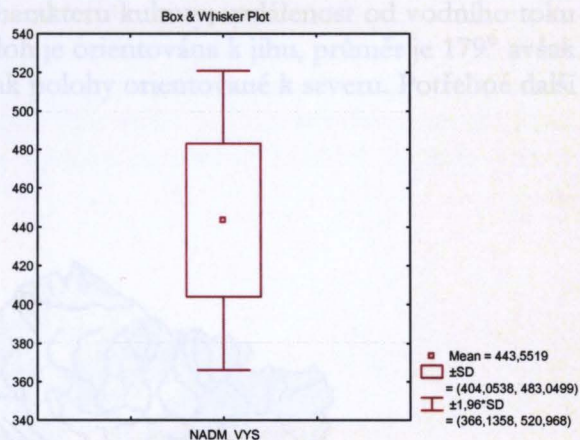
Mezolit v horním Poohří



Obrázek č. 6: Rozmístění všech komponent z období mezolitu v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 15 dle databáze ARÚ v Praze.

NADM_VYS	Count	Percent
350.0000<x<=400.0000	8	24.24242
400.0000<x<=450.0000	13	39.39394
450.0000<x<=500.0000	10	30.30303
500.0000<x<=550.0000	2	6.06061
Missing	33	100.00000

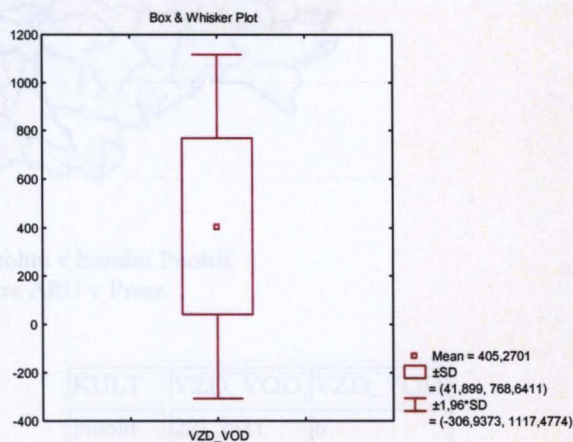
Tab. č. 1
Statistické rozdělení komponent z období mezolitu dle nadmořské výšky



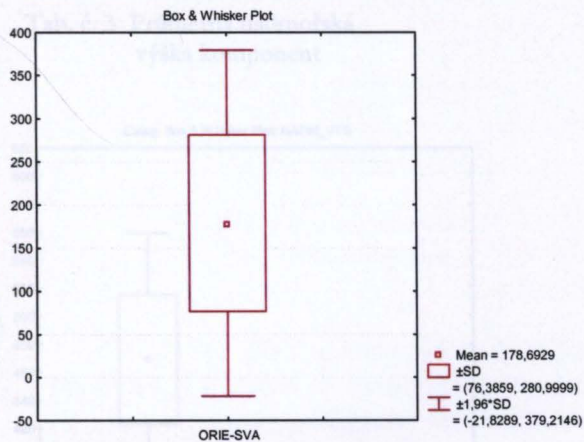
Graf č.1 Průměrná nadmořská výška komponent

VZD_VOD	Count	Percent
0.000000<x<=200.0000	14	42.42424
200.0000<x<=400.0000	5	15.15152
400.0000<x<=600.0000	7	21.21212
600.0000<x<=800.0000	1	3.03030
800.0000<x<=1000.0000	3	9.09091
1000.000<x<=1200.000	2	6.06061
1200.000<x<=1400.000	1	3.03030
Missing	33	100.00000

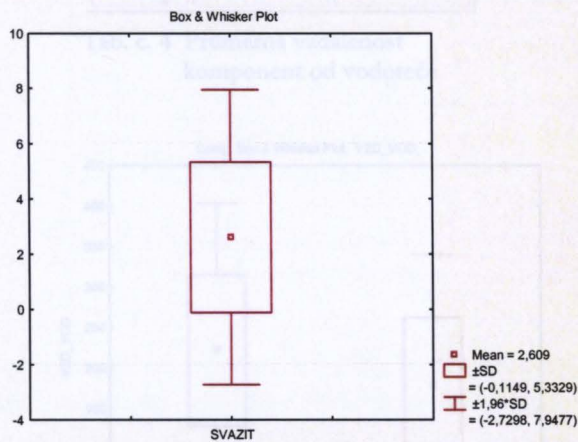
Tab. č. 2
Statistické rozdělení komponent dle vzdálenosti od vodoteče



Graf č. 2 Průměrná vzdálenost od vodoteče



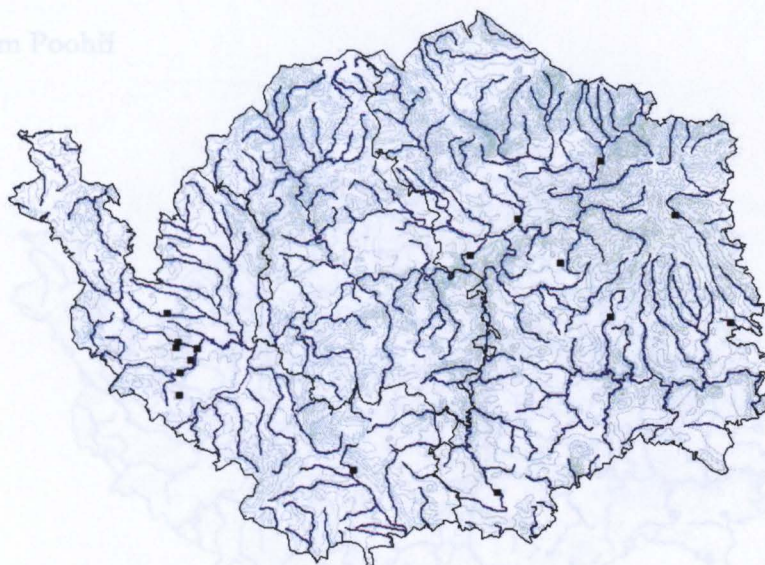
Graf č. 3 Orientace svahu komponent



Graf č. 4 Průměrná svažitost komponent

Všechny zjištěné údaje odpovídají loveckému charakteru kultury; vzdálenost od vodního toku je u 42 % komponent do 200 metrů, většina poloh je orientována k jihu, průměr je 179° avšak směrodatná odchylka je příliš vysoká; nejsou však polohy orientované k severu. Potřebné další údaje lze vyčíst z tabulek a grafů.

Neolit v horním Poohří



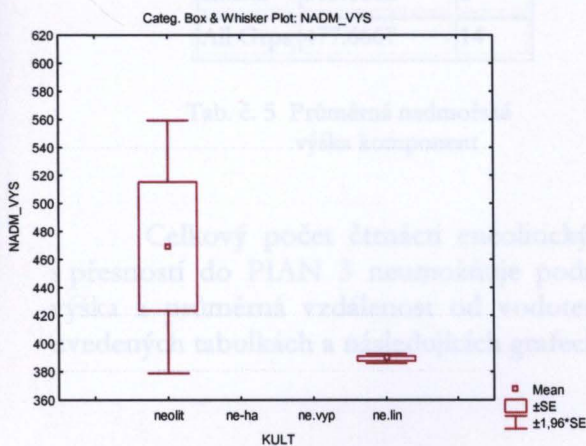
Obrázek č. 7: Rozmístění všech komponent z období neolitu v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 21 - 29 dle databáze ARÚ v Praze.

KULT	NADM_VYS	Count
neolit	469.0566	6
Ne-ha	426.5987	1
ne.vyp	592.2167	1
ne.lin	389.2259	2
All Grps	461.1607	10

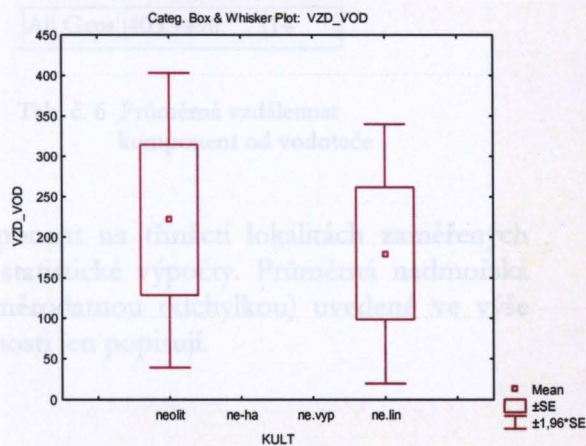
Tab. č. 3 Průměrná nadmořská výška komponent

KULT	VZD_VOD	VZD_VOD
Neolit	221.2611	6
ne-ha	65.8779	1
ne.vyp	306.5171	1
ne.lin	179.7729	2
All Grps	205.9508	10

Tab. č. 4 Průměrná vzdálenost komponent od vodoteče



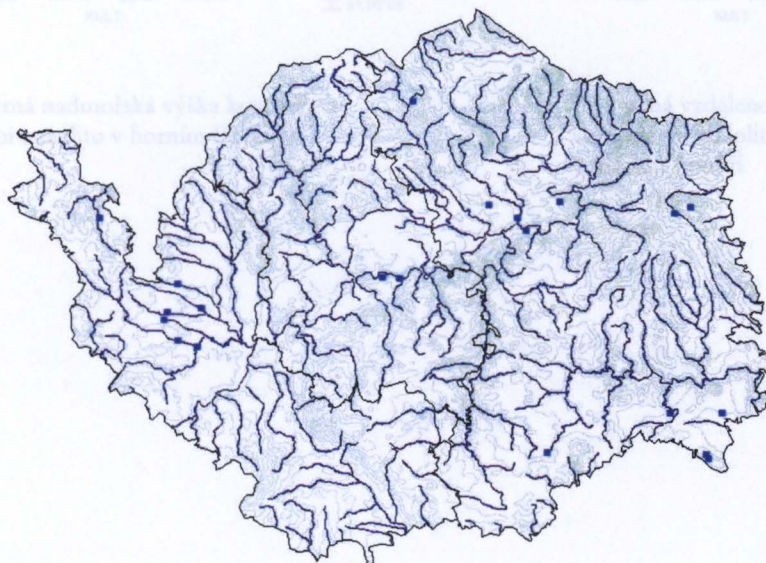
Graf č. 5 Průměrná nadmořská výška



Graf č. 6 Průměrná vzdálenost od vodoteče

Celkový počet deseti neolitických komponent na deseti lokalitách zaměřených s přesností minimálně PIAN 3 neumožňuje podrobné statistické výpočty. Průměrná nadmořská výška s průměrnou vzdáleností od vodoteče spolu se směrodatnou odchylkou uvedené v tabulkách a grafech situaci jen naznačují. Poznámka: kultura označená mimo rámec Archiv 2.0 - ne-ha označuje nedochované a nedokumentované nákolní slatinné stavby CH/Františkovy Lázně/29/12.

Eneolit v horním Poohří



Obrázek č. 8: Rozmístění všech komponent z období eneolitu v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 32-47 dle databáze ARÚ v Praze.

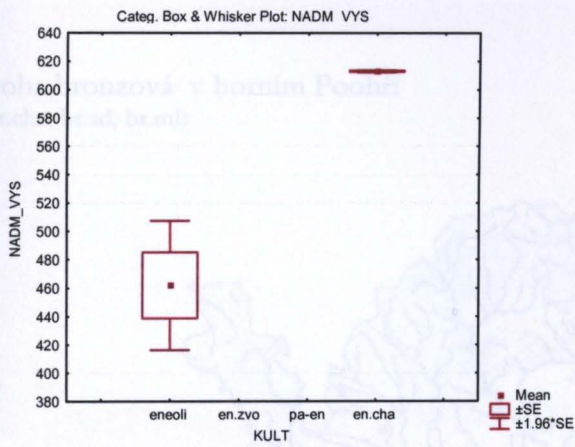
KULT	NADM_VYS	Count
eneoli	461.8253	10
en.zvo	440.0000	1
pa-en	402.8643	1
en.cha	613.1082	2
All Grps	477.6667	14

Tab. č. 5 Průměrná nadmořská výška komponent

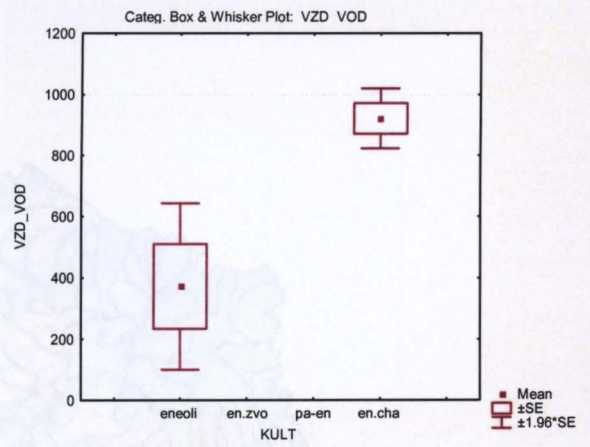
KULT	VZD_VOD	Count
eneoli	371.6083	10
en.zvo	44.0113	1
pa-en	78.2580	1
en.cha	922.4713	2
All Grps	405.9496	14

Tab. č. 6 Průměrná vzdálenost komponent od vodoteče

Celkový počet čtrnácti eneolitických komponent na třinácti lokalitách zaměřených s přesností do PIAN 3 neumožňuje podrobnější statistické výpočty. Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodoteče (se směrodatnou odchylkou) uvedené ve výše uvedených tabulkách a následujících grafech skutečnosti jen popisují.



Graf č. 7 Průměrná nadmořská výška komponent z období eneolitu v horním Poohří

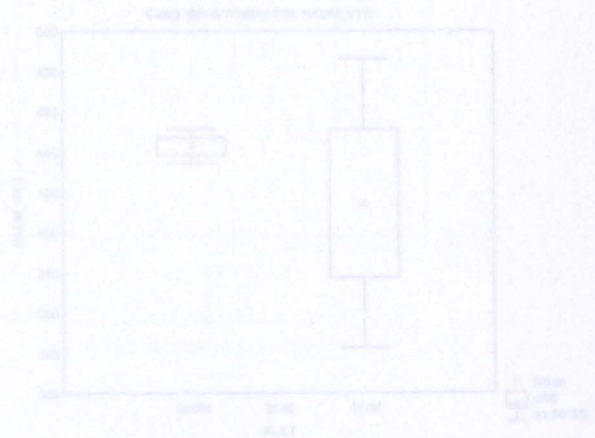


Graf č. 8 Průměrná vzdálenost od vodoteče komponent eneolitických kultur v horním Poohří

Obrázek č. 9 – Rozmístění všech komponent ze starších období části dolní doby bronzové v Horním Poohří, zahrnuje rozsah období 51-65 dle datování ARU v Píse.

KULT	NADM_VYS	Count
br.cbe	443.0182	61
br.ad	459.5827	1
br.mi	414.4609	4
All Grps	441.5384	66

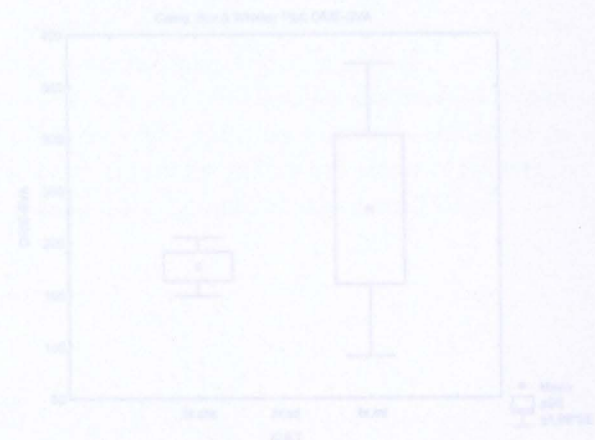
Tab. č. 7 Průměrná nadmořská výška komponent z období části doby bronzové



Graf č. 9 Průměrná nadmořská výška

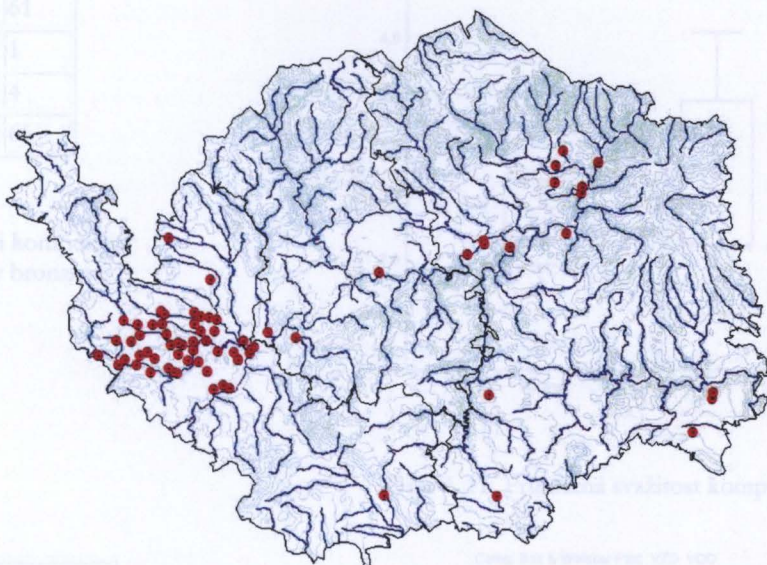
KULT	ORIE_SVA	Count
br.cbe	176.9055	61
br.ad	85.1055	1
br.mi	231.2424	4
All Grps	178.8102	66

Tab. č. 8 Převládající orientace svahu komponent z období části doby bronzové



Graf č. 10 Převládající orientace svahu

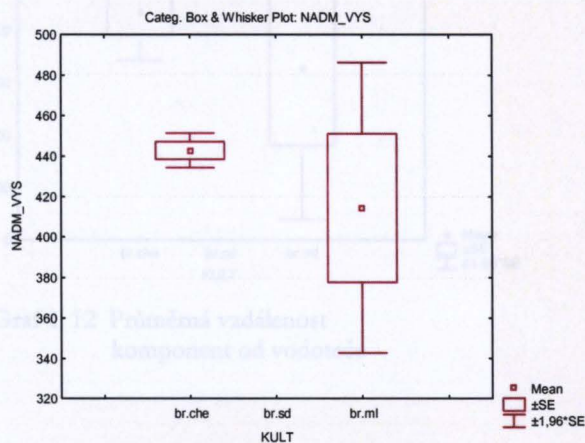
Doba bronzová v horním Poohří
(br.che, br.sd, br.ml)



Obrázek č. 9 Rozmístění všech komponent ze starších období části doby bronzové v Horním Poohří, zahrnuje rozsah období 51-69 dle databáze ARÚ v Praze.

KULT	NADM_VYS	Count
br.che	443.0182	61
br.sd	459.5827	1
br.ml	414.4609	4
All Grps	441.5384	66

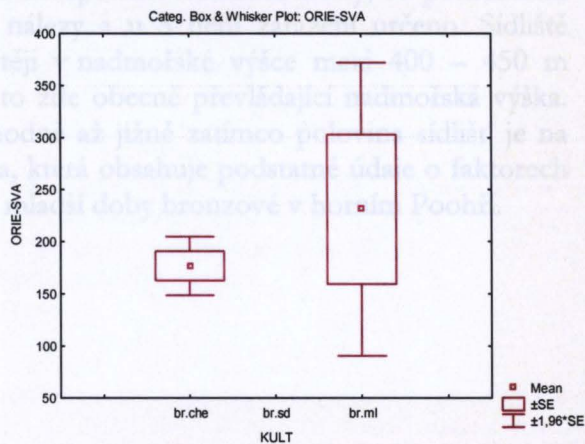
Tab. č. 7
Průměrná nadmořská výška komponent z období části doby bronzové



Graf č. 9 Průměrná nadmořská výška

KULT	ORIE_SVA	count
br.che	176.9055	61
br.sd	85.1055	1
br.ml	231.2824	4
All Grps	178.8102	66

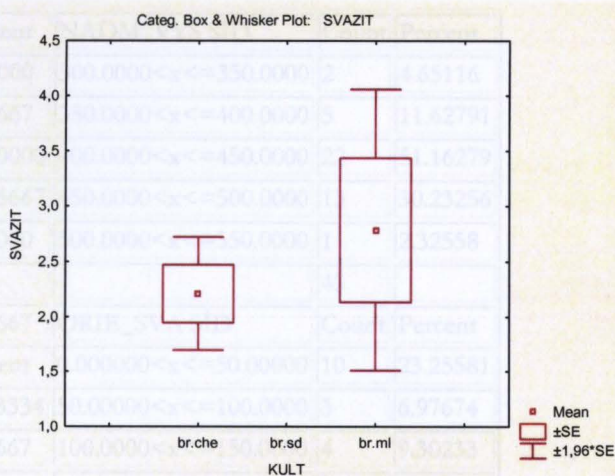
Tab. č. 8
Převažující orientace svahu komponent z období části doby bronzové



Graf č. 10 Převládající orientace svahu

KULT	SVAZIT	count
br.che	2.211913	61
Br.sd	1.143815	1
br.ml	2.787564	4
All Grps	2.230618	66

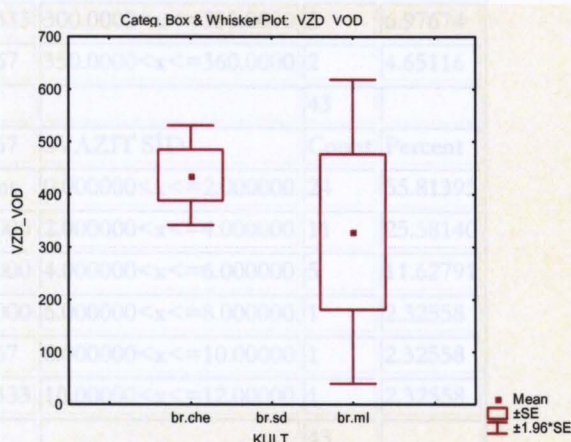
Tab. č. 9
Průměrná svažitosti komponent
z období části doby bronzové



Graf č. 11 Průměrná svažitost komponent

KULT	VZD_VOD	Count
br.che	436.8323	61
Br.sd	87.9410	1
br.ml	329.4557	4
All Grps	425.0384	66

Tab. č. 10
Průměrná vzdálenost od vodoteče
komponent z období části doby bronzové



Graf č. 12 Průměrná vzdálenost
komponent od vodoteče

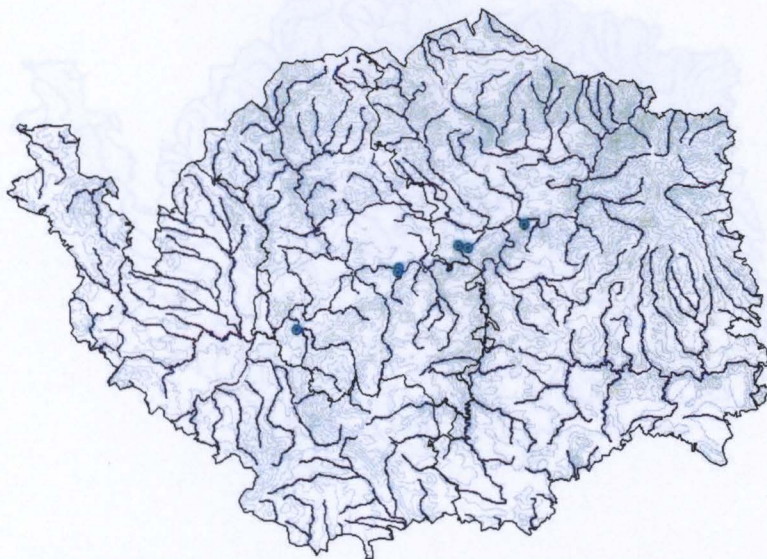
Chebská skupina doby bronzové je nejvýznamnější kulturní skupinou horního Poohří v celém období pravěku s celkem šedesáti šesti komponentami na čtyřiceti pěti lokalitách zaměřených s přesností do PIAN 3. Z toho je 43 komponent sídelními areály, 15 pohřebními areály, 1 depot, 2 komponenty jsou ojedinělé nálezy a u 5 není zařazení určeno. Sídlíště chebské skupiny doby bronzové bývají nejčastěji v nadmořské výšce mezi 400 – 450 m pohřebiště také, což je pochopitelné, neboť je to zde obecně převládající nadmořská výška. Polovina pohřebišť je orientována zhruba východně až jižně zatímco polovina sídlíšť je na přibližně jižním až západním svahu – viz tabulka, která obsahuje podstatné údaje o faktorech přírodního prostředí na komponentách střední a mladší doby bronzové v horním Poohří.

NADM_VYS POH	Count	Percent	NADM_VYS SÍD	Count	Percent
380.0000<x<=400.0000	0	0.00000	300.0000<x<=350.0000	2	4.65116
400.0000<x<=420.0000	1	6.66667	350.0000<x<=400.0000	5	11.62791
420.0000<x<=440.0000	3	20.00000	400.0000<x<=450.0000	22	51.16279
440.0000<x<=460.0000	10	66.66667	450.0000<x<=500.0000	13	30.23256
460.0000<x<=480.0000	0	0.00000	500.0000<x<=550.0000	1	2.32558
	15			43	
ORIE_SVA POH	Count	Percent	ORIE_SVA SÍD	Count	Percent
0.000000<x<=50.00000	2	13.33334	0.000000<x<=50.00000	10	23.25581
50.00000<x<=100.0000	1	6.66667	50.00000<x<=100.0000	3	6.97674
100.0000<x<=150.0000	3	20.00000	100.0000<x<=150.0000	4	9.30233
150.0000<x<=200.0000	4	26.66667	150.0000<x<=200.0000	11	25.58140
200.0000<x<=250.0000	1	6.66667	200.0000<x<=250.0000	2	4.65116
250.0000<x<=300.0000	2	13.33333	250.0000<x<=300.0000	8	18.60465
300.0000<x<=350.0000	1	6.66667	300.0000<x<=350.0000	3	6.97674
	15		350.0000<x<=360.0000	2	4.65116
				43	
SVAZIT POH	Count	Percent	SVAZIT SÍD	Count	Percent
0.000000<x<=1.000000	6	40.00000	0.000000<x<=2.000000	24	55.81395
1.000000<x<=2.000000	3	20.00000	2.000000<x<=4.000000	11	25.58140
2.000000<x<=3.000000	3	20.00000	4.000000<x<=6.000000	5	11.62791
3.000000<x<=4.000000	1	6.66667	6.000000<x<=8.000000	1	2.32558
4.000000<x<=5.000000	2	13.33333	8.000000<x<=10.00000	1	2.32558
	15		10.00000<x<=12.00000	1	2.32558
				43	
VZD_VOD POH	Count	Percent	VZD_VOD SÍD	Count	Percent
0.000000<x<=200.0000	9	60.00000	0.000000<x<=200.0000	11	25.58140
200.0000<x<=400.0000	0	0.00000	200.0000<x<=400.0000	13	30.23256
400.0000<x<=600.0000	1	6.66667	400.0000<x<=600.0000	6	13.95349
600.0000<x<=800.0000	3	20.00000	600.0000<x<=800.0000	4	9.30233
800.0000<x<=1000.000	1	6.66667	800.0000<x<=1000.000	4	9.30233
1000.000<x<=1200.000	0	0.00000	1000.000<x<=1200.000	4	9.30233
1200.000<x<=1400.000	1	6.66667	1200.000<x<=1400.000	1	2.32558
	15			43	

Tab. č. 11

Porovnání faktorů přírodního prostředí – nadmořské výšky (NADM_VYS), orientace svahu (ORIE_SVA), svažitosti (SVAZIT) a vzdálenosti od vodoteče (VZD_VOD) komunitních areálů chebské skupiny doby bronzové – pohřebních areálů (POH) a areálů sídelních (SÍD). Data jsou v metrech a úhlových stupních.

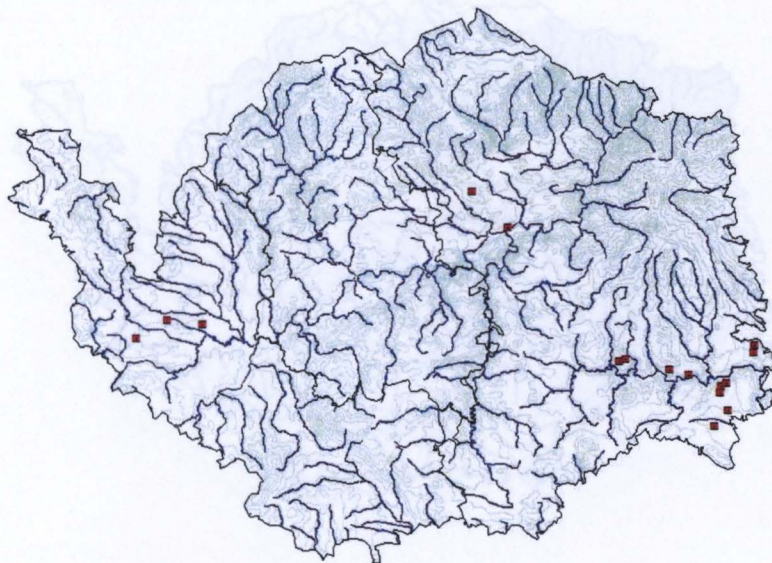
Pozdní doba bronzová v horním Poohří



Obrázek č. 10 Rozmístění všech komponent z období pozdní doby bronzové v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 70-89 dle databáze ARÚ v Praze.

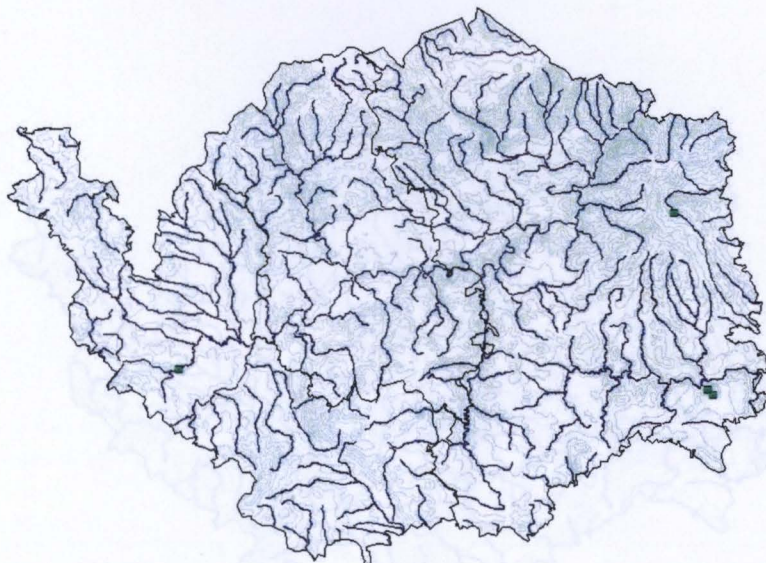
Doba římská v horním Poohří

Doba halštatská v horním Poohří



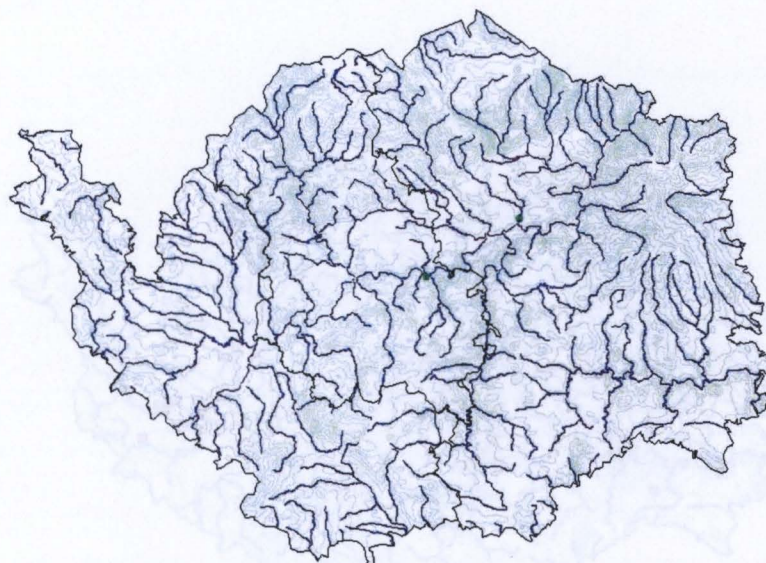
Obrázek č. 11 Rozmístění všech komponent z období doby halštatské v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 90-110 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky nesledováno pro nedostatečný počet přesných údajů. Poznámka: komponenty na jihovýchodě oblasti jsou v povodí Střely.

Doba laténská v horním Poohří



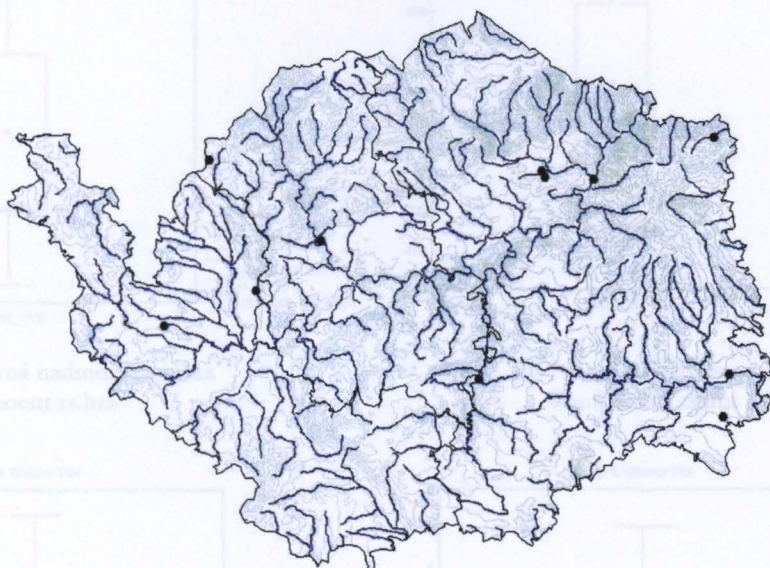
Obrázek č. 12 Rozmístění všech komponent z období doby laténské (LA-LD) v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 114-129 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky nesledováno pro nedostatečný počet přesných údajů.

Doba římská v horním Poohří



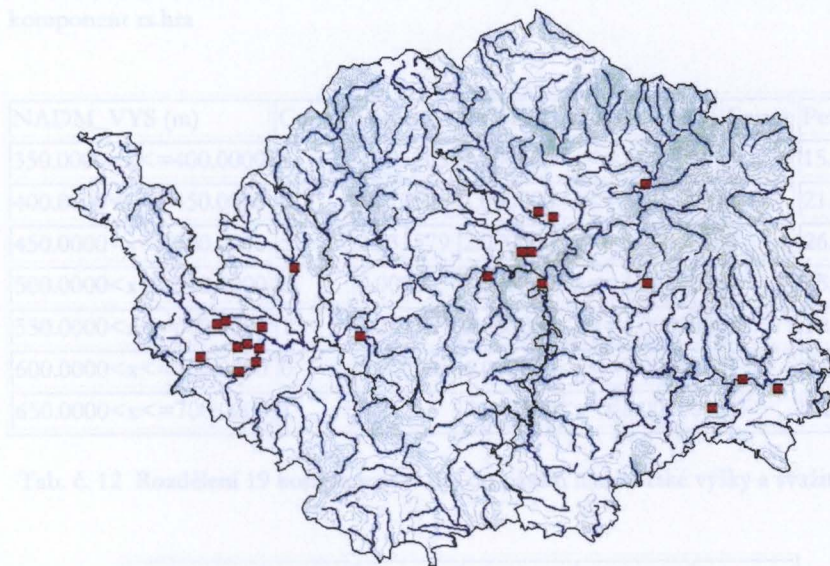
Obrázek č. 13: Rozmístění všech komponent z období doby římské v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 131-145 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky nesledováno pro nedostatečný počet přesných údajů.

Pravěk neurčený v horním Poohří

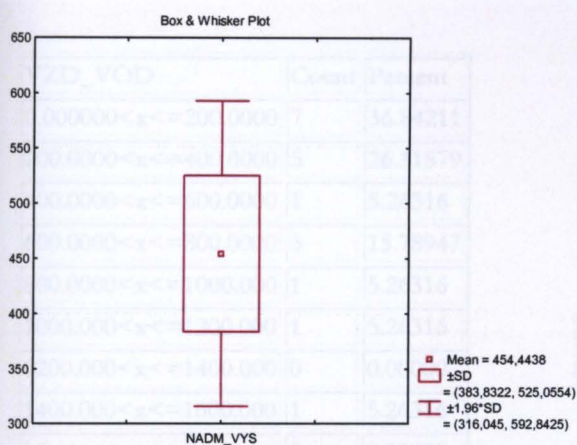


Obrázek č. 14 Rozmístění všech komponent z období pravěku neurčeného v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 1-199 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky nesledováno pro nedostatečný počet přesných údajů.

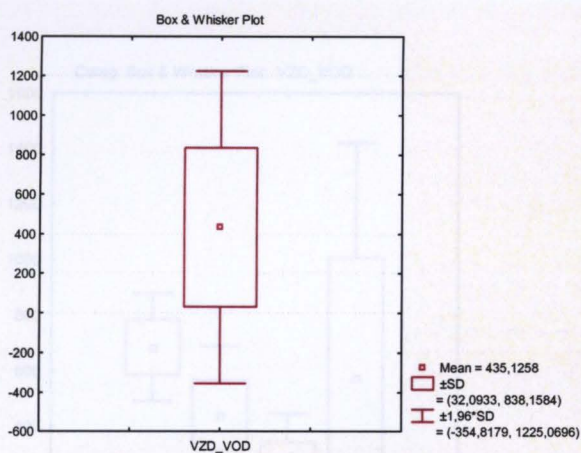
Raný středověk v horním Poohří



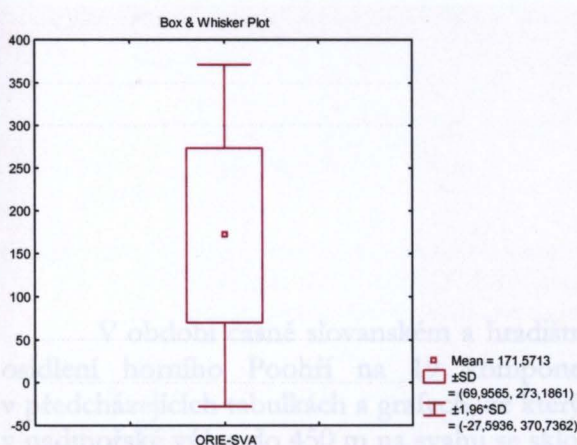
Obrázek č. 15 Rozmístění všech komponent z období časně slovanského a hradištního v horním Poohří, zahrnuje rozsah období 201-205 dle databáze ARÚ v Praze.



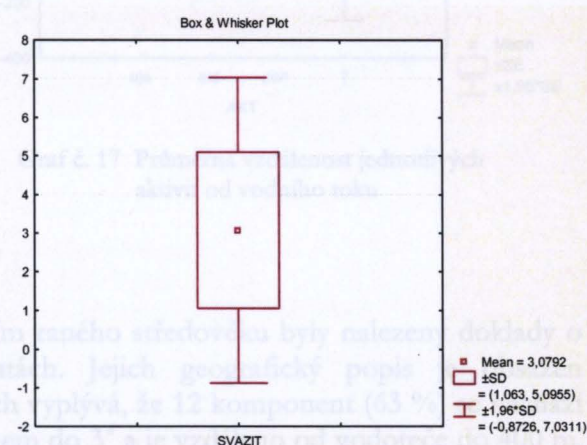
Graf č. 13 Průměrná nadmořská výška komponent rs.hra



Graf č. 14 Průměrná vzdálenost od vodoteče komponent rs.hra



Graf č. 15 Převládající orientace svahu komponent rs.hra



Graf č. 16 Průměrná svažítost komponent rs.hra

NADM_VYS (m)	Count	Percent	SVAZIT (úhlové °)	Count	Percent
350.0000<x<=400.0000	4	21.05263	0.000000<x<=1.000000	3	15.78947
400.0000<x<=450.0000	8	42.10526	1.000000<x<=2.000000	4	21.05263
450.0000<x<=500.0000	5	26.31579	2.000000<x<=3.000000	5	26.31579
500.0000<x<=550.0000	0	0.00000	3.000000<x<=4.000000	3	15.78947
550.0000<x<=600.0000	1	5.26316	5.000000<x<=6.000000	2	10.52632
600.0000<x<=650.0000	0	0.00000	6.000000<x<=7.000000	1	5.26316
650.0000<x<=700.0000	1	5.26316	7.000000<x<=8.000000	1	5.26316

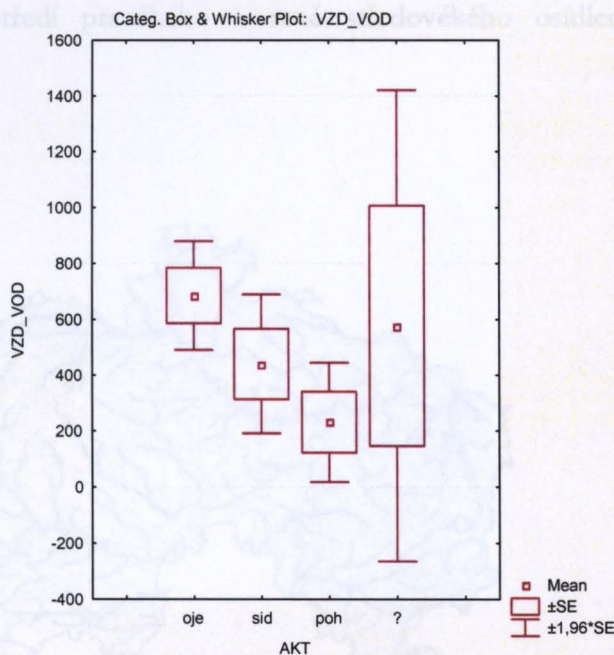
Tab. č. 12 Rozdělení 19 komponent rs.hra do pásem nadmořské výšky a svažítosti

rs.hra	Valid N	Mean	Minimum	Maximum	Std.Dev.
ORIE_SVA	19	171.5713	1.777956	339.6653	101.6148

Tab. č. 13 Převládající orientace svahu komponent (min, max, směrodatná odchylka)

VZD_VOD	Count	Percent
0.000000<x<=200.0000	7	36.84211
200.0000<x<=400.0000	5	26.31579
400.0000<x<=600.0000	1	5.26316
600.0000<x<=800.0000	3	15.78947
800.0000<x<=1000.000	1	5.26316
1000.000<x<=1200.000	1	5.26316
1200.000<x<=1400.000	0	0.00000
1400.000<x<=1600.000	1	5.26316
Missing	0	0.00000

Tab. č. 14 Rozdělení 19 komponent do pásem vzdálenosti od vodoteče



Graf č. 17 Průměrná vzdálenost jednotlivých aktivit od vodního toku

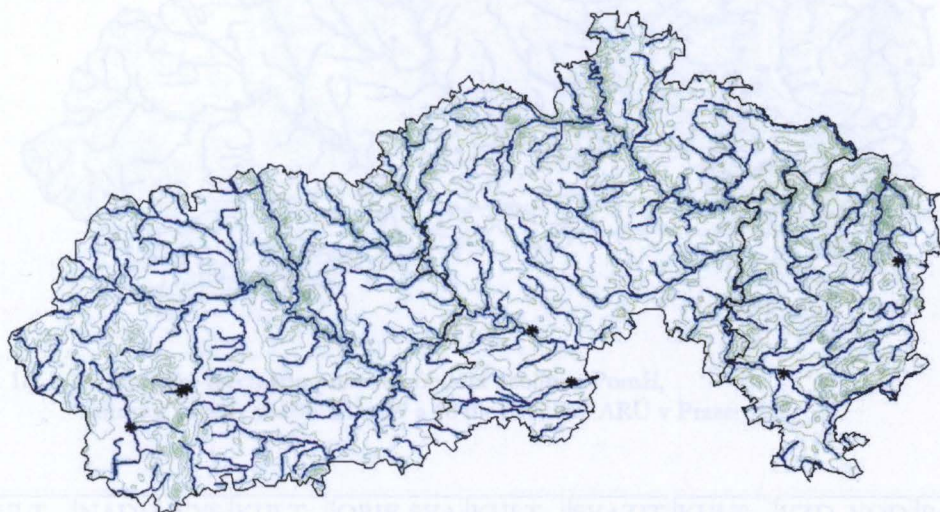
Obrázek č. 16 Rozmístění všech komponent z období paleolitu v Pomázi, zahrnuje rozsah období I-10 dle databáze ARÚ v Praze

V období časně slovanském a hradištním raného středověku byly nalezeny doklady o osídlení horního Poohří na 19 komponentách. Jejich geografický popis je obsažen v předcházejících tabulkách a grafech, ze kterých vyplývá, že 12 komponent (63 %) se nachází v nadmořské výšce do 450 m na svahu se sklonem do 3° a je vzdáleno od vodoteče do 400 m. Statistickým porovnáním areálů aktivit dospějeme k rozdílu vzdálenosti od vodního toku – sídliště jsou vzdálena od vodoteče okolo 450 m zatímco pohřební areály okolo 230 m, což je výsledek, který naznačuje významný rozdíl mezi těmito areály.

Obrázek č. 17 Rozmístění všech komponent z období mezolitu v Pomázi, zahrnuje rozsah období 15 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky osídlováno pro nedostatečný počet plošných údajů

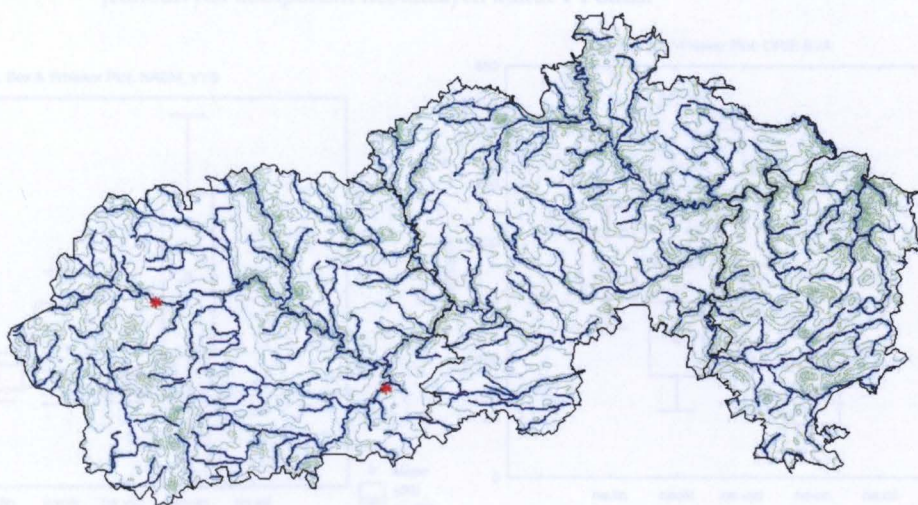
4.5 Analýza faktorů přírodního prostředí pravěkého a raně středověkého osídlení Pomží

Paleolit v Pomží



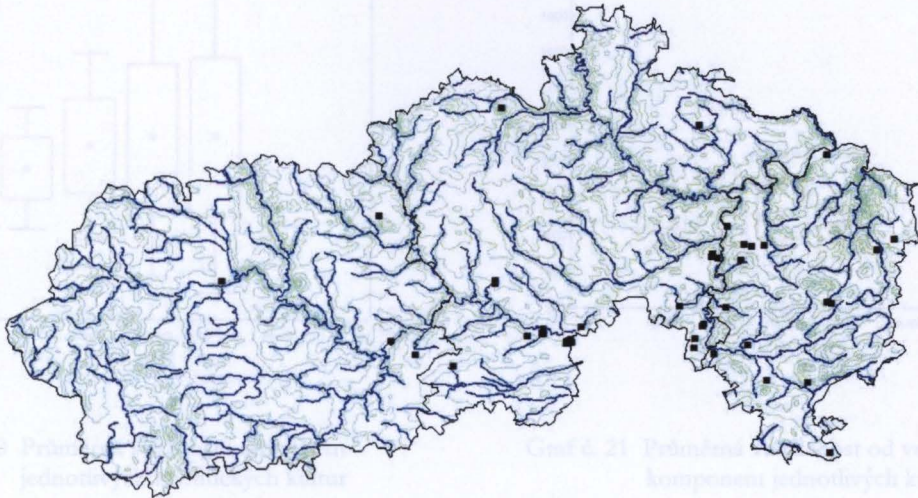
Obrázek č. 16 Rozmístění všech komponent z období paleolitu v Pomží, zahrnuje rozsah období 1-10 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky nesledováno pro nedostatečný počet přesných údajů.

Mezolit v Pomží



Obrázek č. 17 Rozmístění všech komponent z období mezolitu v Pomží, zahrnuje rozsah období 15 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky nesledováno pro nedostatečný počet přesných údajů.

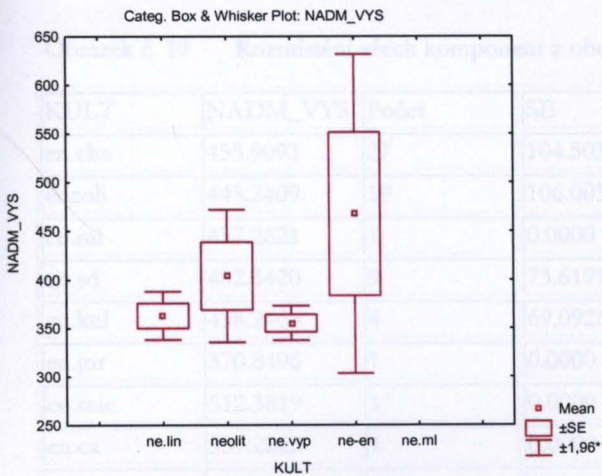
Neolit v Pomží



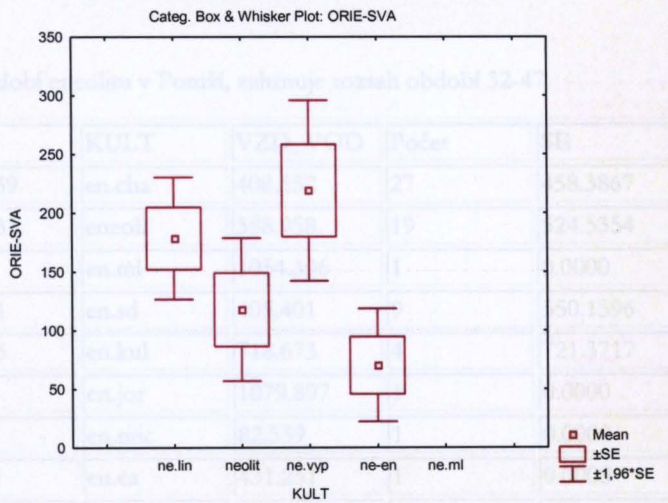
Obrázek č. 18 Rozmístění všech komponent z období neolitu v Pomží, zahrnuje rozsah období 21 – 29 a 48 dle databáze ARÚ v Praze.

KULT	NADM_VYS	KULT	ORIE-SVA	KULT	SVAZIT	KULT	VZD_VOD	Počet
ne.lin	363.0804	ne.lin	178.6275	ne.lin	1.951652	ne.lin	742.018	14
Neolit	403.7330	neolit	117.9706	neolit	2.164786	neolit	629.766	9
ne.vyp	355.2848	ne.vyp	219.1820	ne.vyp	2.260886	ne.vyp	739.948	6
ne-en	467.7004	ne-en	70.4873	ne-en	2.250632	ne-en	565.771	2
ne.ml	395.5394	ne.ml	195.4332	ne.ml	2.948338	ne.ml	2006.843	1
All Grps	380.6054	All Grps	162.9381	All Grps	2.119410	All Grps	738.569	32

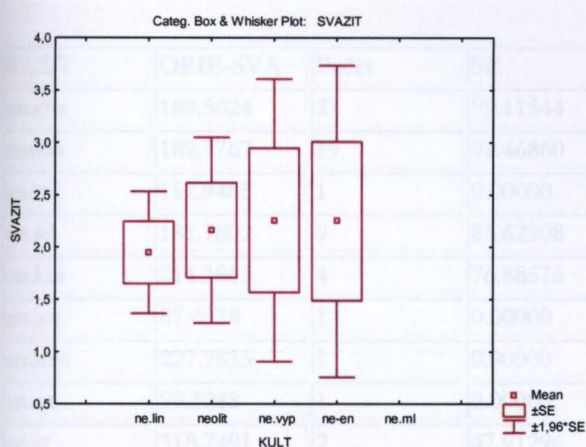
Tab. č. 15 Průměrná nadmořská výška, orientace svahu, svažítost a vzdálenost od vodního toku jednotlivých komponent neolitických kultur v Pomží.



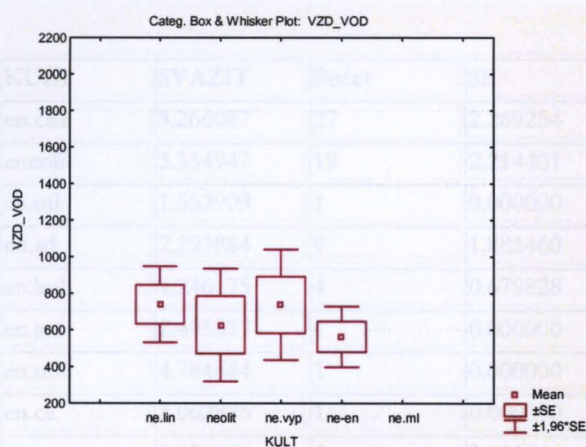
Graf č. 18 Průměrná nadmořská výška komponent jednotlivých neolitických kultur



Graf č. 19 Převládající orientace svahu komponent jednotlivých neolitických kultur

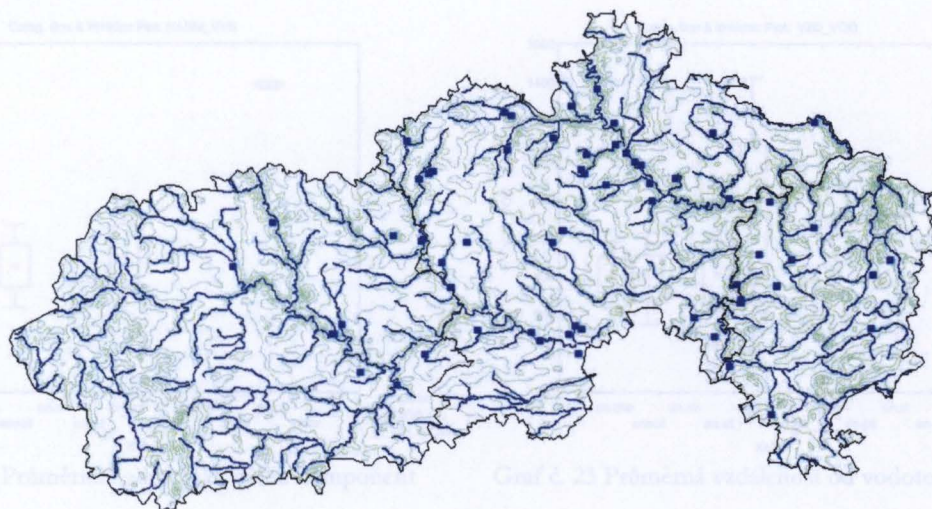


Graf č. 20 Průměrná svazitost komponent jednotlivých neolitických kultur



Graf č. 21 Průměrná vzdálenost od vodoteče komponent jednotlivých kultur neolitu

Eneolit v Pomží



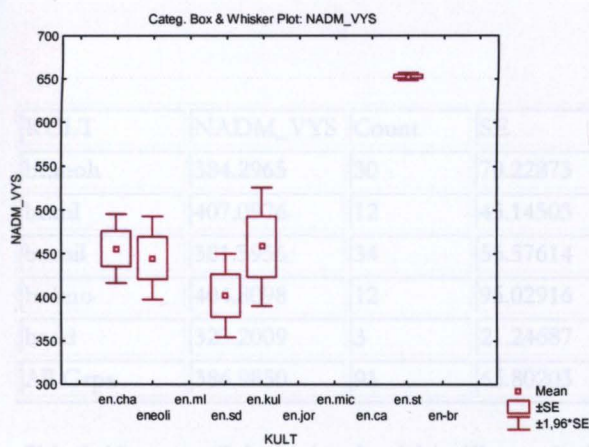
Obrázek č. 19 Rozmístění všech komponent z období eneolitu v Pomží, zahrnuje rozsah období 32-47.

KULT	NADM_VYS	Počet	SE	KULT	VZD_VOD	Počet	SE
en.cha	455.9093	27	104.5039	en.cha	408.652	27	458.3867
eneoli	445.2409	19	106.0031	eneoli	388.958	19	524.5354
en.ml	457.2621	1	0.0000	en.ml	1054.306	1	0.0000
en.sd	402.3420	9	73.6191	en.sd	405.401	9	550.1596
en.kul	458.2464	4	69.0926	en.kul	718.673	4	721.3717
en.jor	370.8496	1	0.0000	en.jor	1079.897	1	0.0000
en.mic	512.3819	1	0.0000	en.mic	82.559	1	0.0000
en.ca	337.2222	1	0.0000	en.ca	431.251	1	0.0000
en.st	653.3111	2	2.9896	en.st	712.149	2	2.9153
en-br	446.0000	1	0.0000	en-br	475.981	1	0.0000
All Grps	449.2959	66	101.6453	All Grps	446.900	66	493.9091

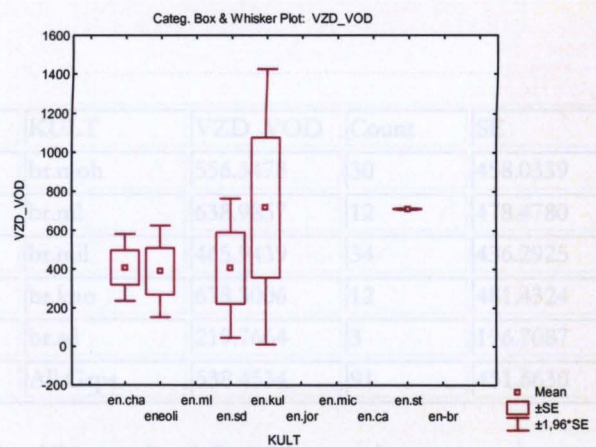
Tab. č. 16 Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodního toku podle eneolitických kultur

KULT	ORIE-SVA	Počet	SE	KULT	svAZIT	Počet	SE
en.cha	189.5624	27	99.11544	en.cha	3.266087	27	2.269254
eneoli	189.7767	19	91.46860	eneoli	3.334947	19	2.214401
en.ml	152.9485	1	0.00000	en.ml	1.552909	1	0.000000
en.sd	181.7802	9	85.62908	en.sd	2.293884	9	1.883460
en.kul	214.3863	4	76.88576	en.kul	1.246175	4	0.679828
en.jor	87.4238	1	0.00000	en.jor	2.495557	1	0.000000
en.mic	227.7835	1	0.00000	en.mic	4.784444	1	0.000000
en.ca	99.3088	1	0.00000	en.ca	3.062885	1	0.000000
en.st	318.7491	2	47.91296	en.st	3.676406	2	2.231364
en-br	353.1653	1	0.00000	en-br	2.794195	1	0.000000
All Grps	193.5703	66	93.49462	All Grps	3.018497	66	2.091015

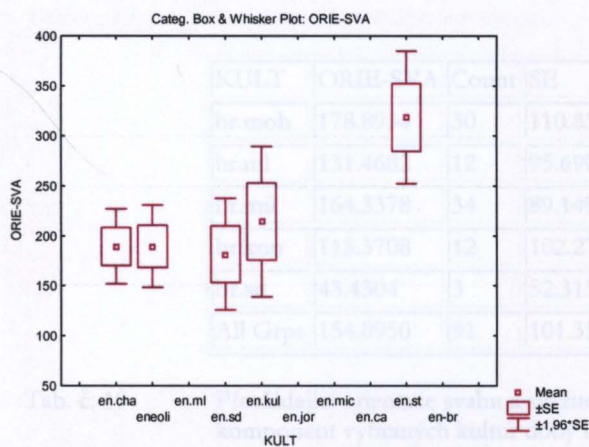
Tab. č. 17 Převládající orientace svahu a svazitost s vypočtenou průměrnou odchylkou jednotlivých komponent eneolitických kultur v Pomží.



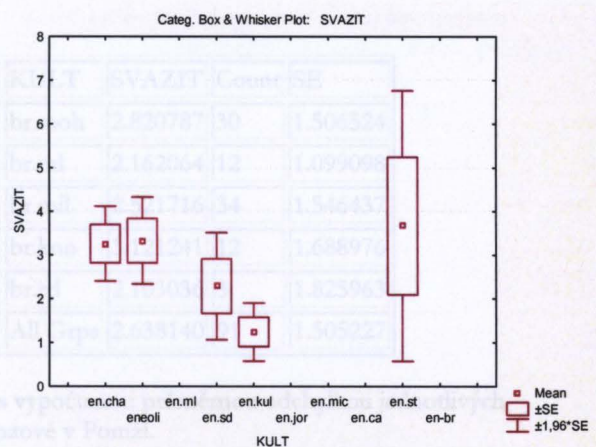
Graf č. 22 Průměrná nadmořská výška komponent



Graf č. 23 Průměrná vzdálenost od vodoteče

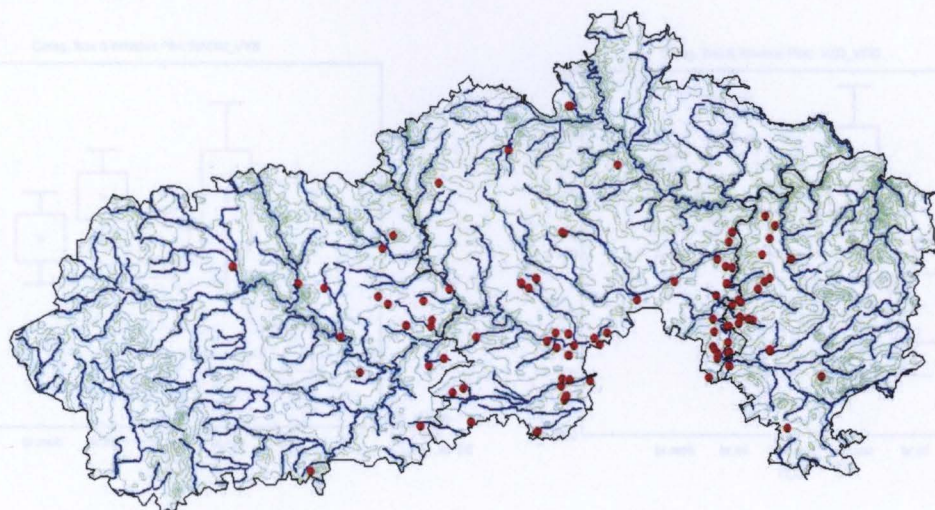


Graf č. 24 Převládající orientace svahu komponent jednotlivých eneolitických kultur



Graf č. 25 Průměrná svazitost komponent jednotlivých eneolitických kultur

Doba bronzová v Pomží



Obrázek č. 20 Rozmístění všech komponent z období části doby bronzové v Pomží, zahrnuje rozsah období 51-69 dle databáze ARÚ v Praze.

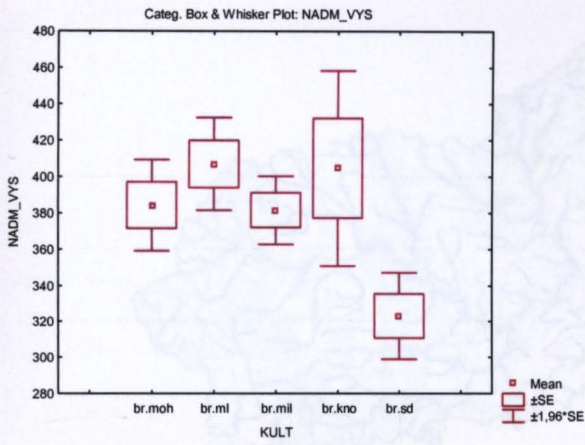
KULT	NADM_VYS	Count	SE	KULT	VZD_VOD	Count	SE
br.moh	384.2965	30	70.22873	br.moh	556.3478	30	458.0339
br.ml	407.0976	12	45.14503	br.ml	638.9857	12	478.4780
br.mil	381.5956	34	55.57614	br.mil	465.9439	34	436.2925
br.kno	404.8098	12	95.02916	br.kno	678.3006	12	481.4324
br.sd	323.2009	3	21.24687	br.sd	219.7664	3	196.7087
All Grps	386.9850	91	65.80203	All Grps	538.4534	91	451.6630

Tab. č. 18 Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodního toku s vypočtenou průměrnou odchylkou jednotlivých komponent vybraných kultur doby bronzové v Pomží.

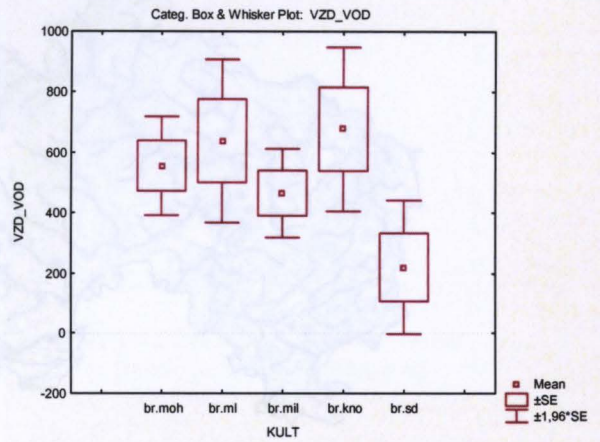
KULT	ORIE-SVA	Count	SE	KULT	SVAZIT	Count	SE
br.moh	178.8934	30	110.8364	br.moh	2.820787	30	1.506524
br.ml	131.4682	12	95.6904	br.ml	2.162064	12	1.099098
br.mil	164.3378	34	89.1498	br.mil	2.521716	34	1.546437
br.kno	113.3708	12	102.2782	br.kno	3.121241	12	1.688976
br.sd	43.4304	3	52.3159	br.sd	2.103036	3	1.825963
All Grps	154.0950	91	101.3573	All Grps	2.638140	91	1.505227

Tab. č. 19 Převládající orientace svahu a svažítost s vypočtenou průměrnou odchylkou jednotlivých komponent vybraných kultur doby bronzové v Pomží.

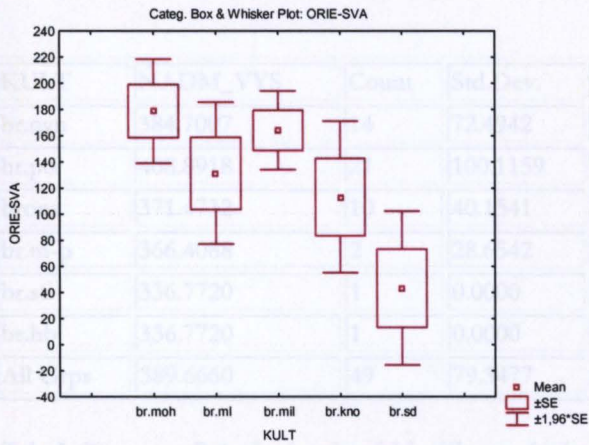
Pozdní doba bronzová v Pomží



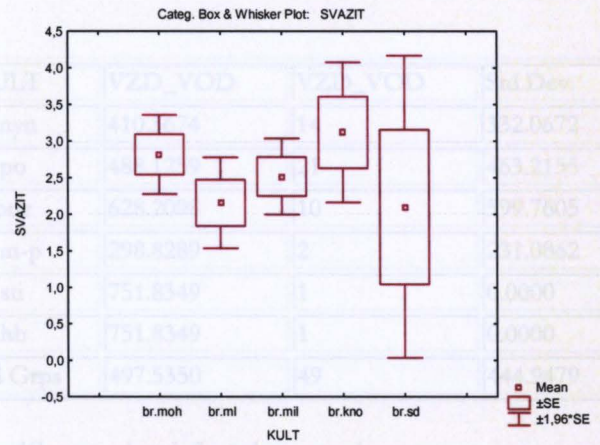
Graf č. 25 Průměrná nadmořská výška komponent jednotlivých kultur doby bronzové



Graf č. 26 Průměrná vzdálenost komponent jednotlivých kultur doby bronzové od vodoteče



Graf č. 27 Převládající orientace svahu komponent jednotlivých kultur doby bronzové

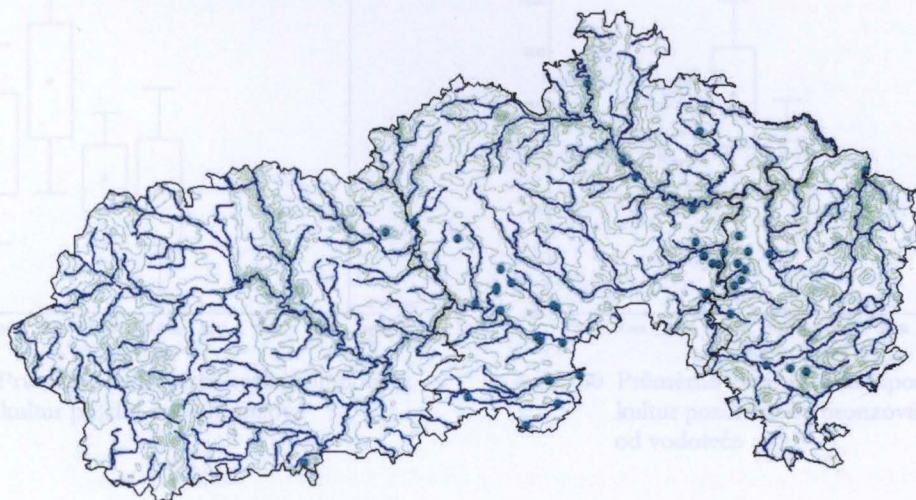


Graf č. 28 Průměrná svažítost komponent jednotlivých kultur doby bronzové

KULT	ORIE-SVA	Count	Std.Dev.	KULT	SVAZIT	Count	Std.Dev.
br.moh	160.8832	14	77.1813	br.moh	2.623667	14	1.315819
br.mi	176.9412	21	118.0859	br.mi	3.678832	21	2.729518
br.mil	235.3254	10	72.8266	br.mil	2.756256	10	2.196239
br.kno	105.0002	2	131.4087	br.kno	3.856794	2	3.072914
br.sd	295.8158	1	0.0000	br.kat	4.507328	1	0.000000
br.kat	295.8158	1	0.0000	br.hb	4.507328	1	0.000000
All Ceps	186.2248	49	100.4355	All Ceps	3.311339	49	2.304570

Tab. č. 21 Převládající orientace svahu s vazností s vypočtenou průměrnou odchýlkou jednotlivých komponent kultur pozdní doby bronzové v Pomží.

Pozdní doba bronzová v Pomží



Obrázek č. 21 Rozmístění všech komponent z období pozdní doby bronzové v Pomží, zahrnuje rozsah období 70-89 dle databáze ARÚ v Praze.

KULT	NADM_VYS	Count	Std.Dev.	KULT	VZD_VOD	VZD_VOD	Std.Dev.
br.nyn	384.7007	14	72.4942	br.nyn	410.3674	14	332.0672
br.po	408.8918	21	100.1159	br.po	488.1259	21	463.2155
bronz	371.4732	10	40.1541	bronz	628.2098	10	599.7605
br.m-p	366.4088	2	28.6542	br.m-p	298.8289	2	231.0862
br.sti	336.7720	1	0.0000	br.sti	751.8349	1	0.0000
br.hb	336.7720	1	0.0000	br.hb	751.8349	1	0.0000
All Grps	389.6660	49	79.3477	All Grps	497.5350	49	444.9479

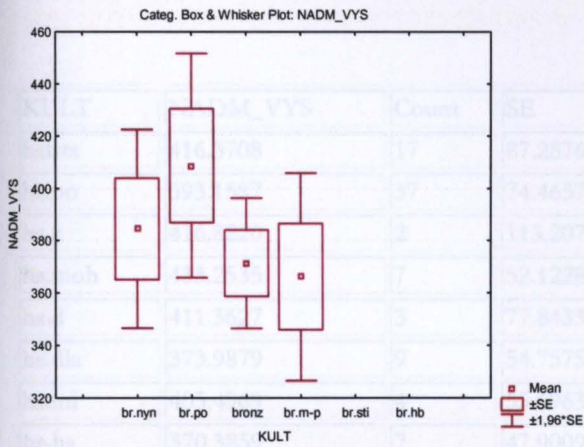
Tab. č. 20 Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodního toku s vypočtenou průměrnou odchylkou jednotlivých komponent kultur pozdní doby bronzové v Pomží.

Doba halštatská v Pomží

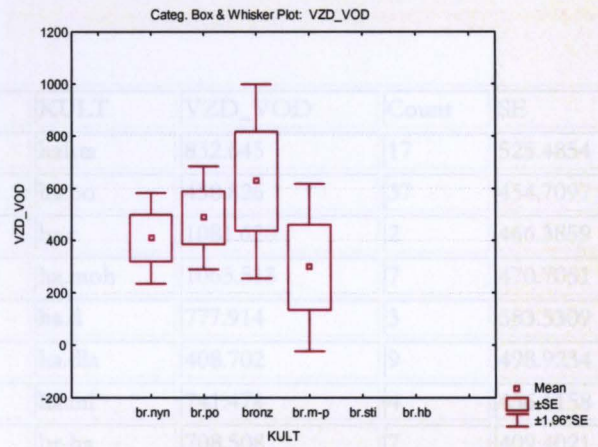
KULT	ORIE-SVA	Count	Std.Dev.	KULT	SVAZIT	Count	Std.Dev.
br.nyn	160.8832	14	77.1813	br.nyn	2.623667	14	1.515819
br.po	176.9412	21	116.0659	br.po	3.696832	21	2.729518
Bronz	235.5254	10	72.8266	bronz	2.756256	10	2.106239
br.m-p	105.0002	2	131.4087	br.m-p	5.656794	2	3.072914
br.sti	295.8158	1	0.0000	br.sti	4.507328	1	0.000000
br.hb	295.8158	1	0.0000	br.hb	4.507328	1	0.000000
All Grps	186.2248	49	100.4355	All Grps	3.311339	49	2.304570

Tab. č. 21 Převládající orientace svahu a svažítost s vypočtenou průměrnou odchylkou jednotlivých komponent kultur pozdní doby bronzové v Pomží.

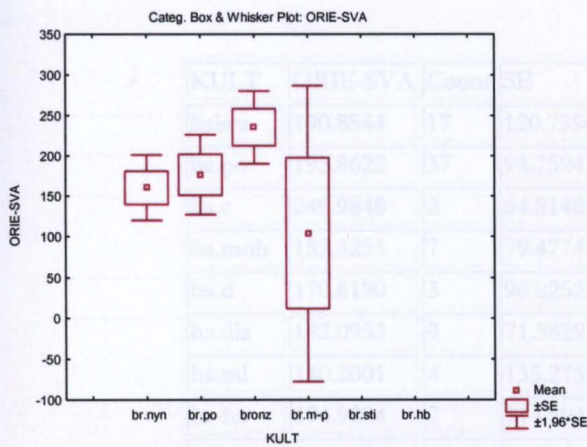
Obrázek č. 22 Rozmístění všech komponent z období doby halštatské v Pomží, rozsah období 90-110



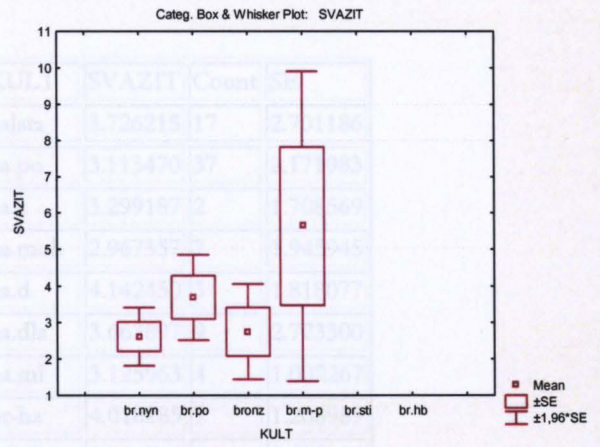
Graf č. 29 Průměrná nadmořská výška komponent kultur pozdní doby bronzové



Graf č. 30 Průměrná vzdálenost komponent kultur pozdní doby bronzové od vodoteče

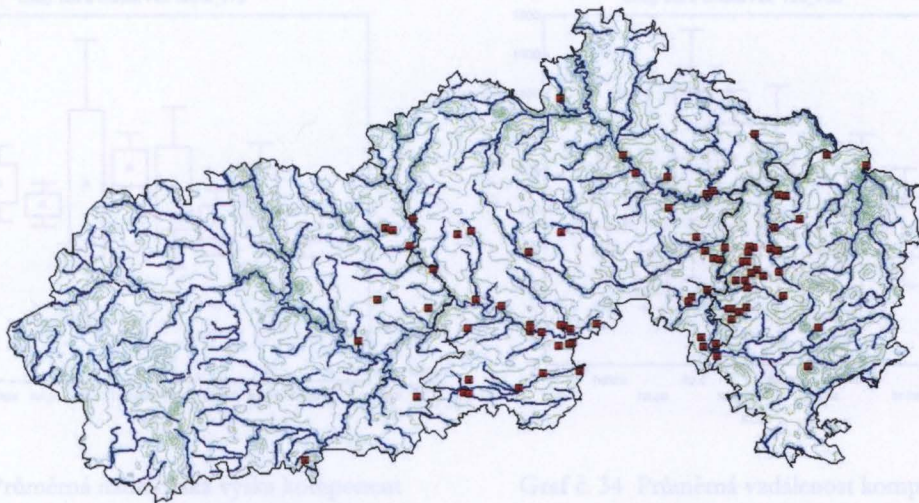


Graf č. 31 Převládají orientace svahu komponent kultur pozdní doby bronzové



Graf č. 32 Průměrná svažítost komponent kultur pozdní doby bronzové

Doba halštatská v Pomží



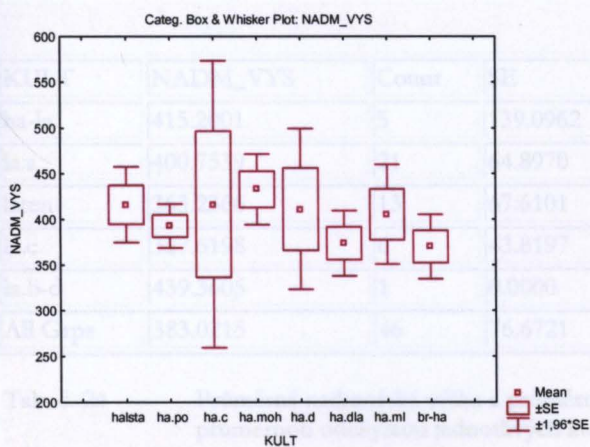
Obrázek č. 22 Rozmístění všech komponent z období doby halštatské v Pomží, rozsah období 90-110

KULT	NADM_VYS	Count	SE	KULT	VZD_VOD	Count	SE
halsta	416.3708	17	87.2876	halsta	832.645	17	525.4854
ha.po	393.1587	37	74.4657	ha.po	438.826	37	454.7097
ha.c	416.8220	2	113.2079	ha.c	1081.620	2	466.3859
ha.moh	433.2535	7	52.1228	ha.moh	1065.513	7	470.7051
ha.d	411.3627	3	77.8433	ha.d	777.914	3	583.5309
ha.dla	373.9879	9	54.7575	ha.dla	408.702	9	498.9234
ha.ml	405.4969	4	55.6963	ha.ml	741.474	4	456.1158
br-ha	370.3859	7	47.9009	br-ha	708.508	7	409.4021
All Grps	398.9100	86	71.7066	All Grps	627.335	86	509.8473

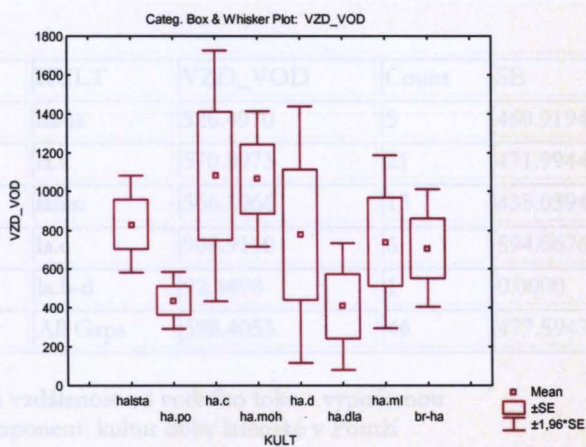
Tab. č. 22 Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodního toku s vypočtenou průměrnou odchylkou jednotlivých komponent kultur doby železné v Pomží

KULT	ORIE-SVA	Count	SE	KULT	SVAZIT	Count	SE
halsta	190.8544	17	120.7396	halsta	3.726215	17	2.701186
ha.po	193.8622	37	94.7594	ha.po	3.113470	37	2.171983
ha.c	249.9848	2	64.8148	ha.c	3.299187	2	1.708569
ha.moh	152.3253	7	79.4774	ha.moh	2.967357	7	1.945945
ha.d	170.6190	3	96.0252	ha.d	4.142450	3	1.818077
ha.dla	182.0953	9	71.5829	ha.dla	3.663897	9	2.723300
ha.ml	140.2001	4	135.2758	ha.ml	3.125963	4	1.002267
br-ha	194.9204	7	114.5941	br-ha	4.018285	7	1.268989
All Grps	186.7399	86	98.2369	All Grps	3.394746	86	2.175428

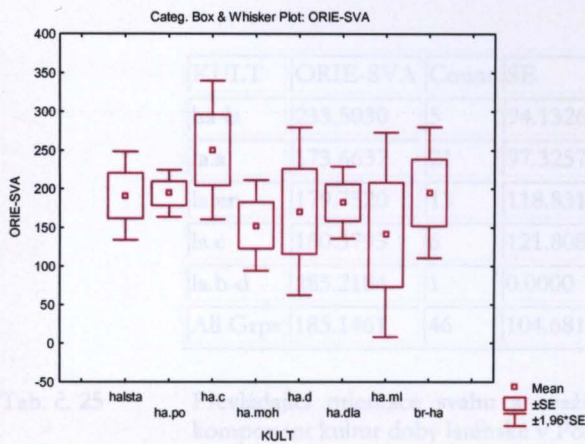
Tab. č. 23 Převládající orientace svahu a svažitosť s vypočtenou průměrnou odchylkou jednotlivých komponent kultur doby železné v Pomží.



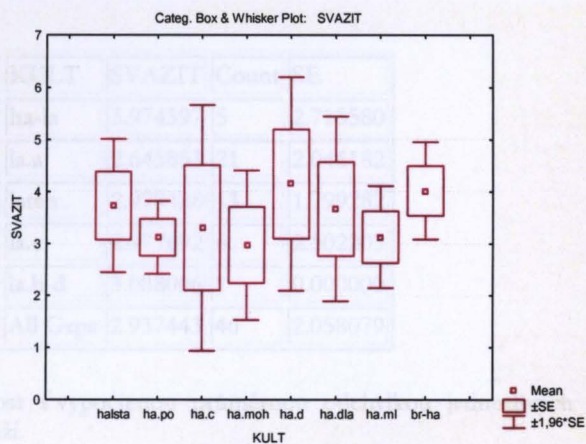
Graf č. 33 Průměrná nadmořská výška komponent jednotlivých kultur doby halštatské



Graf č. 34 Průměrná vzdálenost komponent jednotlivých kultur doby halštatské od vodoteče

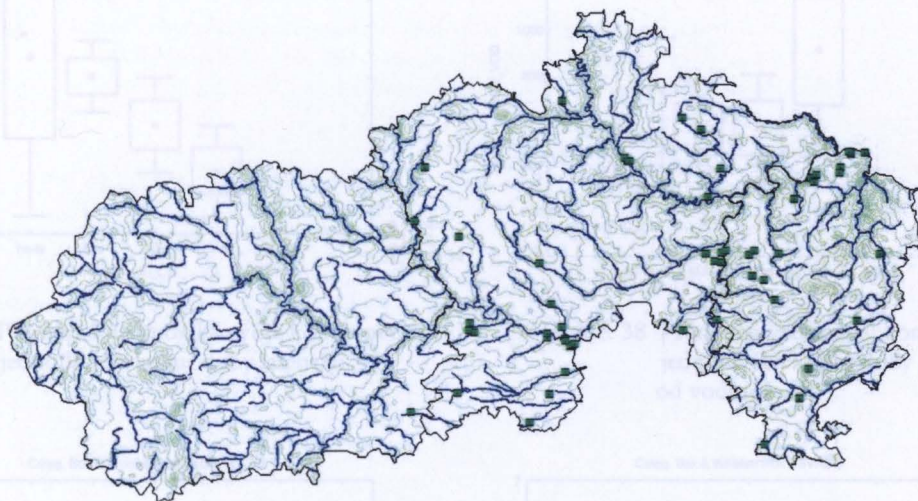


Graf č. 34 Pevládající orientace svahu komponent jednotlivých kultur doby halštatské



Graf č. 35 Průměrná svažitosť komponent jednotlivých kultur doby halštatské

Doba laténská



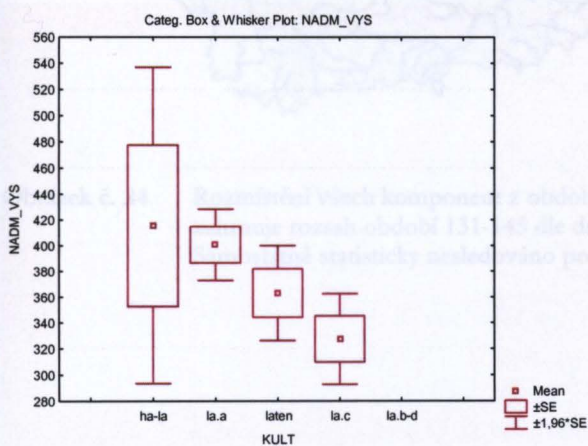
Obrázek č. 23 Rozmístění všech komponent z období doby laténské v Pomží, zahrnuje rozsah období (91)-114-129 dle databáze ARÚ v Praze.

KULT	NADM_VYS	Count	SE	KULT	VZD_VOD	Count	SE
ha-la	415.2001	5	139.0962	ha-la	526.4970	5	469.9194
la.a	400.7539	21	64.8970	la.a	570.8973	21	471.9944
laten	363.2366	13	67.6101	laten	566.1066	13	435.0394
la.c	327.6198	6	43.8197	la.c	908.9130	6	594.0676
la.b-d	439.3605	1	0.0000	la.b-d	92.4498	1	0.0000
All Grps	383.0215	46	76.6721	All Grps	598.4053	46	477.5947

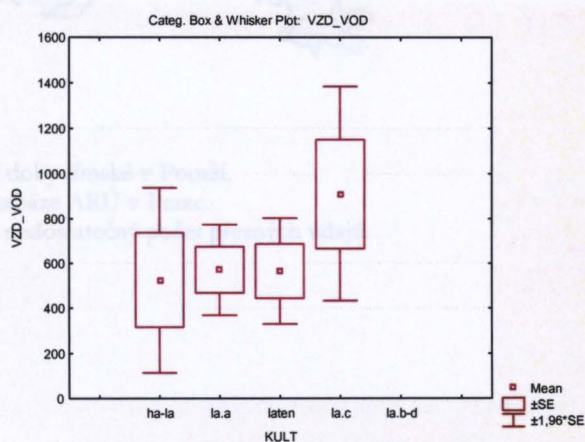
Tab. č. 24 Průměrná nadmořská výška a průměrná vzdálenost od vodního toku s vypočtenou průměrnou odchylkou jednotlivých komponent kultur doby laténské v Pomží

KULT	ORIE-SVA	Count	SE	KULT	SVAZIT	Count	SE
ha-la	233.5030	5	94.1326	ha-la	3.974397	5	2.715580
la.a	173.6637	21	97.3257	la.a	2.645853	21	2.046182
laten	179.7520	13	118.8314	laten	2.979488	13	1.799282
la.c	180.3793	6	121.8080	la.c	2.977692	6	2.502203
la.b-d	283.2184	1	0.0000	la.b-d	3.088006	1	0.000000
All Grps	185.1461	46	104.6815	All Grps	2.937443	46	2.058079

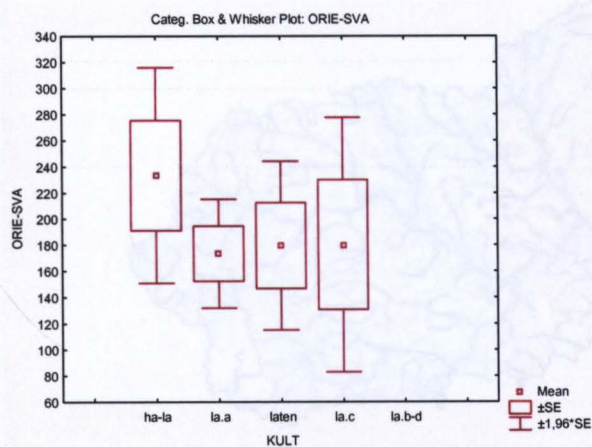
Tab. č. 25 Převládající orientace svahu a svažítost s vypočtenou průměrnou odchylkou jednotlivých komponent kultur doby laténské v Pomží.



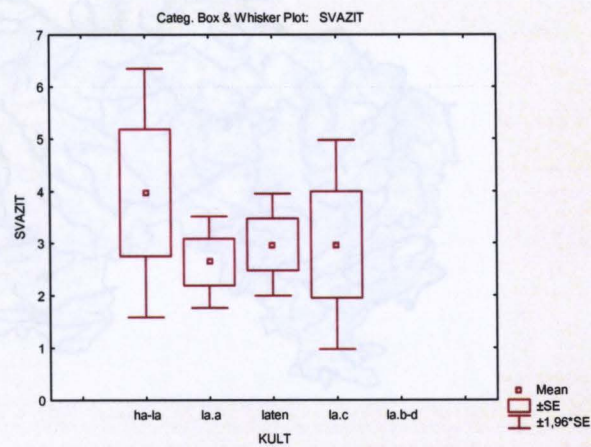
Graf č. 37 Průměrná nadmořská výška komponent jednotlivých kultur doby laténské



Graf č. 38 Průměrná vzdálenost komponent jednotlivých kultur doby laténské od vodoteče

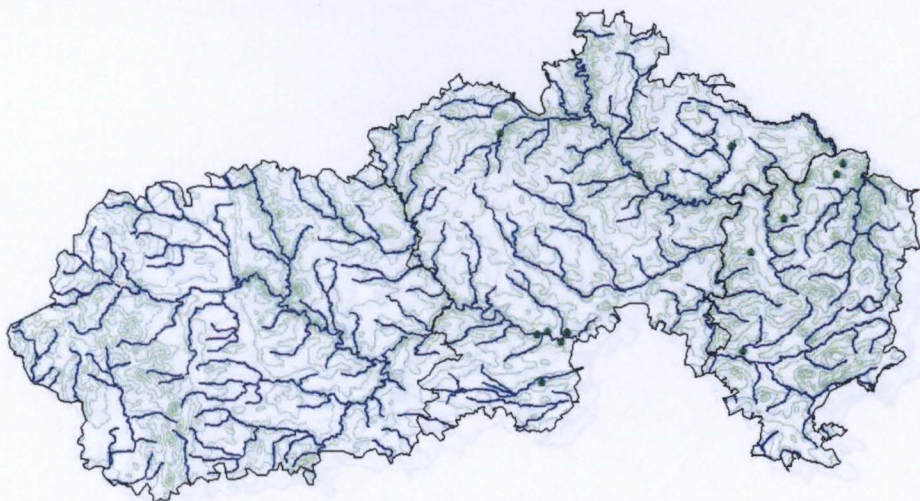


Graf č. 39 Převládající orientace svahu komponent jednotlivých kultur doby laténské



Graf č. 40 Průměrná svažítost komponent jednotlivých kultur doby laténské

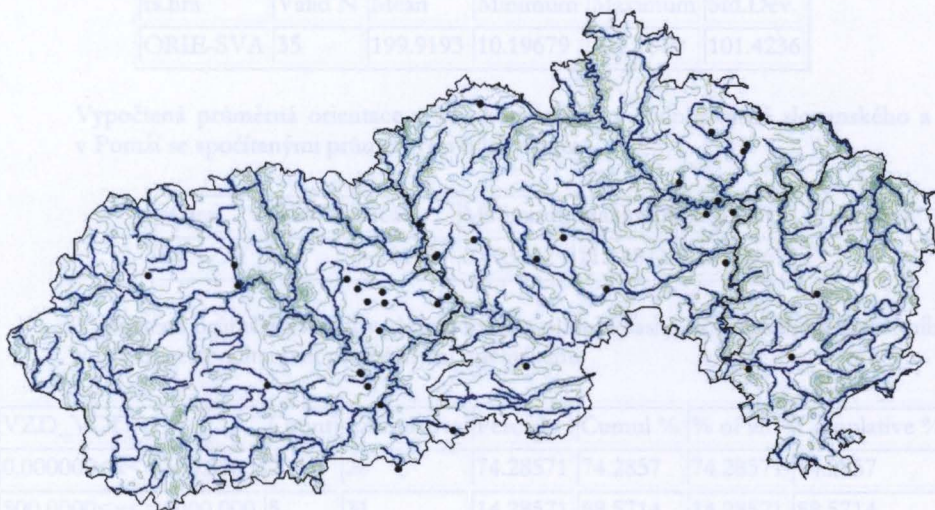
Doba římská v Pomží



Obrázek č. 24 Rozmístění všech komponent z období doby římské v Pomží, zahrnuje rozsah období 131-145 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky nesledováno pro nedostatečný počet přesných údajů.

náhry	Valid N	Mean	Minimum	Maximum	Std.Dev.
MADN-VYS-33	438	1369	276	5435	805,0436

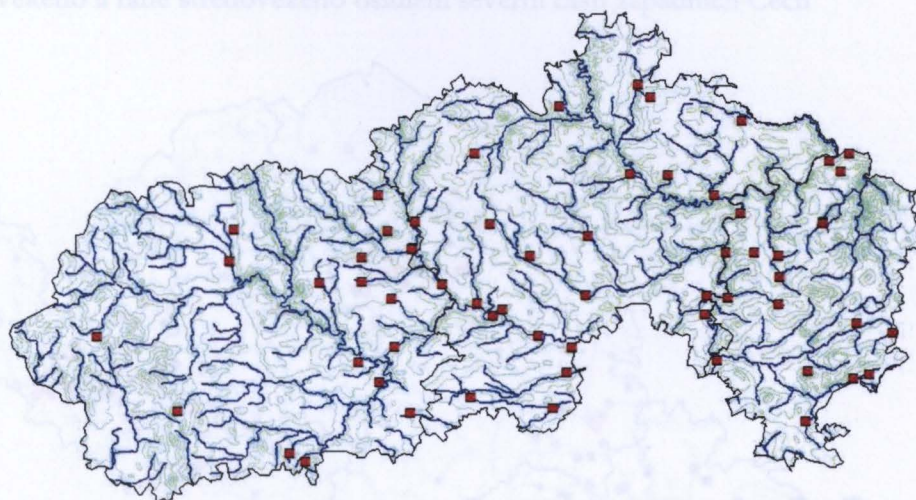
Pravěk neurčený v Pomží



Obrázek č. 25 Rozmístění všech komponent z období pravěku neurčeného v Pomží, zahrnuje rozsah období 1-199 dle databáze ARÚ v Praze. Samostatně statisticky nesledováno.

náhry	Valid N	Mean	Minimum	Maximum	Std.Dev.
ORIE-SVA-35	179	9193	10.196	101.426	

Raný středověk v Pomží



Obrázek č. 26 Rozmístění všech komponent z období časně slovanského a hradištního v Pomží, zahrnuje rozsah období 201-205 dle databáze ARÚ v Praze.

rs.hra	Valid N	Mean	Minimum	Maximum	Std.Dev.
NADM_VYS	35	438.1969	276.5455	805.0436	113.3496

Tab. č. 26 Průměrná nadmořská výška komponent z období časně slovanského a hradištního v Pomží se spočítanými průměrnými odchylkami.

rs.hra	Valid N	Mean	Minimum	Maximum	Std.Dev.
ORIE-SVA	35	199.9193	10.19679	329.1619	101.4236

Tab. č. 27 Vypočtená průměrná orientace svahu komponent z období časně slovanského a hradištního v Pomží se spočítanými průměrnými odchylkami.

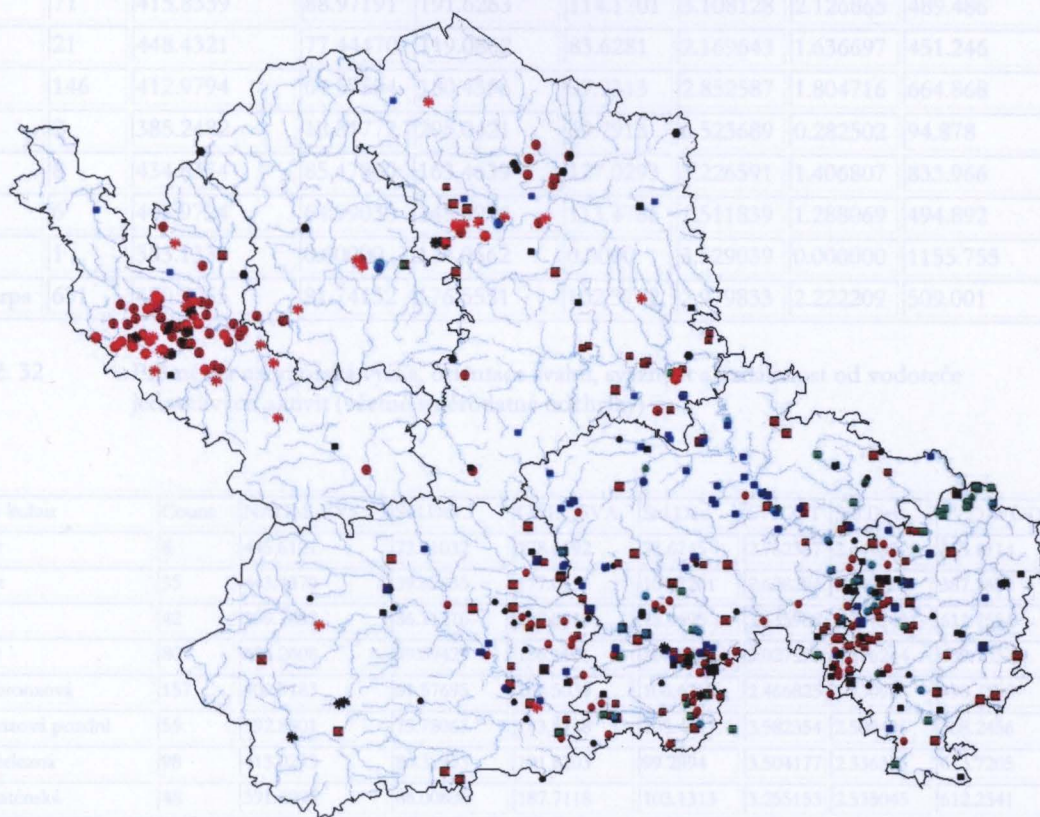
rs.hra	Valid N	Mean	Minimum	Maximum	Std.Dev.
SVAZIT	35	3.991969	0.603742	11.14813	2.739461

Tab. č. 28 Vypočtená průměrná svažítost komponent z období časně slovanského a hradištního v Pomží se spočítanými průměrnými odchylkami.

VZD_VOD	Count	Cumulative	Percent	Cumul %	% of all	Cumulative %
0.000000<x<=500.0000	26	26	74.28571	74.2857	74.28571	74.2857
500.0000<x<=1000.000	5	31	14.28571	88.5714	14.28571	88.5714
1000.000<x<=1500.000	3	34	8.57143	97.1429	8.57143	97.1429
1500.000<x<=2000.000	1	35	2.85714	100.0000	2.85714	100.0000
Missing	0	35	0.00000		0.00000	100.0000

Tab. č. 29 Vypočtená četnost vzdáleností od vodního toku komponent z období časně slovanského a hradištního v Pomží se spočítanými průměrnými odchylkami.

4.6 Souhrn výsledků provedené analýzy faktorů přírodního prostředí pravěkého a raně středověkého osídlení severní části západních Čech



Obrázek č. 27 Archeologické prameny o pravěkém a raně středověkém osídlení severní části západních Čech (schéma bez měřítka)

Soubor kultur	N	Komponenty PIAN 1-4	Komponenty PIAN 1-3
Paleolit	1	11	8
Mezolit	2	46	35
Neolit	3	67	42
Eneolit	4	101	80
Doba bronzová	5	196	157
Doba bronzová, pozdní	6	58	55
Doba železná	7	121	98
Doba laténská	8	69	48
Doba římská	9	17	10
Pravěk neurčený	10	50	44
Raný středověk	11	87	54
All Grps	x	823	631

Tab. č. 30 Počet komponent jednotlivých kulturních období, přesnost jejich prostorového zaměření

Klimatické oblasti	Celkem	Pomží	Poohří
CH7	6	0	6
MT2	9	0	9
MT3	61	36	25
MT4	172	12	160
MT5	29	29	0
MT7	39	5	34
MT8	1	0	1
MT10	40	40	0
MT11	466	466	0
All Grps	823	588	235

Tab. č. 31 Rozdělení komponent do klimatických oblastí (Quitt, 1970)

AKT	Count	NADM_VYS	Std.Dev.	ORIE_SVA	Std.Dev.	SVAZIT	Std.Dev.	VZD_VOD	Std.Dev.
Síd	376	422.5259	86.72815	175.6691	100.5946	3.048130	2.415753	449.182	411.6976
?	71	415.8359	88.97191	191.6263	114.1701	3.108128	2.126865	489.486	493.3207
Oje	21	448.4321	77.44470	119.0862	83.6281	2.169643	1.636697	451.246	364.1962
Poh	146	412.9794	64.57594	180.4396	99.9313	2.852587	1.804716	664.868	474.6449
Int	2	385.2482	18.81772	295.0421	69.7913	6.523689	0.282502	94.878	28.2546
Dep	8	434.8374	85.47860	163.4639	127.0293	3.226591	1.406807	833.966	649.1885
Tra	6	406.9724	64.99030	145.3976	113.4786	1.511839	1.288069	494.892	579.6653
Kul	1	353.1339	0.00000	134.0662	0.0000	3.529039	0.000000	1155.755	0.0000
All Grps	631	420.2065	81.74152	176.5551	102.3712	2.979833	2.222209	509.001	449.2383

Tab. č. 32 Průměrná nadmořská výška, orientace svahu, svažitost a vzdálenost od vodoteče jednotlivých aktivit (včetně směrodatné odchylky)

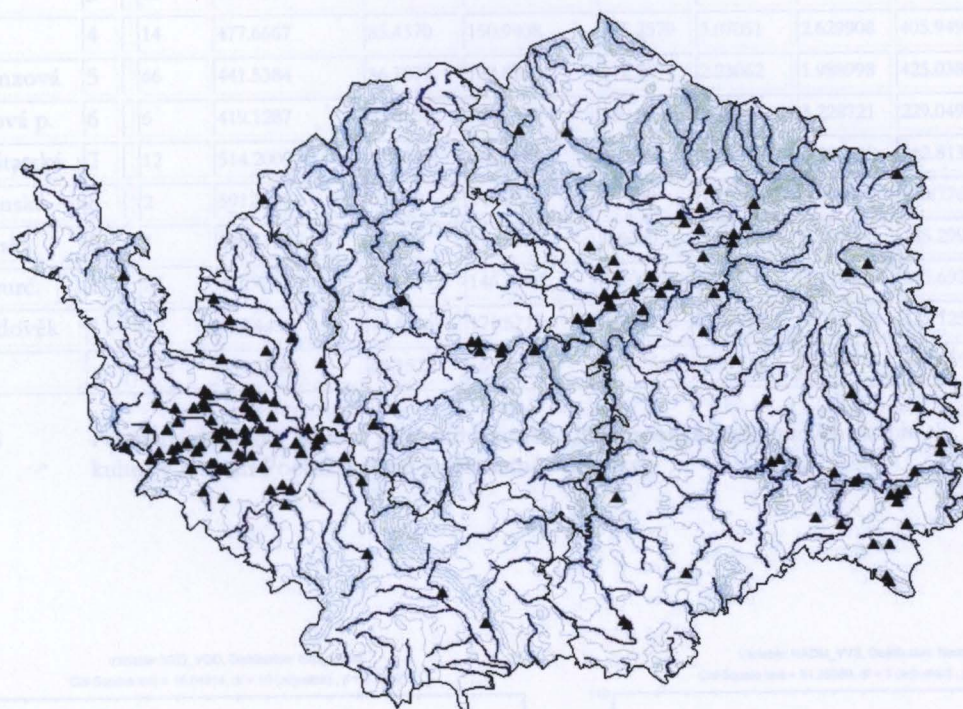
Soubor kultur	Count	NADM_VYS	Std.Dev.	ORIE_SVA	Std.Dev.	SVAZIT	Std.Dev.	VZD_VOD	Std.Dev.
Paleolit	8	445.6121	72.11032	178.6192	73.6745	2.762367	2.449852	355.8114	284.2657
Mezolit	35	443.4370	39.62835	177.0653	104.7201	2.628294	2.643818	387.2831	360.4371
Neolit	42	399.7852	86.11210	162.0915	98.9695	2.135968	1.267143	611.7554	462.7850
Eneolit	80	454.2608	99.09429	186.1101	100.1982	3.027599	2.176244	439.7337	482.6262
Doba bronzová	157	409.9183	61.57695	164.5039	106.6252	2.466825	1.730966	490.7758	422.2889
D. bronzová pozdní	55	392.8801	75.78063	183.5748	105.4817	3.582354	2.509405	468.2456	429.5046
Doba železná	98	413.0273	80.38933	181.8203	99.2894	3.504177	2.336385	653.7205	503.9889
Doba laténská	48	391.6995	86.00806	187.7118	103.1313	3.255153	2.535045	612.2541	472.1181
Doba římská	10	355.2696	36.82929	185.4697	125.1821	1.967032	1.639132	412.8790	375.2177
Pravěk neurčený	44	458.3054	76.12984	164.0763	97.8842	3.008967	2.297228	499.8892	388.5657
Raný středověk	54	443.9134	99.98442	189.9450	101.4523	3.670817	2.527553	398.5867	419.5250
All Grps	631	420.2065	81.74152	176.5551	102.3712	2.979833	2.222209	509.0008	449.2383

Tab. č. 33 Průměrná nadmořská výška, orientace svahu, svažitost a vzdálenost od vodoteče jednotlivých skupin kultur (včetně směrodatné odchylky)

Ze zdánlivé změti čísel nám tabulka č. 33, jenom tím, že u kultur doby laténské a kultury doby římské ukazuje výrazně nižší průměrnou nadmořskou výšku, potvrzuje praktickou neexistenci dokladů osídlení horního Poohří v tomto období.

Tab. č. 34 Počet komponent předhistorických kulturních období, přítomnost jejich protohistorického spaznění v horním Poohří

Pravěké a raně středověké osídlení horního Poohří



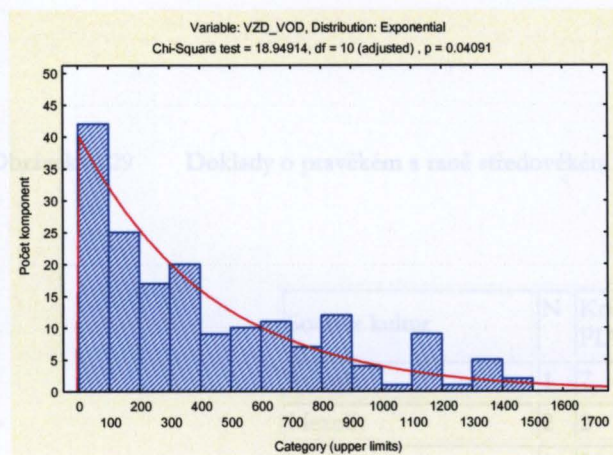
Obrázek č. 28 Doklady o pravěkém a raně středověkém osídlení horního Poohří (schéma bez měřítka)

Soubor kultur	N	Komponenty PIAN 1-4	Komponenty PIAN 1-3
Paleolit	1	4	4
Mezolit	2	44	33
Neolit	3	17	10
Eneolit	4	22	14
Doba bronzová	5	85	66
Doba bronzová pozdní	6	6	6
Doba železná	7	16	12
Doba laténská	8	5	2
Doba římská	9	2	1
Pravěk neurčený	10	11	8
Raný středověk	11	23	18
All Grps	x	235	175

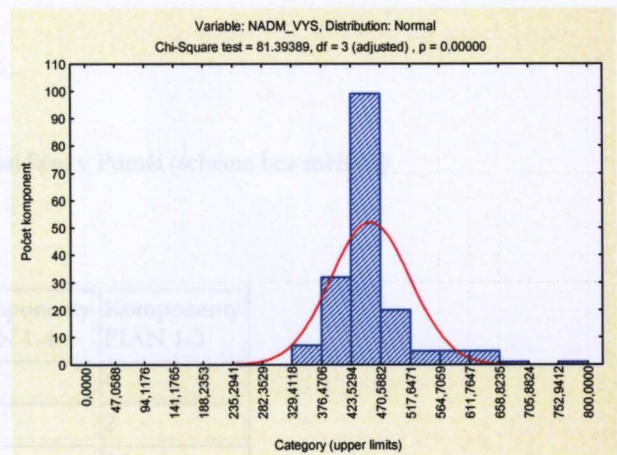
Tab. č. 34 Počet komponent jednotlivých kulturních období, přesnost jejich prostorového zaměření v horním Poohří

SK_KULT	N	Count	NADM_VYS	Std.Dev.	ORIE_SVA	Std.Dev.	SVAZIT	Std.Dev.	VZD_VOD	Std.Dev.
Paleolit	1	4	443.2542	11.3240	133.9772	45.7493	2.86726	3.329484	468.1315	368.7314
Mezolit	2	33	443.5519	39.4980	178.6929	102.3070	2.60900	2.723853	405.2701	363.3711
Neolit	3	10	461.1607	101.4043	159.3823	104.3749	2.18895	1.421564	205.9508	184.0563
Eneolit	4	14	477.6667	85.4370	150.9408	125.2579	3.07051	2.629908	405.9496	440.7551
Doba bronzová	5	66	441.5384	36.7879	178.8102	112.7674	2.23062	1.988998	425.0384	371.4243
D. bronzová p.	6	6	419.1287	25.5138	161.9329	150.6527	5.79564	3.228721	229.0493	121.0848
Doba halštatská	7	12	514.2009	67.3042	146.5635	103.9992	4.28843	3.286635	842.8135	432.1468
Doba laténská	8	2	591.2938	0.0000	246.2207	0.0000	10.56248	0.000000	930.7766	0.0000
Doba římská	9	1	386.1722	0.0000	51.4896	0.0000	5.12136	0.000000	185.2998	0.0000
Pravěk neurč.	10	8	476.4352	122.8672	146.2766	128.0875	3.60100	1.196481	345.6924	299.2436
Raný středověk	11	19	454.4438	70.6116	171.5713	101.6148	3.07922	2.016242	435.1258	403.0325
All Grps	x	175	454.5746	63.1522	169.4034	108.7840	2.91119	2.546377	432.0550	383.2097

Tab. č. 35 Průměrné hodnoty faktorů přírodního prostředí jednotlivých skupin kultur v horním Pooohří (včetně směrodatné odchylky)

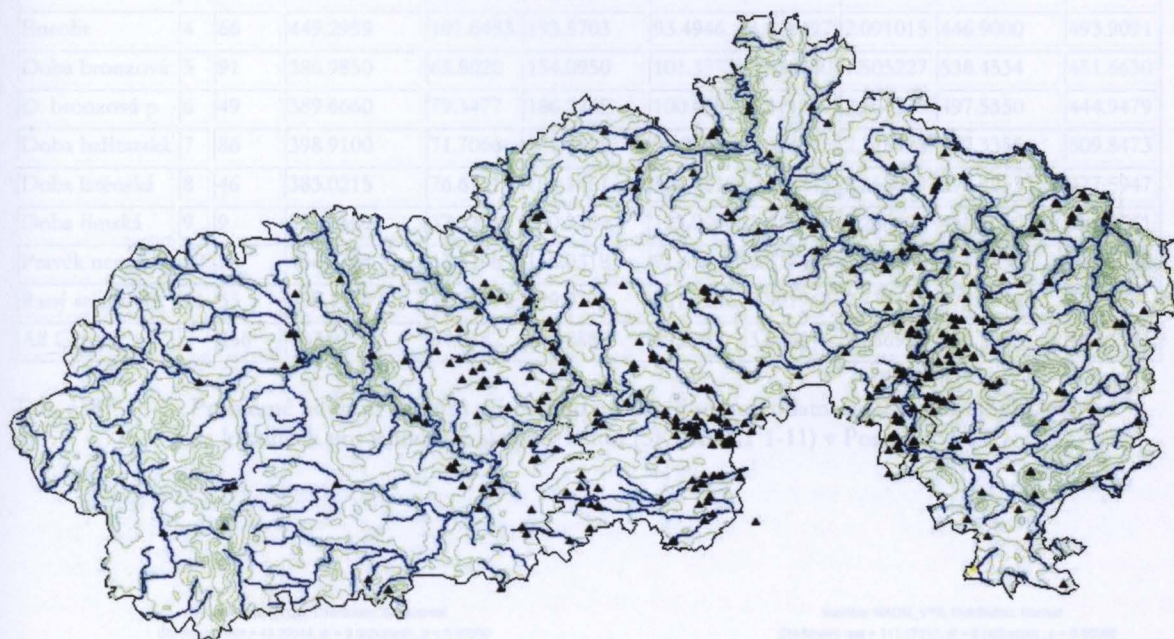


Graf č. 41 Vztah mezi počtem komponent a vzdáleností od vodoteče



Graf č. 42 Vztah mezi počtem komponent a nadmořskou výškou

Pravěké a raně středověké osídlení Poomží



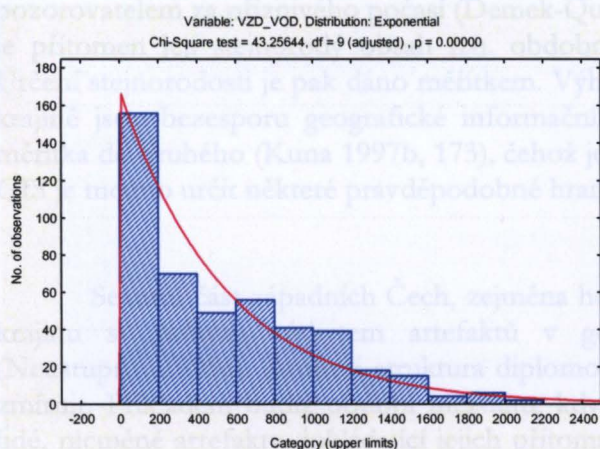
Obrázek č. 29 Doklady o pravěkém a raně středověkém osídlení v Pomží (schéma bez měřítka)

Soubor kultur	N	Komponenty PIAN 1-4	Komponenty PIAN 1-3
Paleolit	1	7	4
Mezolit	2	2	2
Neolit	3	50	32
Eneolit	4	79	66
Doba bronzová	5	111	91
Doba bronzová pozdní	6	52	49
Doba železná	7	105	86
Doba laténská	8	64	46
Doba římská	9	15	9
Pravěk neurčený	10	39	36
Raný středověk	11	64	35
All Grps	x	588	456

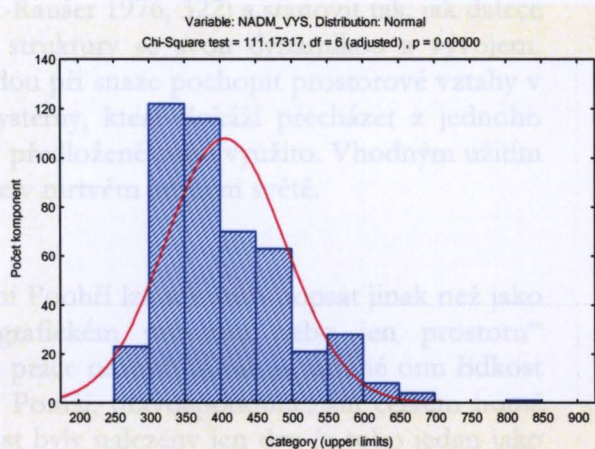
Tab. č. 36 Počet komponent jednotlivých kulturních období, přesnost jejich prostorového zaměření v Pomží

SK_KULT	N	Count	NADM_VYS	Std.Dev.	ORIE_SVA	Std.Dev.	SVAZIT	Std.Dev.	VZD_VOD	Std.Dev.
Paleolit	1	4	447.9700	109.4990	223.2613	72.5103	2.657473	1.699804	243.4913	137.6395
Mezolit	2	2	441.5414	58.8490	149.7108	191.5424	2.946691	0.131464	90.4983	70.9449
Neolit	3	32	380.6054	72.2987	162.9381	98.9379	2.119410	1.239241	738.5693	451.3309
Eneolit	4	66	449.2959	101.6453	193.5703	93.4946	3.018497	2.091015	446.9000	493.9091
Doba bronzová	5	91	386.9850	65.8020	154.0950	101.3573	2.638140	1.505227	538.4534	451.6630
D. bronzová p.	6	49	389.6660	79.3477	186.2248	100.4355	3.311339	2.304570	497.5350	444.9479
Doba halštatská	7	86	398.9100	71.7066	186.7399	98.2369	3.394746	2.175428	627.3355	509.8473
Doba laténská	8	46	383.0215	76.6721	185.1461	104.6815	2.937443	2.058079	598.4053	477.5947
Doba římská	9	9	351.8359	37.3271	200.3564	123.0294	1.616551	1.280890	438.1656	388.8361
Pravěk neurč.	10	36	454.2765	63.3198	168.0318	91.6599	2.877403	2.469667	534.1552	401.1758
Raný středověk	11	35	438.1969	113.3496	199.9193	101.4236	3.991969	2.739461	378.7512	432.6761
All Grps	x	456	407.0170	84.2482	179.2887	99.8087	3.006176	2.086962	538.5305	469.1771

Tab. č. 37 Průměrné hodnoty faktorů přírodního prostředí se směrodatnou odchylkou (Std.Dev.) na lokalitách pro jednotlivé skupiny kultur (SK_KULT 1-11) v Pomží



Graf č. 43 Vztah mezi počtem komponent a vzdáleností od vodoteče



Graf č. 44 Vztah mezi počtem komponent a nadmořskou výškou

ZÁVĚR

Krajina je složitý fenomén propojený vzájemnými vztahy přírodních procesů a lidské sídelní praxe (Gojda 2000, 63), přesto není pochyb o relevanci jeho užití v nazírání na sociální rozměr krajiny. Nejen v současnosti (či nedávné minulosti) si uvědomujeme krajinu osvojenou (Vařeka 1994, 132), čili intenzivně využívanou k nejrůznějším účelům a krajinu neosvojenou, která je buď lidmi dotčena jen nepřímo nebo existují důvody k jejímu ponechání v původním stavu (prázdný prostor). Je úkolem současné archeologie, zabývat se mírou osvojení krajiny jednotlivými populacemi v konkrétních obdobích pravěku, ale stejně tak je důležité prověřovat existenci a rozměr neosvojeného prostoru v průběhu pravěkého vývoje. Velkým posunem vpřed je hledání symbolického a sociálního rozměru krajiny, který hrál významnou roli v jejím vnímání a strukturaci. Na rozdíl od procesuálního paradigmatu, které chápe krajinu jako prostor či platformu pro fungování lidského světa, ale jehož strukturace je prý podmíněna konkrétními přírodními determinanty (nadmořská výška, svažítost, orientace svahu aj.), je tímto přístupem možno vyplnit nemalé skulinky teorií, postavených právě na čistě přírodních determinantech, symbolickými aspekty lidského chování (Tilley 1994). Jedině kombinace struktur rozpoznávaných na základě vztahu osídlení a přírodních podmínek s aspekty symbolickými a sociálními přinese v budoucnu jasnější pohled na vzájemný vztah člověka s jinými lidmi ale hlavně člověka a přírody v pravěku. Velikost krajiny by se dala v nejjednodušším případě pojmout jako vše, co je možné přehlédnout z určitého bodu pozorovatelem za příznivého počasí (Demek-Quitt-Raušer 1976, 322) a stanovit tak, jak dalece je přítomen její stejnorodý obsah tzn. obdobné struktury se svou dynamikou a vývojem. Určení stejnorodosti je pak dáno měřítkem. Výhodou při snaze pochopit prostorové vztahy v krajině jsou bezesporu geografické informační systémy, které dokáží přecházet z jednoho měřítka do druhého (Kuna 1997b, 173), čehož je v předložené práci využito. Vhodným užitím GIS je možno určit některé pravděpodobné hranice v mrtvém lidském světě.

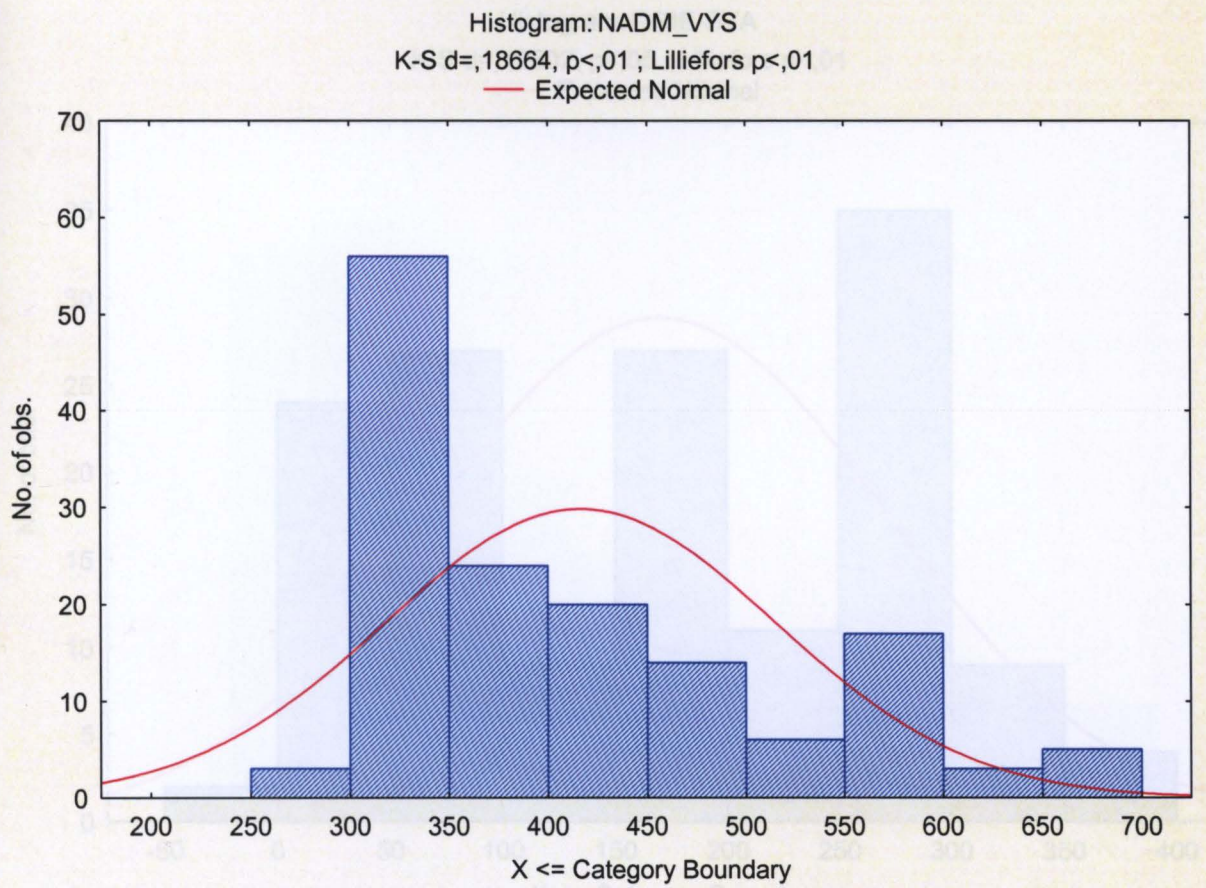
Severní část západních Čech, zejména horní Poohří lze jen stěží popsat jinak než jako krajinu s „řídkým výskytem artefaktů v geografickém prostoru nebo jen prostoru“ (Neustupný, 1998a). Zvolená struktura diplomové práce naznačuje, jak je možné onu řídkost zmírnit. Příkladem budiž období mezolitu, kdy v Pomží, pravděpodobně, žili celkem hojně lidé, nicméně artefakty dokládající jejich přítomnost byly nalezeny jen dva (z toho jeden jako intruze), naproti tomu v horním Poohří bylo takových artefaktů nalezeno 44 a prakticky jen tři lidé úplně změnili kvalitu i kvantitu archeologických informací o období mezolitu v oblasti. Také je vhodné připomenout cílený, dobře koncipovaný, archeologický průzkum na Střele a Úterském potoce v Pomží, který zásadně změnil pohled na osídlení ve středním eneolitu množstvím nově objevených, zejména chamských výšinných sídlišť. Toto je také zapotřebí mít na zřeteli při závěrečné interpretaci výsledků provedené analýzy přírodních faktorů archeologických pramenů, pokud bylo postupováno podle teorie vektorové syntézy (Neustupný, 1997). Nalezení skutečných pravidelností či nenáhodností (tamtéž) při omezení přesnosti vstupních dat, kdy byl polygonální rozměr komponenty redukován na bod a přesnost zaměření PIAN 1 až 2 má pouze jedna třetina, je velmi nejisté. Zjistit, zda rozložení faktů v geografickém prostoru má nějaký účel, tedy zda-li byl nalezen nějaký konkrétní vztah k archeologickým entitám nebo jde-li o náhodný (neintencionální) jev je obtížné neboť výsledky statistických výpočtů naznačují jistou nesourodost vstupního souboru dat. I z tohoto důvodu jsou předložené výsledky interpretovány uceleným systémem obrázků, tabulek a grafů, ze kterého však lze vyčíst více údajů než z opisování dat textem, při kterém je možný vznik ztráty či jisté nepřesnosti informace. K dosaženým výsledkům je proto nutné přistupovat obezřetně, neboť zpracovaná data jsou příliš heterogenním souborem.

Významným faktorem, který mohl ovlivnit vypovídací hodnotu dat získaných pomocí geografických analýz je přesnost zaměření lokalit a podrobnost použitých mapových podkladů. V této práci bylo použito dvou odlišných typů digitálních map GEOČR 1:500 000 a ZABAGED 1:10 000, pro určení a analýzu průměrné vzdálenosti lokalit od vodního toku byla místo mapy souboru GEOČR 1:500 000 použita vodohospodářská digitální mapa 1:25 000. Možné nepřesnosti u faktoru vzdálenost od vodního toku zjištěná u méně přesných mapových podkladů lze vysvětlit především tím, že na mapách většího měřítka chybějí menší vodní toky (termín „menší“ či „větší“ vodní tok však není nikterak definován). U faktorů nadmořská výška, sklon svahu a orientace svahu byla data pro jejich analýzu získána z výškopisné mapy GEOČR 1:500 000 a výškopisné digitální základní mapy 1:10 000 souboru ZABAGED.

Ke kontrole výsledků geografické analýzy prostoru byla následně provedena kontrolní analýza výběru všech polykulturních či vícekomponentních lokalit (nad šest komponent); tento výběr čítal 333 sídelních poloh. Po vyřazení nelokalizovaných (PIAN 4) či nezařazených dat tento soubor obsahuje 148 sídelních poloh, které bývaly pravěkými či raně středověkými sídlišti a 82 poloh, které bývaly pohřebními areály. 83 ze 148 sídlišť (56 %) nepřekračovalo nadmořskou výšku 400 m n. m. a dalších 34 sídlišť (23 %) pak nadmořskou výšku 500 m n.m. 27 sídlišť (18 %) bylo převážně na východním svahu a dalších 47 (34 %) pak na svahu jižním; 74 sídlištních komponent (50 %) bylo na svahu se sklonem maximálně 2°, dalších 36 (24 %) na svahu se sklonem do 4°. Vzdálenost od vodního toku do 600 m byla zjištěna u 79 (53 %) sídlišť a dalších 38 (26 %) sídlištních komponent nebylo od vodoteče dále než 1000 m. Tento vzorek sídlišť byl složen ze 2 komponent paleolitických, 10 mezolitických, 18 z období neolitu, 20 z období eneolitu, 45 z doby bronzové, 18 halštatských, 17 laténských, 5 z doby římské, 2 z mladšího zemědělského pravěku a 9 komponent z období raného středověku (doba hradištní).

NADM_VYS	Count	Cumulative	Percent	Cumul %	% of all	Cumulative %
250,0000<x<=300,0000	3	3	2,02703	2,0270	2,02703	2,0270
300,0000<x<=350,0000	56	59	37,83784	39,8649	37,83784	39,8649
350,0000<x<=400,0000	24	83	16,21622	56,0811	16,21622	56,0811
400,0000<x<=450,0000	20	103	13,51351	69,5946	13,51351	69,5946
450,0000<x<=500,0000	14	117	9,45946	79,0541	9,45946	79,0541
500,0000<x<=550,0000	6	123	4,05405	83,1081	4,05405	83,1081
550,0000<x<=600,0000	17	140	11,48649	94,5946	11,48649	94,5946
600,0000<x<=650,0000	3	143	2,02703	96,6216	2,02703	96,6216
650,0000<x<=700,0000	5	148	3,37838	100,0000	3,37838	100,0000
Missing	0	148	0,00000		0,00000	100,0000

Tab. č. 38 Analýza výběru polykulturních komponent – sídelní areál, nadmořská výška



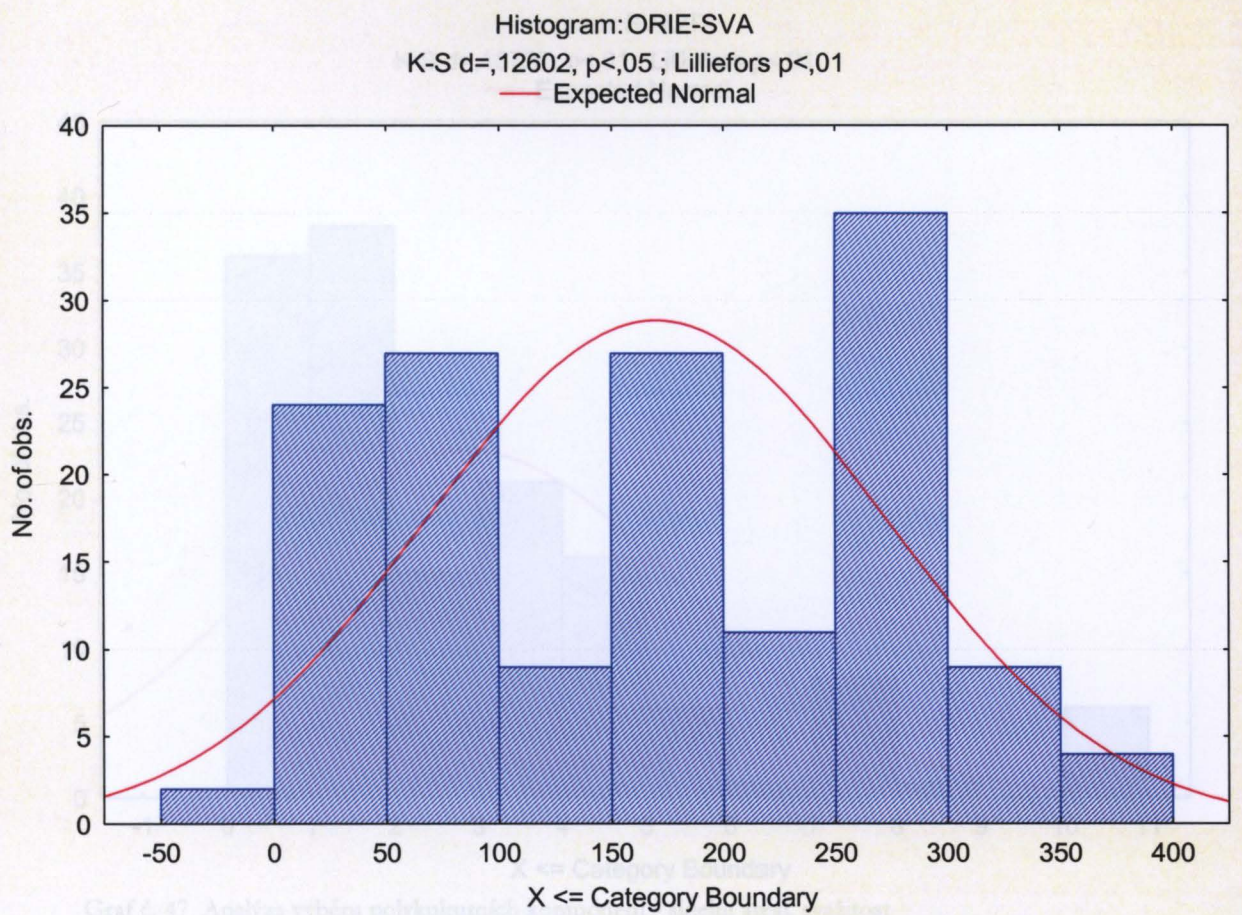
Graf č. 45 Analýza výběru polykulturních komponent – sídelní areál, nadmořská výška

Graf č. 46 Analýza výběru polykulturních komponent – sídelní areál, orientace svahu

ORIE_SVA	Count	Cumulative	Percent	Cumul %	% of all	Cumulative %
0,000000<x<=50,00000	26	26	17,56757	17,5676	17,56757	17,5676
50,00000<x<=100,0000	27	53	18,24324	35,8108	18,24324	35,8108
100,0000<x<=150,0000	9	62	6,08108	41,8919	6,08108	41,8919
150,0000<x<=200,0000	27	89	18,24324	60,1351	18,24324	60,1351
200,0000<x<=250,0000	11	100	7,43243	67,5676	7,43243	67,5676
250,0000<x<=300,0000	35	135	23,64865	91,2162	23,64865	91,2162
300,0000<x<=350,0000	13	148	8,78378	100,0000	8,78378	100,0000
Missing	0	148	0,00000		0,00000	100,0000

Tab. č. 39 Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, orientace svahu

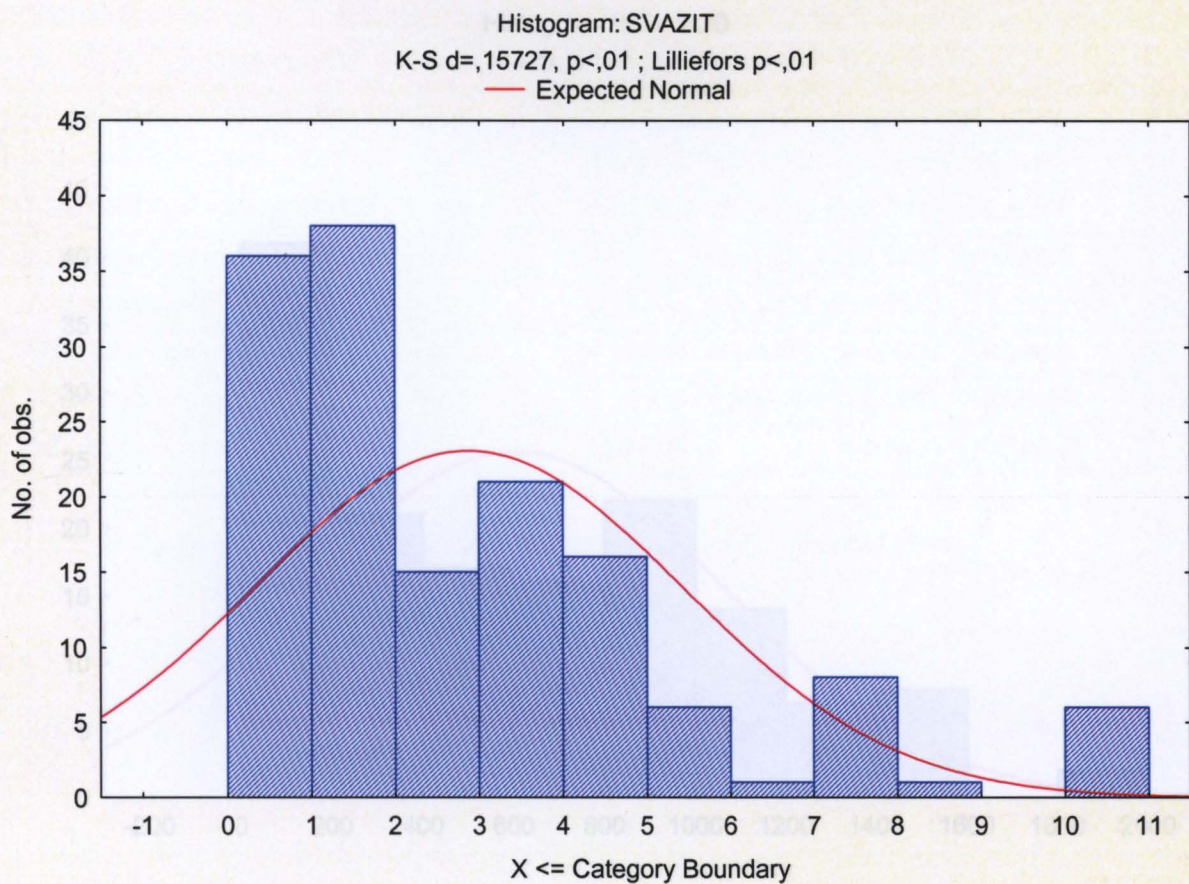
Tab. č. 40 Analýza výběru polykulturních komponent – sídelní areál, velikost



Graf č. 46 Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, orientace svahu

VZD_VOD	Count	Cumulative	Percent	Cumul %	% of all	Cumulative %
SVAZIT						
0,000000<x<=1,000000	36	36	24,32432	24,3243	24,32432	24,3243
1,000000<x<=2,000000	38	74	25,67568	50,0000	25,67568	50,0000
2,000000<x<=3,000000	15	89	10,13514	60,1351	10,13514	60,1351
3,000000<x<=4,000000	21	110	14,18919	74,3243	14,18919	74,3243
4,000000<x<=5,000000	16	126	10,81081	85,1351	10,81081	85,1351
5,000000<x<=6,000000	6	132	4,05405	89,1892	4,05405	89,1892
6,000000<x<=7,000000	1	133	0,67568	89,8649	0,67568	89,8649
7,000000<x<=8,000000	8	141	5,40541	95,2703	5,40541	95,2703
8,000000<x<=9,000000	1	142	0,67568	95,9459	0,67568	95,9459
9,000000<x<=10,00000	0	142	0,00000	95,9459	0,00000	95,9459
10,00000<x<=11,00000	6	148	4,05405	100,0000	4,05405	100,0000
Missing	0	148	0,00000		0,00000	100,0000

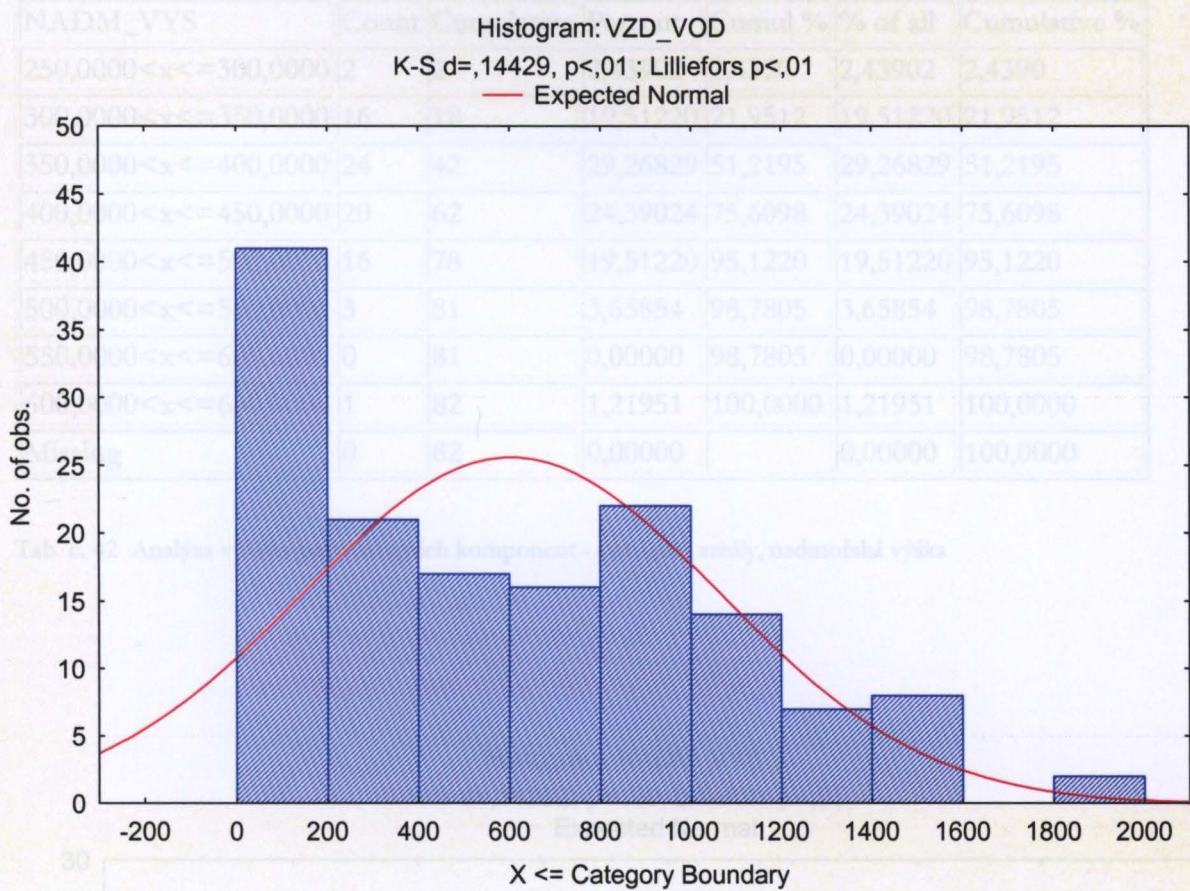
Tab. č. 40 Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, svazitost



Graf č. 47 Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, svážitost

VZD_VOD	Count	Cumulative	Percent	Cumul %	% of all	Cumulative %
0,000000<x<=200,0000	41	41	27,70270	27,7027	27,70270	27,7027
200,0000<x<=400,0000	21	62	14,18919	41,8919	14,18919	41,8919
400,0000<x<=600,0000	17	79	11,48649	53,3784	11,48649	53,3784
600,0000<x<=800,0000	16	95	10,81081	64,1892	10,81081	64,1892
800,0000<x<=1000,000	22	117	14,86486	79,0541	14,86486	79,0541
1000,000<x<=1200,000	14	131	9,45946	88,5135	9,45946	88,5135
1200,000<x<=1400,000	7	138	4,72973	93,2432	4,72973	93,2432
1400,000<x<=1600,000	8	146	5,40541	98,6486	5,40541	98,6486
1600,000<x<=1800,000	0	146	0,00000	98,6486	0,00000	98,6486
1800,000<x<=2000,000	2	148	1,35135	100,0000	1,35135	100,0000
Missing	0	148	0,00000		0,00000	100,0000

Tab. č. 41 Analýza výběru polykulturních komponent - sídelní areál, vzdálenost od vodního toku

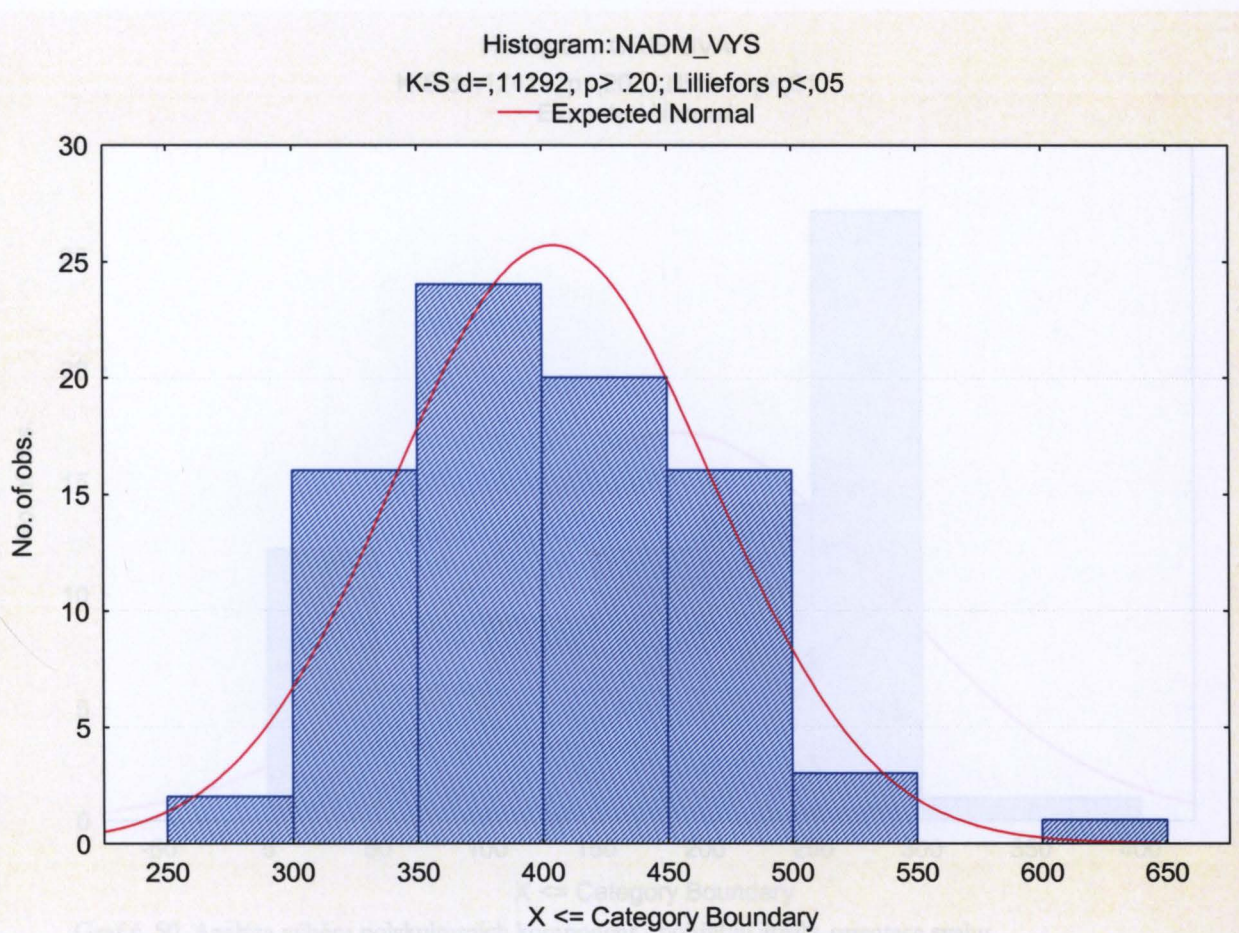


Graf č. 48 Analýza výběru polykulturních komponent – sídelní areál, vzdálenost od vodního toku

Pohřební areály bývaly nejčastěji v nadmořské výšce do 450 m n. m. (62 pohřebních areálů tzn. 75 %), z toho 18 z nich (22 %) do 350 m n. m. dalších 24 (29 %) do 400 m n. m. a zbytek - 20 (24 %) do 450 m n. m. Pohřebiště bývala na terénních hranách a mírných svazích skloněných do různých směrů - 18 (22 %) jich bylo na svahu severovýchodním až východním, 21 (25 %) na svahu jihovýchodním a jižním a 41 (50 %) na jihozápadním až západním, přičemž pohřebiště z doby halštatské a laténské vykazují jednoznačnou orientaci na západ (40 % z nich). Sklon svahu pro výběr pohřebního areálu neměl v intervalu 0 až 6 stupňů pravděpodobně zásadní význam, ale do 6° skloněného svahu bylo umístěno 96 % pohřebišť. Do 500 m vzdáleno od vodního toku bylo 26 (32 %) pohřebišť, do 1000 m bylo dalších 32 (39 %) a 21 (25 %) jich bylo do 1500 m od vodoteče (je nutné připomenout, že v mapových podkladech chybí „drobné“ vodoteče a samozřejmě i zaniklá koryta vodních toků, stejně jako prameny a studánky). Analyzovaný soubor pohřebních komponent byl složen z 1 eneolitického, 29/5 z doby bronzové, 26 halštatských, 12 laténských, 1 z doby římské, 3 z mladšího zemědělského pravěku a 5 komponent z raného středověku (doba hradištní).

NADM_VYS	Count	Cumulative	Percent	Cumul %	% of all	Cumulative %
250,0000<x<=300,0000	2	2	2,43902	2,4390	2,43902	2,4390
300,0000<x<=350,0000	16	18	19,51220	21,9512	19,51220	21,9512
350,0000<x<=400,0000	24	42	29,26829	51,2195	29,26829	51,2195
400,0000<x<=450,0000	20	62	24,39024	75,6098	24,39024	75,6098
450,0000<x<=500,0000	16	78	19,51220	95,1220	19,51220	95,1220
500,0000<x<=550,0000	3	81	3,65854	98,7805	3,65854	98,7805
550,0000<x<=600,0000	0	81	0,00000	98,7805	0,00000	98,7805
600,0000<x<=650,0000	1	82	1,21951	100,0000	1,21951	100,0000
Missing	0	82	0,00000		0,00000	100,0000

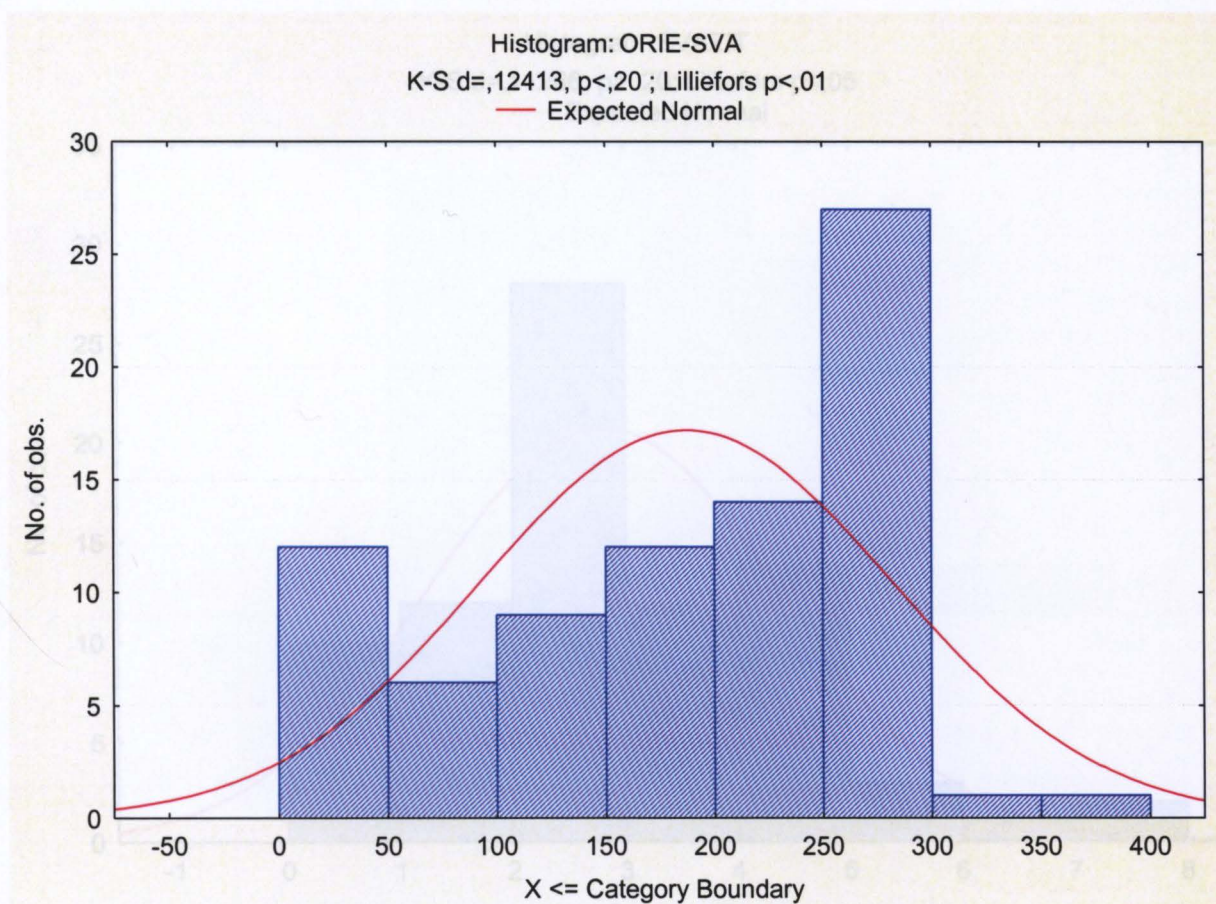
Tab. č. 42 Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, nadmořská výška



Graf č. 49 Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, nadmořská výška

ORIE_SVA	Count	Cumulative	Percent	Cumul %	% of all	Cumulative %
0,000000<x<=50,00000	12	12	14,63415	14,6341	14,63415	14,6341
50,00000<x<=100,0000	6	18	7,31707	21,9512	7,31707	21,9512
100,0000<x<=150,0000	9	27	10,97561	32,9268	10,97561	32,9268
150,0000<x<=200,0000	12	39	14,63415	47,5610	14,63415	47,5610
200,0000<x<=250,0000	14	53	17,07317	64,6341	17,07317	64,6341
250,0000<x<=300,0000	27	80	32,92683	97,5610	32,92683	97,5610
300,0000<x<=350,0000	1	81	1,21951	98,7805	1,21951	98,7805
350,0000<x<=360,0000	1	82	1,21951	100,0000	1,21951	100,0000
Missing	0	82	0,00000		0,00000	100,0000

Tab. č. 43 Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, orientace svahu

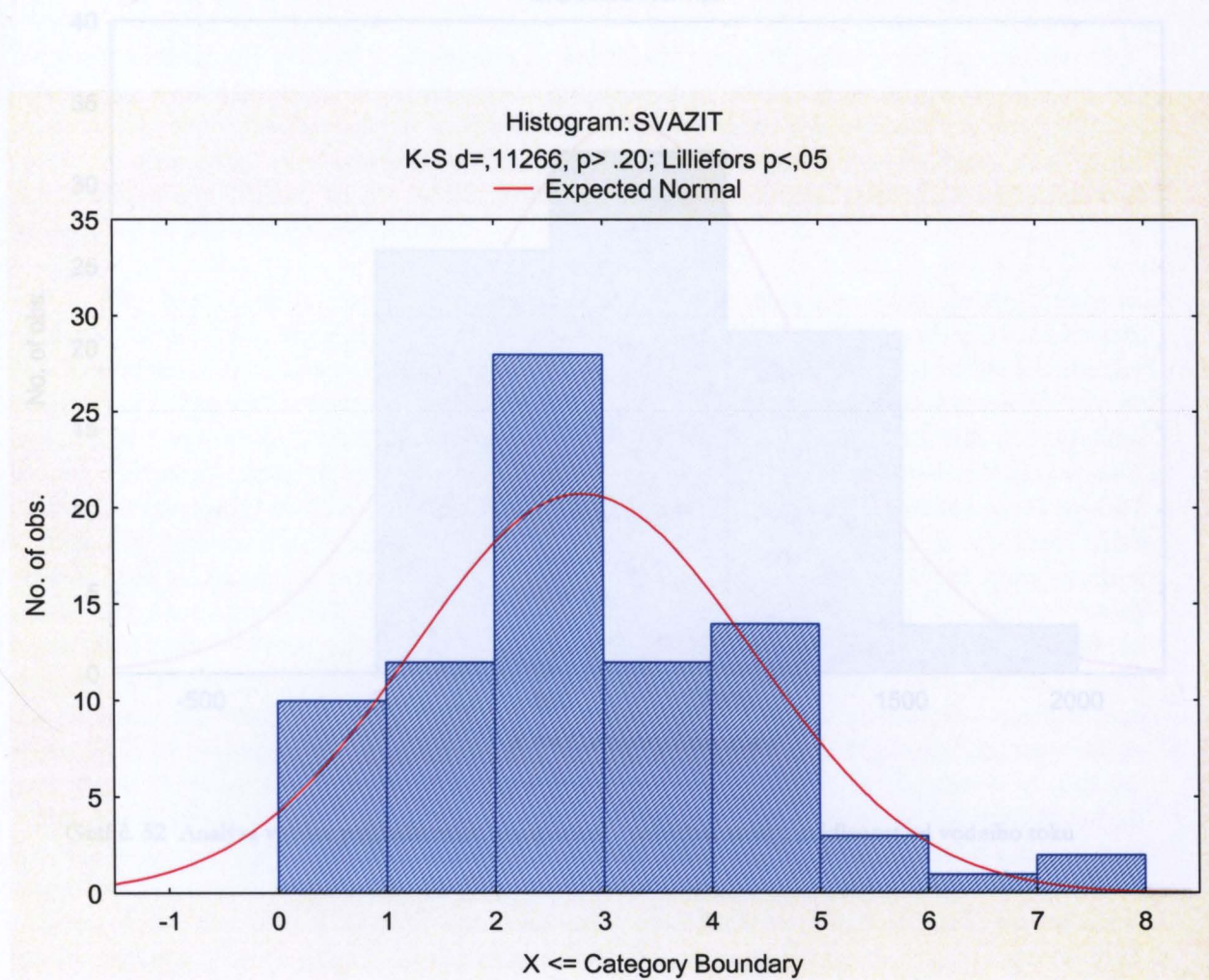


Graf č. 50 Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, orientace svahu

Graf č. 51 Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, svahovost

SVAZIT	Count	Cumulative	Percent	Cumul %	% of all	Cumulative %
0,000000<x<=1,000000	10	10	12,19512	12,1951	12,19512	12,1951
1,000000<x<=2,000000	12	22	14,63415	26,8293	14,63415	26,8293
2,000000<x<=3,000000	28	50	34,14634	60,9756	34,14634	60,9756
3,000000<x<=4,000000	12	62	14,63415	75,6098	14,63415	75,6098
4,000000<x<=5,000000	14	76	17,07317	92,6829	17,07317	92,6829
5,000000<x<=6,000000	3	79	3,65854	96,3415	3,65854	96,3415
6,000000<x<=7,000000	1	80	1,21951	97,5610	1,21951	97,5610
7,000000<x<=8,000000	2	82	2,43902	100,0000	2,43902	100,0000
Missing	0	82	0,00000		0,00000	100,0000

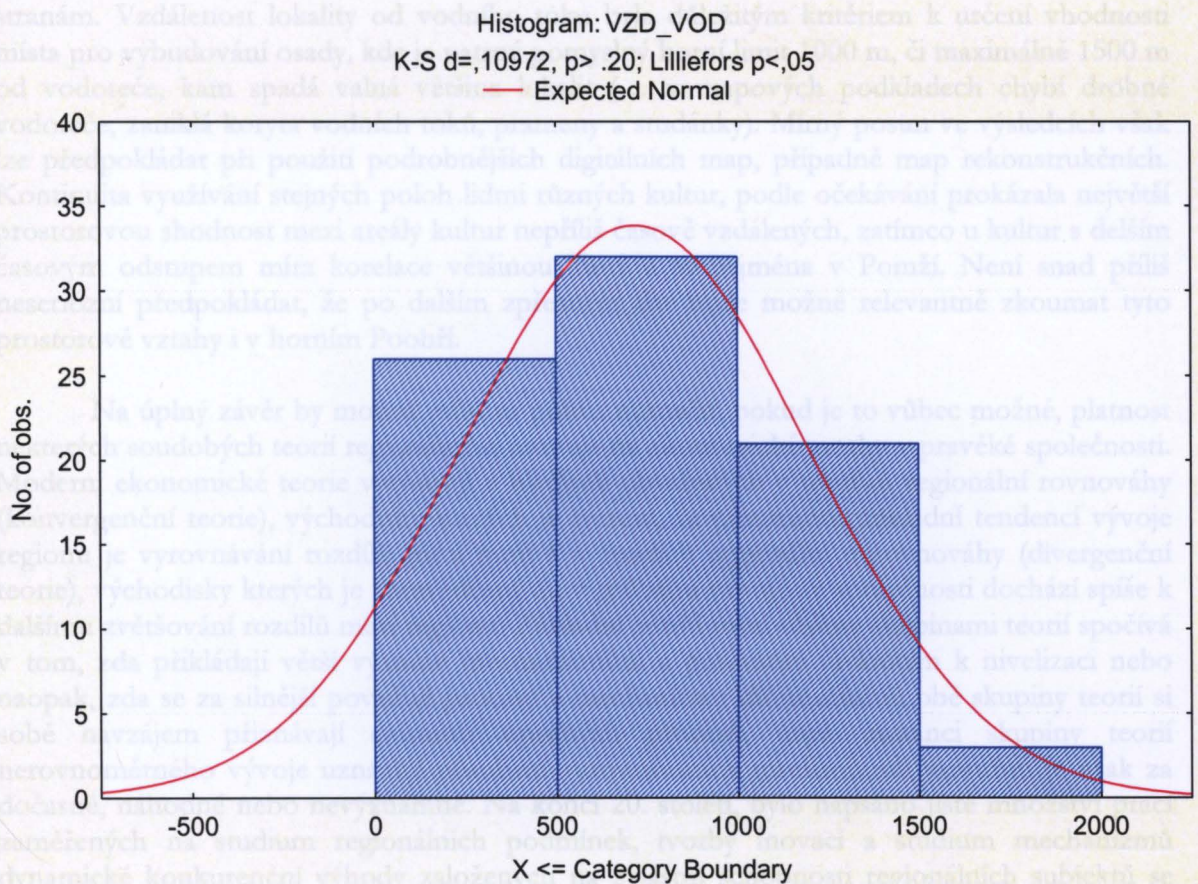
Tab. č. 44 Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, svažitost



Graf č. 51 Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, svažitost

VZD_VOD	Count	Cumulative	Percent	Cumul %	% of all	Cumulative %
000,0000<x<=500,0000	26	26	31,70732	31,7073	31,70732	31,7073
500,0000<x<=1000,000	32	58	39,02439	70,7317	39,02439	70,7317
1000,000<x<=1500,000	21	79	25,60976	96,3415	25,60976	96,3415
1500,000<x<=2000,000	3	82	3,65854	100,0000	3,65854	100,0000
Missing	0	82	0,00000		0,00000	100,0000

Tab. č. 44 Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, vzdálenost od vodního toku



Graf č. 52 Analýza výběru polykulturních komponent - pohřební areály, vzdálenost od vodního toku

Je vcelku zřejmé, že výsledky této výběrové analýzy jsou obdobné výsledkům předcházejících rozborů osídlení horního Poohří a Pomží (mají však menší hodnotu směrodatné odchylky a také nižší variační koeficient) a jsou vhodné jako referenční vzorek k nim. Dá se totiž předpokládat, že právě tyto lokality kromě požadovaných parametrů (faktorů) přírodního prostředí pro komunity v pravěku měly jisté společenské a ideologické faktory (viz Neustupný, 2000) a splňovaly tak komplexněji jejich požadavky na komunitní areál.

Z analýz vyplývají možnosti i limity studia sledovaných přírodních proměnných stejně tak jejich mezní hodnoty, které byly pro pravěké a raně středověké populace již těžko překonatelné. U nadmořské výšky je to zřejmě úroveň 400 m n.m., v horním Poohří pak 500 m n.m., nad tuto výšku pronikaly pravěké areály velmi zřídka. Tato mez zůstává zachována i v období raného středověku. Pro svažitost terénu lze hledat spodní hranici už ve sklonu mírně převyšujícím 0°, horní pak zhruba okolo 6°. Lze se domnívat, že na svazích skloněných o 2 či 4° příliš nezáleželo na tom, jak je tento terén orientován z čehož vyplývá, že faktor, který hrál nejmenší roli při posuzování vhodnosti místa k sídlení byla orientace terénu ke světovým stranám. Vzdálenost lokality od vodního toku byla důležitým kritériem k určení vhodnosti místa pro vybudování osady, kde je patrný pomyslný horní limit 1000 m, či maximálně 1500 m od vodoteče, kam spadá valná většina lokalit (... v mapových podkladech chybí drobné vodoteče, zaniklá koryta vodních toků, prameny a studánky). Mírný posun ve výsledcích však lze předpokládat při použití podrobnějších digitálních map, případně map rekonstrukčních. Kontinuita využívání stejných poloh lidmi různých kultur, podle očekávání prokázala největší prostorovou shodnost mezi areály kultur nepříliš časově vzdálených, zatímco u kultur s delším časovým odstupem míra korelace většinou klesá a to zejména v Pomží. Není snad příliš neseriózní předpokládat, že po dalším zpřesnění dat bude možné relevantně zkoumat tyto prostorové vztahy i v horním Poohří.

Na úplný závěr by možná stálo za pokus naznačit, pokud je to vůbec možné, platnost některých soudobých teorií regionálního rozvoje na ekonomické vztahy v pravěké společnosti. Moderní ekonomické teorie vycházejí z hledisek obsažených v teoriích regionální rovnováhy (konvergenční teorie), východisky kterých je tvrzení, že přirozenou základní tendencí vývoje regionů je vyrovnávání rozdílů mezi nimi a v teoriích regionální nerovnováhy (divergenční teorie), východisky kterých je přesvědčení, že v průběhu vývoje ve společnosti dochází spíše k dalšímu zvětšování rozdílů mezi regiony. Základní rozdíl mezi oběma skupinami teorií spočívá v tom, zda přikládají větší význam mechanismům a procesům vedoucím k nivelizaci nebo naopak, zda se za silnější považují procesy a mechanismy diferenační; obě skupiny teorií si sobě navzájem přiznávají existenci opačných procesů, např. zastánci skupiny teorií nerovnoměrného vývoje uznávají působení vyrovnávacích mechanismů, považují je však za dočasné, náhodné nebo nevýznamné. Na konci 20. století, bylo napsáno jisté množství prací zaměřených na studium regionálních podmínek, tvorby inovací a studium mechanismů dynamické konkurenční výhody založených na zvláštní schopnosti regionálních subjektů se učit (např. Feldman a Florida, 1994); tento směr bývá označován za teorii učících se regionů. Vzhledem k tomu, že klíčovým prvkem těchto přístupů je přesvědčení, že hlavním faktorem rozvoje regionu je lepší schopnost dále se učit a současně, že učení a tvorba inovací není doménou izolovaných subjektů, ale celé jejich sítě, nemusí pak tedy v případě učících se regionů nutně docházet k intenzivním vzájemným vzbábám mezi všemi jednotlivými subjekty uvnitř regionu. Teorie učících se regionů zdůrazňuje význam lokálních vazeb a geografické blízkosti, která intenzivní a mnohdy nezbytné osobní kontakty umožňuje (Feldman a Florida, 1994 popř. Malmberg, 1997). Geografická blízkost, jako základní podmínka pro vzájemnou spolupráci, dovoluje také využívání specifických regionálních zdrojů, za které lze považovat především tradice, výrazné osobnosti, společné vize a pozitivní očekávání. Rozhodujícími faktory jsou pevné sociální, kulturní a institucionální struktury, nehierarchický systém

organizace spolupráce malých „výrobních jednotek“ a neformální struktury intenzivních kontaktů mezi lidmi, které jsou založeny na důvěře. Lepšího výsledku ve výrobě je dosahováno pomocí úspor z rozsahu i ze specializace, dělbou práce mezi výrobci, sdílením informací, výrobou malých sérií výrobků založenou na permanentních inovacích a sdílením stejných hodnot a cílů. Na základě uvedených skutečností je možno uvažovat, že tato, obecně uvedená teorie učích se regionů, je aplikovatelná i na „hospodářskou činnost“ pravěké společnosti a tedy na rozprostření archeologických struktur v geografickém prostoru a to snad již od eneolitu, plně pak, možná, od starší doby železné. Další možné rozvinutí této myšlenky by si však vyžádalo sestavit např. ekonometrický model s užitím archeologických dat což jde nad rámec této práce.

Summary

Prehistoric settlement of the northern part of West Bohemia

This thesis describes and analyses prehistoric and early medieval settlement of the northern part of West Bohemia on the basis of archaeological sources. Selected sites together with history of excavation on them and some finding situations are briefly described. Data processing from 300 archaeological sites were done using computer programs for Geographic Informational Systems and statistics, spatial relationship of archaeological sources to natural environment was the evaluated data. The analysis shows different intensity of archaeological evidence of settlement in the northern part – upward flux of the river Ohře region, and the southern part – the river Mže region, within themselves and also a strip of area virtually without any archaeologically significant data between them.

LITERATURA

- Balík, M. 2001: Vliv geografických faktorů na pravěké a středověké osídlení Bílínského levobřeží, diplomová práce
- Bašta, J. – Klsák, J. 1988: Kroniky a kronikáři 1988/2, Karlovy Vary 1988, 21-24
- Bašťová, D. 1984: Vývoj pravěkého osídlení v povodí Střely Archeologické rozhledy XXXVI, Praha 1984, str. 156-171
- Bašťová, D. 1984b: Šipín a Všeruby – Nové hradištní nálezy z Plzeňska, AR, XXXVI, 504-508
- Bašťová, D. 1986: Pravěké osídlení povodí Úterského potoka Archeologické rozhledy XXXVIII, Praha, 3-31
- Beneš, A. – Štefanová-Šaldová, V. 1963: Šest let výzkumů expozitury Archeologického ústavu ČSAV v Plzni Minulostí Západočeského kraje II, Plzeň, 160-172
- Beneš, A. 1969: Pozdně halštatské žárové pohřebiště v Sovoluskách, okres Karlovy Vary, PA, LX
- Beneš, A. - Vencl, S. 1979: Příspěvek k pravěku Tachovska, Sborník okresního muzea v Tachově, 1979/12, 11
- Böhm, J. 1937: Základy halstattské periody v Čechách, OP X, 1936-1937, 172
- Budínský, P. 1981: Príspevky k dobe halštatskej a laténskej z nálezisk mimo Severočeský kraj v zbierke teplického múzea, Praehistorica VIII, 195
- Čtverák, V. – Lutovský, M.
Slabina, K. – Smejtek, L. 2003: Encyklopedie hradišť v Čechách. Praha
- Demek, J. – Quitt, E.
– Raušer, J. 1976: Úvod do obecné fyzické geografie. Praha.
- Dohnalová, V. 1954: Nález eneolitických šipek na Chebsku, AR VI, 660-661
- Dohnalová V. 1965: Další nálezy na slatiništi SOOS u Františkových Lázní, AR XVI, 1965, 239, 240, 245, obr. 79, 84
- Doubová, M. 1981: Středohradištní nálezy v povodí dolní Střely, okr. Plzeň-sever Varia archaeologica 2 Praha, 267-8
- Doubová, M. 1981: Středohradištní nálezy v povodí Dolní Střely, okr. Plzeň.sever, Praehistorica VIII, 270
- Doubová, M. 1982: Doplněk k soupisu mladohradištních hrobů s nálezy mincí v jihozápadních Čechách, Numismatické listy XXXVII, 38-40

- Eichhorn, O. 1938: Ein spätbronzezeitliches und ein halstättisches Hügelgrab bei Mies im Egerlande, Manus 30, 263-268
- Feldman, M.P., Florida, R. 1994: The geographical sources of innovation: technological infrastructure and product innovation in the USA, Annals of the Association of American Geographers, roč. 84, č. 2., str. 210-229.
- Franc, F. X. 1896: Praehistorická doba na Plzeňsku, Popis školního okresu plzeňského, Plzeň, 129
- Franz, F. X., 1988: Přehled nalezišť v oblasti v oblasti Úslavy, Mže, Radbuzy, Úhlavy a potoka Klabavy I, Šaldová, V. (ed)
- Gojda, M. 2000: Archeologie krajiny. Praha.
- Hájek, L. 1968: Kultura zvoncovitých pohárů v Čechách, ASM 5, 31
- Hejna, A. 1964: Archeologický výzkum v Chebu v letech 1962-1963, AR XVI, 685-690
- Hejna, A. 1965: Zbytek opevnění slovanského hradiště v Chebu, AR XXII, 825-830
- Hejna, A. 1967: Archeologický výzkum a počátky sídlištního vývoje Chebu a Chebska, PA LVIII
- Hejna, A. 1971: Archeologický výzkum a počátky sídlištního vývoje Chebu a Chebska II., PA LXII
- Horáková-Jansová, L. 1932: Prehistorické nálezy v r. 1930 a 1931, PA, XXXVIII, 94
- Horáková-Jansová, L. 1933: Prehistorické nálezy v r. 1932, PA, XXXIX, 89
- Jílková, E. 1957: Západní Čechy na počátku doby bronzové, PA XLVIII
- Justová, J. 1979: Slovanské hradiště v Hradci u Stoda a Stodsko v raném středověku, PA LXX, 196-198
- Kašička, F. - Nechvátal, B. 1983: Loket, edice památky, sv. 36, Odeon Praha
- Kašička, F. - Nechvátal, B. 1982: Horní Poohří na počátku národních dějin, Minulostí Západočeského kraje XVIII, 255,258
- Knor, A. 1951: Slovanské hradisko v Jenišově -Tašovicích AR III, 16, 22, 25-26
- Kubica, J. 2003: Pravěké lokality mezi Plzní a Domažlicemi, In: Příspěvky k prostorové archeologii 1, KAR FHS ZČU v Plzni

- Kuna, M. 1997: Archeologická databáze Čech. In: Macháček, J. (ed.), Počítačová podpora v archeologii, Brno (FFMU) 105-109
- Kuna, M. 1997b: Geografický informační systém a výzkum pravěké sídelní struktury. In: Macháček, J. (ed.), Počítačová podpora v archeologii, Brno (FFMU) 173-192
- Kuna, M. – Krivánková, L. 1995: Archiv 2.0 Systém archeologické databáze Čech. Uživatelská příručka. Praha (ARÚ a SÚPP)
- Kuna, M. a kol. 2003: Nedestruktivní archeologie (1), Academia Praha
- Kuna, M. 1997b: Geografický informační systém a výzkum pravěké sídelní struktury. In: Počítačová podpora v archeologii, 173-194.
- Květ, R. 2003: Duše krajiny. Staré stezky v proměnách věků. Academia Praha
- Macek, J. a kol. 1968: Československá vlastivěda, Praha
- Macháček, F. 1909: Nálezy. Sborník městského historického musea v Plzni I
- Majer, J. 1969: Těžba cínu ve Slavkovském lese v 16. století, Praha
- Maličský, J. 1948: Předslovanská hradiště v jižních a západních Čechách PA, XLIII, 1948, str. 21-40
- Malmberg, A. 1997: Industrial geography: location and learning, Progress in Human Geography, roč. 21., č. 4, str. 573-582.
- Mašek, N. 1960: Pět let výzkumu expozitury v Mostě, AR XII, 1960
- Mištera, L. – Bašovský, O. – Demek, J. 1985: Geografie Československé socialistické republiky, Praha
- Motyková-Šneidrová, K. 1966: Osada ze starší doby římské v Hodyni u Kralovic, AR XVIII, 296-309
- Neustupný, E. 1986: Nástin archeologické metody – An outline of the archeological method, AR 38, 525-549
- Neustupný, E. 1994: Role databází v archeologii – The role of databases in archaeology, AR 46, 121-128
- Neustupný, E. 1997: Syntézy struktur formalizovanými metodami – vektorová syntéza, In: Macháček, J. (ed.), Počítačová podpora v archeologii, Brno (FFMU) 237-258
- Neustupný, E. 2000: Predikce areálů archeologického zájmu. PA Supplementum 13 – In memoriam Jan Rulf, 319-324

- Neustupný, E. 1996a: Polygons in archaeology. PA LXXXVII, 112-136
- Neustupný, E. (ed.) 1998a: Space in Prehistoric Bohemia. Praha: Archeologický ústav. (český překlad kapitol 1, 2, 3 a 8)
- Neustupný, E. 1994b: Teorie sídelních areálů. Český text článku: Settlement area M theory in Bohemian archaeology. PA - Supplementum 1, 248-258
- Neustupný, J. 1935: Staré slovanské osídlení na Karlovarsku a Chebsku in: Karlovarské listy XIV/I, 5. 1. 1935
- Nohejlová-Prátová, E. (ref.) 1955: Nálezy mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku I, 89
- Plesl, E. 1958: Horní Poohří v pravěku. III. Od nejstarších zemědělců do počátků dějin, Karlovarsko, Vlastivědný sborník
- Plesl, E. 1961: Lužická kultura v severozápadních Čechách, oddíl III - Chebská skupina lidu popenicových polí
- Plesl, E. – Hájek, L. – Martínek, J. 1983: Pravěk Karlovarska a Sokolovska
- Prošek, F. 1951: Mesolitická chata v Tašovicích, AR III, 12-15
- Prošek, F. 1952: Zbytky slovanského srubu na Starém Lokti u Jenišova – Tašovic, AR IV, 452-453
- Prošek, F. 1958: Horní Poohří v pravěku, II. Osídlení starší a střední doby kamenné, Karlovarsko, Vlastivědný sborník
- Sklenář, K. 1989: Archeologické nálezy v Čechách do roku 1870
- Sklenář, K. 1989: Pravěké nálezy na Rokycansku. Sborník ZČM Plzeň.
- Sklenář, K. 2000: Archeologie a pohanský věk, Academia, Praha, 2000
- Sokol, P. 2001: K neolitické kolonizaci krajiny, podobě a proměnám sídelního areálu, In: Otázky neolitu a eneolitu našich zemí – 2000, Plzeň
- Soudská, E. 1981: Manětín-Hrádek, Praehistorica VIII, 169-172
- Soukupová, D. 1983: Nová eneolitická výšinná sídliště v okrese Plzeň-sever, AR XXXV
- Šaldová, V. 1953: Malovaná keramika v české mohylové oblasti, AR V, 77
- Šaldová, V. 1954: Žárové pohřebiště z konce doby bronzové v Nynicích, AR VI, 442-456

- Šaldová, V. 1955: Halštatsko-laténské žárové hroby na pohřebišti v Nynicích u Plzně, AR VII, 617-627
- Šaldová, V. 1956: Halštatské pohřby v Nynicích u Plzně, AR VIII, 473-487
- Šaldová, V. 1957: Turbany v české mohylové oblasti, AR IX, 691
- Šaldová, V. 1961: K otázce halštatu B v západočeské mohylové oblasti, PA LII, 246
- Šaldová, V., 1967: Pravěk Stříbrska, Vlastivědné muzeum ve Stříbře, 1967
- Šaldová, V. 1974: Halštatské mohylové pohřebiště u „Čertova kamene“ k.ú. Kšice, okr. Tachov, AR XXVI, 144-150
- Šebesta, P. -
Klsák, J. v tisku: Osídlení Karlovarského kraje v pravěku
- Šnajdr, L. 1893: K otázce o původu spečených valů, Český lid II, 489-491
- Šolle, M. 1983: Staroslovanské hradisko, Vyšehrad, Praha
- Tilley, C. 1994: A Phenomenology of Landscape. Oxford-Providence: Berg.
- Turek, R. 1950: Slovanské osídlení Chebska, Obzor prehistorický XIV
- Vlček, V., (ed.) 1984: Zeměpisný lexikon ČSR – Vodní toky a nádrže, Praha
- Vařeka, P. 1994: Význam obřadů a zvyklostí spojených se stavbou vesnického domu pro poznání archaických představ o krajině a prostoru. In: Archeologie a krajinná ekologie, 126-138.
- Wocel, J. E. 1865: Keltické ohrady, PA VI, 1865, 256

LITERATURA II

- Bařtová, D. 1987: Výzkumy v Āechách 1984, 1985; 1987
- Beneř, A. 1971: Výzkumy v Āechách 1971, 71
- Beneř, A. 1982: Výzkumy v Āechách 1978-1979, Praha 1982, 125-126
- Beneř, A. 1975: Výzkumy v Āechách 1975, 97
- Beneř, A. 1974: Výzkumy v Āechách v letech 1963-1972, Mínulostí ZápadoĀeského kraje X
- Beneř, A. – Hájek, L. 1983: Výzkumy v Āechách 1970, Tařovice, k. o. Doubí, o. Karlovy Vary
- Braun, P. 1975: Výzkumy v Āechách 1975, 15
- Braun, P. 1982: Výzkumy v Āechách 1978-1979, 1982
- Braun, P. 1993: Hláření 375/93, ÚZAV ZĀM Plzeň z VI.-VIII., 1993
- Ātrnáct, V. 1952: Zpráva V. Ātrnáctá z 1. září 1952. ZĀM.
- Dobová, M. 1970: Výzkumy v Āechách 1970, 163-164
- Jakeř, F. 1956: Dopis AÚ ze dne 8. 10. 1956, (Āj. 1520-4a, dořlo 9. 10. 1956). ZĀM.
- Kabát, J. - SlepíĀka, K. 1959: Archeologický terénní výzkum kraje K. Vary 1956-59, AÚ, Āj. 4167/59
- KouteĀký, D. a kol. 1980: Archeologické výzkumy v SZ Āechách v letech 1953-1972, ASM 13/1-2
- Knor, A. 1950: NZ Ā.j. 2194/50 ze dne 15. dubna 1950, Slovanské hradířtĀ „Starý Loket“
- Kytlicová, O. 1979: Výzkumy v Āechách 1976-1977, 144
- NováĀek, K. 1995: PřebĀžná zpráva o pŕedstíhovém archeologickém výzkumu, ZĀM, 1995
- Pavlů, I. 1982: Výzkumy v Āechách 1978-1979, 1982
- Pavlů, I. – Rulf, J. 1985: Výzkumy v Āechách 1982 -1983, 1985, 118
- Pavlů, I. – Rulf, J. - Braun, P. 1987: Výzkumy v Āechách 1984, 1985, 1987, 227
- Quitt: 1970: Mapa klimatických oblastí ĀSSR. Kartografické nakladatelství Brno.
- Soukupová, D. 1979: Výzkumy v Āechách 1976-1977, 40
- Soukupová-Bařtová, D. 1984: Výzkumy v Āechách 1980-1981, Praha 1984, 26-27
- řaldová, V. 1971: Výzkumy v Āechách 1971, Mohylová pohŕebiřtĀ na Stŕíbrsku.
- řebesta, P. 1976: Zprávy Ās. společnosti archeologické XVIII/1976
- řtefanová-řaldová, V. 1952: Hláření Āj. 120/59, ZĀM, 6. 6. 1959, 1-3
- řtefanová-řaldová, V. 1971: Výzkumy v Āechách 1971
- řtefanová-řaldová, V. 1972: Výzkumy v Āechách 1972, 162
- řtefanová-řaldová, V. 1985: Výzkumy v Āechách 1982 -1983, 1985, 11

OPIS DATABÁZE KOMPONENT NA LOKALITÁCH SEVERNÍ ČÁSTI ZÁPADNÍCH ČECH

OKRES/LOKALIT okres, archeologická lokalita
 ID_K identifikační číslo komponenty
 ID_L identifikační číslo lokality
 KULT kultura
 Z, J souřadnice v systému S-42
 PIAN přesnost loklizece
 NAD_VYS nadmořská výška (v m) z
 ORIE_SVA orientace svahu (v úhlových stupních)
 SVAZIT svažitost (v úhlových stupních)
 VZD_VOD vzdálenost od vodoteče (v m)

OKRES/LOKALIT	ID_K	ID_L	KULT	Z	J	PIAN	NADM_VYS	ORIE_SVA	SVAZIT	VZD_VOD
CH/BŘÍZA / /619	1	1	mezoli	3306050	5554820	3	450	194	1,8	519
CH/BŘÍZA / /SAS	2	1	br.che	3306050	5554820	3	450	194	1,8	519
CH/CETNOV / /621	3	2	paleol	3307781	5555334	3	455	97	2,9	899
CH/CETNOV / /622	4	2	mezoli	3307781	5555334	3	455	97	2,9	899
CH/CETNOV / /620	5	2	br.che	3307781	5555334	3	455	97	2,9	899
CH/CETNOV /1989/859	6	2	rs.hra	3307203	5555115	2	492	151	6,8	787
CH/DLOUHÉ MOS/ /624	7	3	br.che	3312532	5556537	4	421	244	1,5	10
CH/DLOUHÉ MOS/ /623	8	3	rs.hra	3312532	5556537	4	421	244	1,5	10
CH/DOLNÍ DVOR/ /630	9	4	br.che	3315305	5553487	4	462	356	0,6	1859
CH/DOLNÍ DVOR/1975/000	10	4	br.che	3315305	5553487	4	462	356	0,6	1859
CH/DOLNICE/SAS	11	5	neolit	3313159	5554768	3	450	180	2,9	394
CH/DOLNICE/SAS	12	5	br.che	3313159	5554768	3	450	180	2,9	394
CH/DOLNÍ LOMA/ /SAS	13	6	mezoli	3309203	5558820	3	451	167	2,0	878
CH/DOLNÍ LOMA/ /SAS	14	6	br.che	3309203	5558820	3	451	167	2,0	878
CH/DOLNÍ LOMA/ /SAS	15	6	rs.hra	3309203	5558820	3	451	166	2,0	878
CH/DOLNÍ PASE/ /631	16	7	eneoli	3302929	5570732	4	693	166	9,2	57
CH/DOLNÍ PELH/ /634	17	8	mezoli	3309974	5551365	4	491	267	1,7	94
CH/DOLNÍ ŽAND/ZČM	18	9	mezoli	3324626	5545806	4	539	219	2,0	7
CH/DŘENICE / /643	19	10	mezoli	3316080	5551437	3	448	177	0,5	465
CH/DŘENICE / /639	20	10	br.che	3317812	5551531	3	448	177	0,5	388
CH/DŘENICE / /640	21	10	br.che	3316080	5551437	3	449	158	0,3	465
CH/DŘENICE / /641	22	10	br.che	3317070	5551900	3	450	195	0,3	709
CH/DVOREK / /645	23	11	mezoli	3314643	5559785	3	447	357	0,4	29
CH/DVOREK / /646	24	11	br.che	3314643	5559785	3	447	357	0,4	29
CH/FRANTIŠKOV/ /651	25	12	eneoli	3311677	5556820	3	421	15	1,7	76
CH/FRANTIŠKOV/1929/949	26	12	br.che	3312049	5556789	2	421	15	1,7	148
CH/FRANTIŠKOV/1958/336	27	12	br.che	3310764	5557721	4	436	201	1,6	533
CH/FRANTIŠKOV/1933/350	28	12	br.ml	3310764	5557721	4	436	201	1,6	533
CH/FRANTIŠKOV/1929/401	29	12	ne-ha	3311665	5556814	3	427	51	2,3	66
CH/HÁJE / /662	30	13	neolit	3311878	5550708	4	490	69	2,1	1551
CH/HLUBOKÁ /1872/304	31	14	pravěk	3320594	5562836	4	463	143	1,5	128
CH/HORNÍ LOMA/ /677	32	15	mezoli	3310050	5559410	3	466	181	1,7	357
CH/HORNÍ LOMA/ /671	33	15	eneoli	3310173	5559163	3	456	178	1,4	350
CH/HORNÍ LOMA/1974/319	34	15	br.che	3310216	5558865	4	456	178	1,4	469
CH/HORNÍ LOMA/ /673	35	15	br.che	3310216	5558865	4	456	178	1,4	469
CH/HORNÍ LOMA/ /671	36	15	halsta	3310216	5558865	4	456	178	1,4	469
CH/HORNÍ LOMA/1965/321	37	15	pravěk	3310216	5558865	4	456	178	1,4	469
CH/HORNÍ LOMA/ /672	38	15	rs.hra	3310173	5559163	3	462	198	1,3	350
CH/HRADIŠTĚ / /683	39	16	br.che	3314310	5554655	3	450	342	1,1	673
CH/HRADIŠTĚ / /680	40	16	rs.hra	3313557	5554433	3	438	2	3,9	114
CH/CHEB / /699	41	17	mezoli	3310731	5553823	3	510	88	1,5	659
CH/CHEB / /699	42	17	neolit	3311949	5553239	4	455	70	0,4	208
CH/CHEB / /692	43	17	br.sd	3311949	5553239	4	455	70	0,4	208
CH/CHEB / /687	44	17	br.che	3311611	5553337	1	455	125	3,0	53
CH/CHEB / /687	45	17	br.che	3311611	5553337	1	455	125	3,0	53
CH/CHEB / /687	46	17	br.che	3311020	5553910	3	455	88	1,5	695

CH/CHEB /1854/446	47	17	laten	3311949	5553239	4	449	70	0,4	208
CH/CHEB /1933/924	48	17	rs.hra	3311611	5553337	1	449	266	3,0	53
CH/CHEB /1933/924	49	17	rs.hra	3311611	5553337	1	449	266	3,0	53
CH/CHOCOVICE / /705	50	18	mezoli	3315183	5557083	4	432	346	0,7	59
CH/CHOCOVICE / /704	51	18	br.che	3315190	5557055	3	433	356	0,8	86
CH/CHOCOVICE / /707	52	18	br.che	3315190	5557055	3	433	356	0,8	86
CH/CHVOJEČNÁ /1973/858	53	18	br.che	3316453	5555855	3	449	9	0,6	296
CH/JEDLIČNÁ / /710	54	19	br.che	3307486	5558833	3	469	173	2,0	487
CH/CHLUMEČEK/SAS	55	20	br.che	3312071	5555455	3	417	303	2,1	1170
CH/JINDŘICHOV/ /717	56	21	paleol	3313894	5556064	3	440	152	0,3	44
CH/JINDŘICHOV/ /718	57	21	mezoli	3313894	5556064	3	440	152	0,3	44
CH/JINDŘICHOV/ /712	58	21	neolit	3313894	5556064	3	440	152	0,3	44
CH/JINDŘICHOV/ /714	59	21	en.zvo	3313894	5556064	3	440	152	0,3	44
CH/JINDŘICHOV/ /712	60	21	eneoli	3313894	5556064	3	440	152	0,3	44
CH/JINDŘICHOV/ /712	61	21	br.che	3313725	5555900	3	440	152	0,3	127
CH/JINDŘICHOV/ /713	62	21	br.che	3313725	5555900	3	440	152	0,3	127
CH/JINDŘICHOV/ /716	63	21	rs.hra	3313894	5556064	3	443	152	0,3	44
CH/KLEST / /721	64	22	mezoli	3308623	5555671	3	492	268	4,9	1337
CH/KLEST / /722	65	22	br.che	3308623	5555671	3	492	268	4,9	1337
CH/KLEST / /722	66	22	br.che	3308623	5555671	3	492	268	4,9	1337
CH/KOMORNÍ / /SAS	67	23	mezoli	3309800	5555410	4	510	149	2,3	1764
CH/KRAPICE / /724	68	24	br.che	3307759	5557614	3	450	270	0,1	419
CH/LÍSKOVEC/1979/403	69	25	ne.vyp	3331467	5542355	3	592	307	2,2	307
CH/LESINKA / /733	70	26	br.che	3316123	5558135	3	425	7	0,2	1067
CH/LOUŽEK / /739	71	27	mezoli	3318289	5555722	3	447	356	1,3	897
CH/LOUŽEK / /739	72	27	br.che	3318289	5555722	3	447	356	1,3	897
CH/LUŽNÁ / /741	73	28	br.che	3306750	5556848	3	458	154	2,0	1175
CH/LUŽNÁ /1954/106	74	28	br.che	3305031	5556969	3	458	154	2,0	122
CH/LUŽNÁ / /741	75	28	ha.dla	3306750	5556848	3	456	33	2,0	1175
CH/MARIÁNSKÉ / /744	76	29	br.che	3335207	5539605	4	585	244	1,2	190
CH/MLÝNEK / /747	77	30	rs.hra	3317965	5565212	4	449	71	0,2	105
CH/MOKŘINA / /751	78	31	mezoli	3324233	5552360	3	484	264	11,9	101
CH/MOSTOV / /753	79	32	br.che	3320639	5556274	3	434	14	1,8	246
CH/NÁVRŠÍ /	80	33	mezoli	3322635	5554500	4	450	101	0,3	843
CH/NEBANICE / /754	81	34	br.che	3319429	5557030	4	421	35	0,9	575
CH/NOVÁ VES / /756	82	35	br.che	3315711	5563916	4	454	108	0,6	847
CH/NOVÝ DRAHO/ /HÁJEK	83	36	eneoli	3314377	5560440	3	444	327	0,7	153
CH/NOVÝ DRAHO/1975/832	84	37	br.che	3313892	5560247	3	442	345	0,8	297
CH/OBILNÁ / /759	85	38	br.che	3318822	5554864	3	445	125	1,3	679
CH/OBILNÁ /1958/016	86	38	br.che	3318822	5554864	3	445	125	1,2	679
CH/ODRAVA / /761	87	39	br.che	3320129	5555512	4	440	314	1,4	72
CH/ODRAVA /1973/824	88	39	br.che	3320245	5556007	3	435	322	1,7	38
CH/OSTROH /1977/134	89	40	br.che	3305873	5559316	3	497	251	1,7	68
CH/PLESNÁ / /770	90	41	br.che	3310963	5568645	3	498	11	8,5	187
CH/PODHOŘÍ /	91	42	mezoli	3308902	5553443	4	468	20	4,7	274
CH/PODHOŘÍ / /771	92	42	br.che	3308902	5553443	4	468	20	4,7	274
CH/POMEZÍ NAD/ /778	93	43	mezoli	3305308	5554261	3	442	48	2,3	73
CH/POMEZÍ NAD/ /779	94	43	mezoli	3303083	5555351	3	449	288	0,4	34
CH/POMEZÍ NAD/ /775	95	43	br.che	3305308	5554261	3	442	48	2,3	73
CH/POMEZÍ NAD/ /775	96	43	br.che	3305308	5554261	3	442	48	2,3	73
CH/POMEZÍ NAD/ /777	97	43	br.che	3303083	5555351	3	449	288	0,4	34
CH/POMEZÍ NAD/ /777	98	43	br.che	3303083	5555351	3	449	288	0,4	34
CH/POVODÍ / /781	99	44	br.che	3316407	5559365	4	431	252	1,1	92
CH/SENÍKY/ /SAS	100	45	mezoli	3310146	5560338	3	467	116	1,0	569
CH/SENÍKY/ /SAS	101	45	br.che	3310146	5560338	3	467	116	1,0	569
CH/SKALKA / /782	102	46	mezoli	3309449	5554941	3	493	204	3,2	1182
CH/SKALKA / /784	103	46	br.che	3309449	5554941	3	493	204	3,2	1182
CH/SKALNÁ / /788	104	47	eneoli	3311662	5563284	4	472	100	2,2	120
CH/SLATINA / /790	105	48	br.che	3311180	5556550	3	448	27	2,9	353
CH/STAROST/ /SAS	106	49	br.che	3315551	5559633	3	449	170	4,9	135

CH/STEBNICE / /795	107	50	mezoli	3317304	5550096	4	449	82	0,3	40
CH/STRÍŽOV / /798	108	51	neolit	3311442	5556197	3	449	72	1,6	589
CH/STRÍŽOV /1934/524	109	51	rs.hra	3311442	5556197	3	449	72	1,6	589
CH/TRŠNICE / /804	110	52	mezoli	3313792	5556833	3	440	0	1,3	409
CH/TRŠNICE / /802	111	52	br.che	3313792	5556833	3	440	0	1,3	409
CH/TRŠNICE / /803	112	52	br.che	3313792	5556833	3	440	0	1,3	409
CH/TRĚBEŇ / /814	113	53	paleol	3314218	5558408	3	449	190	0,7	611
CH/TRĚBEŇ / /811	114	53	mezoli	3314564	5558115	3	449	190	0,7	440
CH/TRĚBEŇ / /812	115	53	mezoli	3313730	5559055	3	449	190	0,7	511
CH/TRĚBEŇ / /815	116	53	br.che	3313900	5558928	3	449	194	0,7	671
CH/TRĚBEŇ /1931/142	117	53	br.che	3314564	5558115	3	437	168	0,8	440
CH/TRĚBEŇ / /806	118	53	ha.dla	3314218	5558408	3	442	168	0,8	611
CH/TRĚBEŇ / /808	119	53	rs.hra	3314218	5558408	3	442	168	0,8	611
CH/TUNĚ / /SAS	120	54	mezoli	3307416	5554242	3	448	338	1,0	111
CH/TUNĚ / /SAS	121	54	br.che	3307416	5554242	3	448	338	1,0	111
CH/VELKÝ LUH / /SAS	122	55	mezoli	3312380	5566680	3	477	172	0,9	102
CH/ŽIROVICE / /823	123	56	mezoli	3310541	5559970	3	460	85	1,1	88
CH/ŽIROVICE / /825	124	56	neolit	3310541	5559970	3	460	85	1,1	88
CH/ŽIROVICE / /826	125	56	eneoli	3310541	5559970	3	460	85	1,1	88
CH/ŽIROVICE / /827	126	56	br.sd	3310541	5559970	3	460	85	1,1	88
CH/ŽIROVICE /1944/026	127	56	br.che	3310541	5559970	3	460	85	1,1	88
CH/ŽIROVICE /1944/026	128	56	br.che	3310541	5559970	3	460	85	1,1	88
SO/KÁMEN /SAS	129	57	pravek	3315441	5577673	2	753	109	2,5	831
SO/KRÁLOVSKÉ / /007	130	58	mezoli	3334108	5564820	2	393	113	1,8	367
SO/KRÁLOVSKÉ /1984/534	131	58	br.che	3334687	5564775	2	397	185	6,5	214
SO/LIBAVSKÉ Ú / /015	132	59	br.che	3325261	5557319	1	455	331	2,3	205
SO/LIBAVSKÉ Ú /1987/812	133	59	br.m-p	3325261	5557319	1	455	331	2,3	205
SO/LIBAVSKÉ Ú /1968/003	134	59	rs.hra	3325261	5557319	1	455	331	2,3	205
SO/LIBOC / /016	135	60	br.che	3322201	5557964	3	405	109	1,6	51
SO/LOKET /1807/734	136	61	rim	3339702	5564073	1	386	51	5,1	185
SO/LOKET / /017	137	61	rs.hra	3339702	5564073	1	386	51	5,1	185
SO/NOVÉ SEDLO/1983/SAS	138	62	br.po	3336829	5564383	3	438	182	10,9	396
SO/SOKOLOV / /030	139	63	mezoli	3334739	5564024	3	454	8	1,7	515
SO/SOKOLOV / /SAS	140	63	eneoli	3334739	5564024	3	454	8	1,7	515
SO/STARÉ S/1941/SAS	141	64	pa-en	3336756	5563854	3	403	2	3,1	78
SO/STARÉ S/1941/SAS	142	64	br.po	3336756	5563854	3	403	2	3,1	78
SO/ŠABINA / /034	143	65	mezoli	3327148	5558774	1	441	88	1,4	38
SO/TÝN /1939/SAS	144	66	pravek	3327978	5568491	3	443	311	4,8	200
KV/ANDĚLSKÁ H / /846	145	67	neolit	3354717	5565749	4	620	122	2,3	720
KV/BEČOV NAD /1991/245	146	68	pravek	3345506	5552814	1	498	287	4,5	76
KV/BOHATICE / /850	147	69	mezoli	3348485	5569444	3	386	326	2,0	123
KV/BOHATICE / /851	148	69	halsta	3348485	5569444	3	386	326	2,0	123
KV/BOCHOV	149	70	ne.lin	3360351	5559618	4	657	224	1,7	166
KV/BOR / /855	150	71	eneoli	3354747	5572493	3	510	296	6,3	945
KV/BOREK / /859	151	72	en.cha	3367128	5548597	4	537	81	1,4	291
KV/CIHELNY / /864	152	73	rs.hra	3345772	5563310	3	430	123	3,6	216
KV/ČANKOV / /865	153	74	eneoli	3346718	5572178	4	437	150	1,8	1093
KV/DALOVICE / /871	154	75	ne.lin	3349959	5570748	1	388	264	2,0	98
KV/DALOVICE / /869	155	75	eneoli	3349959	5570748	1	388	264	2,0	98
KV/DALOVICE / /873	156	75	rim	3350138	5570704	4	400	284	2,7	84
KV/DRAHOVICE/1988	157	76	eneoli	3350887	5569275	1	399	344	6,7	115
KV/DRAHOVICE/1988	158	76	br.po	3350887	5569275	1	399	344	6,7	115
KV/DVORY /1990/819	159	77	mezoli	3345863	5568937	1	389	122	2,6	290
KV/HRADIŠTĚ /	160	78	ne.lin	3367783	5571195	4	647	21	8,5	247
KV/HRADIŠTĚ /	161	78	neolit	3367783	5571195	4	647	21	8,5	247
KV/HRADIŠTĚ /	162	78	eneoli	3367783	5571195	4	647	21	8,5	247
KV/HRADIŠTĚ /	163	78	eneoli	3369491	5571951	3	647	21	8,5	1333
KV/HRADIŠTĚ /	164	78	laten	3367783	5571195	4	542	31	4,7	247
KV/CHLUM /1983/415	165	79	en.cha	3371209	5543895	2	614	40	4,4	973
KV/CHODOV / /894	166	80	br.ml	3346962	5550918	4	689	359	5,6	1478

KV	OKRAJ	D	DI	KV	Z	J	HA	NOVUS	PREVA	MA	MA
KV/CHYŠE /1982/435		167	81	pravek	3373721	5553329	2	450	19	3,0	157
KV/JAKUBOV /1959/336		168	82	neolit	3359364	5577323	3	337	298	4,7	202
KV/JAKUBOV /1959/737		169	82	br.che	3359364	5577323	3	337	298	4,7	202
KV/JAKUBOV /1959/336		170	82	br.ml	3359364	5577323	3	337	298	4,7	202
KV/JESÍNKY/ /SAS		171	83	halsta	3361552	5554382	3	617	82	4,9	587
KV/KARLOVY VA/ /905		172	84	mezoli	3349320	5567672	4	418	205	10,6	322
KV/KARLOVY VA/1947/505		173	84	br.che	3349320	5567672	4	418	205	10,6	322
KV/KLÁŠTER / /909		174	85	neolit	3347568	5539754	3	679	167	0,6	11
KV/KLÁŠTER / /908		175	85	br.che	3347841	5539429	4	677	253	0,2	198
KV/KVĚTNOVÁ /1991/233		176	86	br.ml	3355400	5578690	2	441	272	2,2	294
KV/LUKA / /914		177	87	mezoli	3368147	5560219	4	632	202	9,8	106
KV/MEZIROLÍ /1971/315		178	88	halsta	3344550	5573482	2	497	16	1,4	1479
KV/MOČIDLEC / /919		179	89	en.snu	3372970	5548645	4	506	227	1,4	1443
KV/MOČIDLEC / /920		180	89	ha.dla	3372970	5548645	4	506	227	1,4	1443
KV/MOČIDLEC /1975/112		181	89	pravek	3372970	5548645	4	506	227	1,4	1443
KV/NOVÉ HAMRY/ZČM		182	90	en.snu	3338271	5583874	4	750	318	4,4	92
KV/NOVOSEDLY / /924		183	91	en.cha	3371470	5543410	3	613	229	4,8	872
KV/NOVOSEDLY / /923		184	91	halsta	3371497	5546840	4	486	87	0,9	745
KV/NOVOSEDLY / /923		185	91	br.ml	3370015	5546806	2	504	19	2,4	751
KV/OSTROV / /927		186	92	br.che	3354440	5575037	3	446	219	3,6	835
KV/OSTROV / /928		187	92	br.che	3354440	5575037	3	446	219	3,6	835
KV/OSTROV /1972/555		188	92	br.che	3354533	5576951	2	402	124	0,7	676
KV/OSTROV / /929		189	92	pravek	3352681	5576338	2	411	69	2,3	232
KV/OSTROV /1857/024		190	92	pravek	3353050	5575583	3	417	44	2,2	795
KV/PERNINK / /931		191	93	mezoli	3342490	5583829	4	827	86	1,5	23
KV/PODŠTĚLY /1981/421		192	94	ha.po	3376172	5555970	2	503	242	2,5	1297
KV/PODŠTĚLY /NOVÉ		193	94	ha.dla	3375995	5555035	3	508	237	2,5	1341
KV/PRACHOMETY/ /939		194	95	eneoli	3353180	5544162	4	699	357	3,4	309
KV/RADNICE /1965/815		195	96	pravek	3372194	5580068	3	499	37	4,9	346
KV/RADOŠOV / /943		196	97	br.che	3357419	5573823	1	352	17	5,3	307
KV/RYBÁŘE /? /450		197	98	mezoli	3346757	5569135	2	384	237	5,1	173
KV/RYBÁŘE II/Nové		198	98	mezoli	3345852	5569167	2	394	109	4,1	356
KV/SEDEC / /950		199	99	rs.hra	3347089	5570838	2	390	340	0,9	781
KV/SOVOLUSKY / /956		200	100	ha.dla	3360911	5554116	3	610	209	5,5	727
KV/STARÁ ROLE/ /958		201	101	rs.hra	3345409	5571399	4	408	122	1,9	624
KV/STRUŽNÁ / /961		202	102	rs.hra	3357672	5563206	4	650	283	3,6	936
KV/ŠEMNICE /1985/159		203	103	mezoli	3356568	5569877	2	389	293	3,6	146
KV/ŠEMNICE / /962		204	103	br.che	3355673	5569298	4	440	54	6,0	741
KV/ŠTĚDRÁ /1958/438		205	104	rs.hra	3364901	5549176	2	594	206	2,4	1440
KV/TAŠOVICE I / /		206	105	pa.sd	3343409	5566840	2	429	96	7,6	319
KV/TAŠOVICE I / /		207	105	mezoli	3343409	5566840	2	429	96	7,6	319
KV/TAŠOVICE I / /		208	105	br.po	3343409	5566840	2	429	96	7,6	319
KV/TAŠOVICE I / /		209	105	rs.hra	3343409	5566840	2	429	96	7,6	319
KV/TAŠOVICE II / /		210	105	mezoli	3344552	5566904	2	377	335	1,8	72
KV/TAŠOVICE II / /		211	105	br.ml	3344552	5566904	2	377	335	1,8	72
KV/TAŠOVICE II / /		212	105	rs.hra	3344552	5566904	2	377	335	1,8	72
KV/TAŠOVICE III / /		213	105	ne.lin	3344503	5566562	3	391	16	4,1	261
KV/TAŠOVICE III / /		214	105	br.po	3344503	5566562	3	391	16	4,1	261
KV/TUHNICE / /983		215	106	br.che	3346350	5568370	3	383	348	2,8	54
KV/TUHNICE / /983		216	106	br.che	3346407	5568047	3	395	286	2,4	308
KV/VELICHOV /1971/630		217	107	br.che	3357472	5574511	2	353	170	5,6	353
KV/VELICHOV /1976/207		218	107	rs.hra	3357472	5574511	2	353	170	5,6	353
KV/VERUŠICE / /991		219	108	halsta	3366513	5553151	3	561	224	3,9	643
KV/VOJKOVICE/ /		220	109	pravek	3358556	5575352	2	341	295	4,6	129
KV/VLADOŘICE / /993		221	110	mezoli	3372224	5550564	4	569	178	11,8	1712
KV/VLADOŘICE / /995		222	110	ha.dla	3372224	5550564	4	569	178	11,8	1712
KV/VLADOŘICE / /995		223	110	br.ml	3372224	5550564	4	569	178	11,8	1712
KV/VLADOŘICE / /995		224	110	laten	3372224	5550564	4	569	178	11,8	1712
KV/VRBICE/ /		225	111	ne.lin	3373969	5559069	4	568	133	2,3	89
KV/VŠEBOROVIC/ /997		226	112	mezoli	3351583	5570040	3	389	201	2,3	164

KV/ZÁHOŘICE / /001	227	113	mezoli	3372257	5551254	2	546	35	10,6	1104
KV/ZÁHOŘICE /1986/413	228	113	br.che	3372257	5551254	2	546	35	10,6	1104
KV/ZÁHOŘICE / /001	229	113	ha.po	3372257	5551254	2	546	35	10,6	1104
KV/ZÁHOŘICE /1867/020	230	113	ha.po	3372850	5551640	3	546	35	10,6	744
KV/ZÁHOŘICE / /001	231	113	la.c	3371600	5551080	3	591	246	10,6	931
KV/ZÁHOŘICE / /001	232	113	la.d	3371600	5551080	3	591	246	10,6	931
KV/ZÁHOŘICE /1986/413	233	113	rs.hra	3372257	5551254	2	655	20	3,9	1104
KV/ŽLUTICE /1985/448	234	114	halsta	3368714	5552611	2	499	150	5,0	281
KV/ŽLUTICE /1985/448	235	114	rs.hra	3368370	5552270	3	491	145	2,7	114
TC/BEZDRUŽICE/	236	115	rs.hra	3354360	5532717	4	573	287	2,0	926
TC/BEZEMÍN /1950	237	116	halsta	3358180	5526600	3	431	329	11,1	145
TC/BEZEMÍN /1998	238	116	rs.hra	3358312	5526737	2	414	26	9,7	206
TC/BEZEMÍN /1998	239	116	rs.hra	3358180	5526600	2	431	329	11,1	145
TC/BROD NAD T/	240	118	eneoli	3337696	5525105	4	494	247	1,8	187
TC/BROD NAD T/	241	118	br.une	3337696	5525105	4	494	247	1,8	187
TC/BROD NAD T/	242	118	br.moh	3337696	5525105	4	494	247	1,8	187
TC/BROD NAD T/	243	118	br.luz	3337696	5525105	4	494	247	1,8	187
TC/BROD NAD T/1992	244	118	pravěk	3338117	5525125	2	494	247	1,9	227
TC/BROD NAD T/	245	118	rs.hra	3337696	5525105	4	479	250	1,8	187
TC/CTIBOŘ /1998	246	119	pravěk	3328545	5523935	2	577	175	1,2	718
TC/ČERNOŠÍN /	247	120	br.moh	3347795	5522679	4	498	65	1,0	252
TC/ČERNOŠÍN /	248	120	rs.hra	3347795	5522679	4	498	65	1,0	252
TC/DARMYŠL /1985	249	121	br.moh	3346196	5502125	2	568	145	5,0	722
TC/DARMYŠL /1987	250	121	br.nyn	3346266	5502123	2	568	145	5,0	764
TC/DARMYŠL /1985	251	121	br.po	3346196	5502125	2	568	145	5,0	722
TC/DARMYŠL /1987	252	121	ha.po	3346266	5502123	2	562	156	6,7	764
TC/DARMYŠL /1987	253	121	rs.hra	3346266	5502123	2	562	156	6,7	764
TC/DLOUHÉ HRA/1982	254	122	en.cha	3358605	5528067	3	419	105	8,5	136
TC/DLOUHÉ HRA/1983	255	122	eneoli	3358860	5528208	3	393	143	1,0	29
TC/ERPUŽICE /ZČM	256	123	br.ml	3358772	5521283	4	462	86	1,6	782
TC/ERPUŽICE /1971/500	257	123	pravěk	3360638	5520810	3	424	10	5,4	529
TC/HORNÍ KOZO/1971	258	124	pravěk	3350590	5523534	3	515	218	1,5	630
TC/KLADRUBY /	259	125	en.ml	3351688	5513199	2	457	153	1,6	1054
TC/KLADRUBY /1993	260	125	pravěk	3352863	5511500	2	457	153	1,6	826
TC/KLADRUBY /	261	125	rs.hra	3354629	5511267	4	403	93	1,7	451
TC/KOČOV / /ZČM	262	126	neolit	3337168	5522206	4	459	177	2,9	485
TC/KONSTANTIN/ZČM	263	127	neolit	3354865	5529652	4	543	315	1,6	1082
TC/KOSTELEČ /1959	264	128	br.ml	3358504	5507196	3	448	58	0,8	504
TC/KOSTELEČ /1953	265	128	ha-la	3358161	5507774	3	447	133	0,6	54
TC/KOSTELEČ /1953	266	128	rs.hra	3358161	5507774	3	447	133	0,6	54
TC/KRTÍN /1987	267	129	pravěk	3356230	5502281	3	454	227	2,1	649
TC/KŘÍŽENEC /1959	268	130	eneoli	3341959	5530093	2	550	79	6,0	694
TC/KŠICE /1971/904	269	131	br.mil	3354864	5520918	3	504	212	0,4	858
TC/KŠICE /1948/148	270	131	ha.c	3354502	5520461	3	497	204	2,1	1411
TC/KŠICE /1948/148	271	131	ha.moh	3354502	5520461	3	497	204	2,1	1411
TC/KŠICE /1971/135	272	131	ha.d	3354502	5520461	3	497	204	2,1	1411
TC/KŠICE /1971/127	273	131	ha.dla	3354502	5520461	3	497	204	2,1	1411
TC/KŠICE /1971/008	274	131	pravěk	3354464	5522194	3	508	352	1,0	1114
TC/KŠICE /1971/955	275	131	pravěk	3354757	5520924	3	503	212	0,4	951
TC/KŠICE / /534	276	131	rs.hra	3355993	5520920	4	493	117	1,3	117
TC/LABUŤ /	277	132	pa.ml	3332022	5511353	4	531	251	0,7	299
TC/LABUŤ /1978	278	132	pa.po	3332626	5511508	3	549	329	1,1	301
TC/LÁZ /1976	279	133	br.moh	3351688	5513199	2	487	52	3,6	1054
TC/LESNÁ /	280	134	rs.hra	3322680	5516492	4	651	84	2,1	915
TC/LŠELÍN /1991	281	135	pravěk	3354273	5509555	2	401	282	2,7	47
TC/MALOVICE /1971	282	136	br.moh	3359675	5518439	2	400	207	3,3	113
TC/MALOVICE /1956	283	136	br.mil	3359788	5519107	2	435	100	2,5	784
TC/MALOVICE /1931	284	136	ha.moh	3360218	5519457	4	429	151	2,4	1148
TC/MALOVICE /	285	136	ha.dla	3360218	5519457	4	429	151	2,4	1148
TC/OČÍN /	286	137	rs.hra	3352559	5525616	4	530	168	2,4	887

TC/OKROUHLÉ H/	287	138	en.cha	3355450	5528639	3	570	183	3,3	908
TC/OKROUHLÉ H/ZČM	288	138	br.kno	3355450	5528639	3	570	183	3,3	908
TC/OKROUHLÉ H/1964	289	138	br.po	3355450	5528639	3	570	183	3,3	908
TC/OKROUHLÉ H/1968	290	138	halsta	3355450	5528639	3	570	183	3,3	908
TC/OKROUHLÉ H/1968	291	138	halsta	3356261	5528340	3	570	183	3,3	1570
TC/OKROUHLÉ H/	292	138	rs.hra	3355450	5528639	3	619	217	3,3	908
TC/OKROUHLÉ H/	293	138	rs.hra	3355450	5528639	3	619	217	3,3	908
TC/OSTROV U S/1971	294	139	ha.moh	3359002	5509410	2	464	70	1,3	1488
TC/OTROČÍN /	295	140	ha.dla	3352351	5515725	2	422	199	5,7	127
TC/PLANÁ /1975	296	141	rs.hra	3338182	5528766	1	535	261	2,3	878
TC/POZORKA /2000	297	142	mezoli	3355581	5510914	1	400	285	2,9	141
TC/POZORKA /1985	298	142	en.cha	3355868	5511757	2	394	332	1,6	66
TC/PŘÍMDA /1868	299	143	rs.hra	3331740	5507957	2	805	163	10,2	1013
TC/RACOV /	300	144	rs.hra	3344363	5503080	3	490	294	1,6	27
TC/SKVIŘÍN /1987	301	145	pravek	3341583	5511672	3	472	185	1,4	54
TC/SLAVICE /1972	302	146	br.moh	3353780	5521815	3	517	351	0,9	1286
TC/SLAVICE /	303	146	rs.hra	3352620	5522803	4	506	58	1,0	94
TC/STRAHOV /1965	304	147	br.mil	3354262	5527125	2	443	39	4,8	427
TC/STŘÍBRO /	305	148	ne.lin	3356302	5515419	4	393	152	2,2	326
TC/STŘÍBRO /1971	306	148	br.moh	3359393	5513913	3	433	347	2,2	678
TC/STŘÍBRO /1952	307	148	rs.hra	3356302	5515419	4	393	152	2,2	326
TC/SULISLAV /1988	308	149	en.sd	3358970	5515234	2	396	115	0,3	30
TC/SULISLAV /1905	309	149	br.moh	3361128	5514832	4	469	248	2,4	39
TC/SVATÁ KATE/1993	310	150	pa.po	3326400	5507376	2	535	206	1,3	42
TC/SVOJŠÍN /1985	311	151	en.cha	3348644	5517565	2	391	144	2,2	47
TC/SVOJŠÍN /1985	312	151	en.cha	3349678	5518631	2	438	229	5,4	143
TC/SVOJŠÍN /1985	313	151	en.sd	3348884	5517620	3	391	208	4,1	83
TC/SVOJŠÍN /	314	151	br.moh	3349626	5517171	4	397	135	4,2	323
TC/SYTNO /1952	315	152	neolit	3359032	5513852	4	433	342	2,1	700
TC/TACHOV /1995	316	153	mezoli	3329648	5520826	1	483	14	3,0	40
TC/TĚCHLOVICE/1949	317	154	pravek	3354177	5517862	4	459	33	1,8	616
TC/TRPISTY /1984	318	155	br.ml	3361660	5522654	2	398	129	4,2	175
TC/TRPISTY /1984	319	155	ha.po	3360891	5523908	3	382	228	0,7	68
TC/TRPISTY /	320	155	ha.dla	3360891	5523908	3	382	228	0,7	68
TC/TRPISTY /ZČM	321	155	pravek	3361740	5521660	3	398	129	4,2	125
TC/TRPISTY /1952	322	155	rs.hra	3361660	5522654	2	396	51	2,1	175
TC/TŘEBEL /	323	156	br.moh	3344906	5523209	4	501	273	7,2	378
TC/ÚNEHLE /1971	324	157	br.moh	3356925	5518506	3	458	111	2,3	697
TC/ÚNEHLE /1971	325	157	br.mil	3356925	5518506	3	458	111	2,3	697
TC/ÚSTÍ /1995	326	158	pravek	3338454	5522855	2	467	122	12,3	227
TC/VÍCHOV /1971/207	327	159	pravek	3352877	5520994	3	509	162	0,8	1892
TC/VÍCHOV /1971/201	328	159	pravek	3351727	5522501	3	522	71	1,1	680
TC/VRBICE U S/1971/517	329	160	pravek	3352019	5513165	3	478	51	2,9	903
TC/VRBICE U S/1971/814	330	160	pravek	3352064	5512995	3	480	103	2,6	741
TC/VRBICE U S/	331	160	rs.hra	3352206	5513567	4	450	40	4,5	719
TC/VRHAVEČ /1971	332	161	br.moh	3364142	5507745	3	403	170	1,2	1621
TC/VRHAVEČ /1971	333	161	br.mil	3364142	5507745	3	403	170	1,2	1621
PS/BABINA / /755	334	162	en.cha	3387114	5535074	2	433	95	4,6	454
PS/BABINA /1991/913	335	162	ha.po	3387571	5534450	2	384	216	4,3	127
PS/BABINA /1990/412	336	162	pravek	3387641	5534499	2	395	227	3,3	46
PS/BABINA / /753	337	162	rs.hra	3387440	5535091	4	418	220	3,4	134
PS/BDENĚVES /1980/947	338	163	ne.lin	3371845	5516033	3	376	34	3,8	833
PS/BDENĚVES /1995/910	339	163	neolit	3373561	5516302	2	335	60	1,6	250
PS/BDENĚVES /1986/746	340	163	en.cha	3371770	5516876	2	340	51	1,8	83
PS/BDENĚVES /1989/522	341	163	br.sd	3372639	5516775	2	338	29	1,3	108
PS/BDENĚVES /1989/534	342	163	br.nyn	3373159	5516202	2	335	60	1,6	149
PS/BDENĚVES /1989/522	343	163	br.po	3372639	5516775	2	338	29	1,3	108
PS/BDENĚVES /1986/746	344	163	ha.po	3371770	5516876	2	340	51	1,8	83
PS/BDENĚVES /1994/841	345	163	ha.dla	3373158	5516722	2	327	44	0,9	197
PS/BDENĚVES /1996/119	346	163	ri.st	3372850	5516840	1	332	48	1,4	176

PS/BDENĚVES /1989/234	347	163	rs.hra	3372639	5516775	2	338	29	1,3	108
PS/BRDO / /763	348	164	en.cha	3375429	5543162	3	436	106	1,5	100
PS/BRDO / /762	349	164	en.kul	3375429	5543162	3	436	106	1,5	100
PS/BRDO /1981/305	350	164	br.kno	3375016	5543162	1	454	117	3,1	253
PS/BRDO / /767	351	164	rs.hra	3374972	5542971	3	451	79	3,7	354
PS/BŘEZÍN / /769	352	165	rs.hra	3365305	5537482	3	542	318	2,2	144
PS/BŘÍZSKO /1975/447	353	166	pravek	3393695	5531148	3	368	359	0,7	920
PS/ČEMINY /1991/903	354	167	en.sd	3375825	5518559	2	343	248	1,6	134
PS/ČEMINY /1990/854	355	167	br.mil	3369815	5523327	2	449	186	1,6	85
PS/ČEMINY /1989/945	356	167	br.nyn	3374614	5520299	2	359	216	2,4	336
PS/ČEMINY /1989/110	357	167	bronz	3374910	5520072	2	350	203	2,7	228
PS/ČEMINY / /775	358	167	la.a	3374131	5520210	3	371	132	2,3	7
PS/ČERNÍKOVIC/1967	359	168	ha.ml	3397531	5539326	3	430	223	2,5	251
PS/ČERNÍKOVIC/1963	360	168	ha.po	3397531	5539326	3	430	223	2,5	251
PS/ČESKÁ BŘÍZ/ /777	361	169	br.moh	3386918	5523402	2	354	351	3,2	459
PS/ČÍVICE / /781	362	170	br.moh	3393464	5529019	3	299	102	4,2	447
PS/ČÍVICE /1976/553	363	170	br.sd	3393464	5529019	3	299	102	4,2	447
PS/DOLANY /? /154	364	171	ha.moh	3390218	5520724	4	340	146	4,2	862
PS/DOLANY /1941/224	365	171	halsta	3389900	5520156	3	329	142	6,7	411
PS/DOLANY / /783	366	171	la.a	3389086	5517212	2	384	253	4,3	913
PS/DOLNÍ HRAD/1982/248	367	172	eneoli	3393090	5532803	2	285	224	5,2	95
PS/DOLNÍ HRAD/1985/248	368	172	ha.po	3392678	5532836	1	277	69	3,7	112
PS/DOLNÍ HRAD/1927/838	369	172	ha.dla	3392022	5532452	2	344	209	4,3	283
PS/DOLNÍ HRAD/ /785	370	172	la.a	3392022	5532452	2	344	209	4,3	283
PS/DOLNÍ HRAD/1926/757	371	172	laten	3392022	5532452	2	344	209	4,3	283
PS/DOLNÍ HRAD/1982/248	372	172	pravek	3392022	5532452	2	344	209	4,3	283
PS/DOLNÍ HRAD/1985/248	373	172	rs.hra	3392678	5532836	1	277	69	3,7	112
PS/DOLNÍ SEKÝ/1989/325	374	173	la.c	3363435	5509983	2	379	44	1,1	75
PS/DOLNÍ VLKÝ/ /787	375	174	en.cha	3376458	5518173	4	376	234	2,8	786
PS/DOUBRAVA/ ZČM	376	175	pravek	3370514	5513800	3	422	28	2,2	763
PS/DOUBRAVICE/1987/511	377	176	en.cha	3368713	5542054	3	648	5	1,9	1198
PS/DOUBRAVICE/1981/857	378	176	neolit	3368713	5542054	3	648	5	1,9	1198
PS/DRAŽEŇ /1980/933	379	177	en.cha	3376550	5536043	3	549	178	0,7	420
PS/DRAŽEŇ /1983/049	380	177	eneoli	3376830	5535610	3	551	223	0,7	31
PS/DRUZTOVÁ /1973/248	381	178	ne.lin	3389089	5519453	2	300	137	1,4	101
PS/DRUZTOVÁ /1973/248	382	178	eneoli	3389089	5519453	2	300	137	1,4	101
PS/DŘEVEC /1991/155	383	179	pravek	3395212	5538696	2	442	187	1,4	22
PS/DÝŠINA /2001	384	180	ne.lin	3391777	5517180	1	357	80	2,5	935
PS/DÝŠINA /1994/427	385	180	ne.lin	3391841	5517469	2	351	94	2,5	721
PS/DÝŠINA /1939/112	386	180	en.jor	3391459	5517352	3	371	87	2,5	1080
PS/DÝŠINA /1957/654	387	180	br.moh	3392992	5515459	3	393	245	5,6	656
PS/DÝŠINA /1959/754	388	180	br.moh	3392876	5518441	3	357	235	2,6	308
PS/DÝŠINA /1954/628	389	180	br.kno	3391446	5517803	2	369	54	2,4	819
PS/DÝŠINA /1939/059	390	180	br.mil	3393050	5518390	3	403	273	4,6	281
PS/DÝŠINA /1956/643	391	180	br.mil	3392992	5515459	3	393	245	5,6	656
PS/DÝŠINA /1994/433	392	180	br.mil	3393073	5515528	2	403	273	4,6	684
PS/DÝŠINA /1994/125	393	180	ha.d	3392992	5515449	2	393	245	5,6	660
PS/HEŘMANOVA /1855/400	394	181	br.ml	3363304	5511487	2	392	159	0,9	345
PS/HNĚVNICE /1800/127	395	182	ne-en	3363344	5512497	4	427	188	2,8	367
PS/HODOVIZ /1984	396	183	eneoli	3377133	5537718	2	472	69	4,1	209
PS/HODYNĚ /1990/227	397	184	ri.st	3395016	5538308	2	430	187	1,4	131
PS/HODYNĚ /1991/233	398	184	pravek	3394843	5538039	2	424	186	1,4	176
PS/HORNÍ BĚLÁ/1992/017	399	185	en.cha	3374342	5529220	2	499	128	1,2	44
PS/HORNÍ HRAD/? /327	400	186	eneoli	3382478	5536964	3	342	281	5,9	69
PS/HORNÍ HRAD/1982/244	401	186	br.po	3382478	5536964	3	342	281	5,9	69
PS/HORNÍ HRAD/? /320	402	186	ha.po	3382478	5536964	3	342	281	5,9	69
PS/HORNÍ HRAD/? /327	403	186	ha.dla	3382478	5536964	3	342	281	5,9	69
PS/HORNÍ HRAD/? /317	404	186	laten	3382478	5536964	3	342	281	5,9	69
PS/HRÁDEK /1963/158	405	187	br.kno	3375250	5543205	3	445	118	2,5	16
PS/HRÁDEK /1968/501	406	187	ha.c	3375470	5543421	4	436	81	2,8	92

PS/HRÁDEK /1969/346	407	187	ha.moh	3375470	5543421	4	436	81	2,8	92
PS/HRÁDEK /1970/524	408	187	ha.d	3375470	5543421	4	436	81	2,8	92
PS/HRÁDEK /1970/524	409	187	la.a	3375470	5543421	4	436	81	2,8	92
PS/HUNČICE /1986/658	410	188	br.moh	3371415	5523858	2	453	200	1,8	241
PS/HUNČICE /1986/658	411	188	br.mil	3371415	5523858	2	453	200	1,8	241
PS/HVOŽĎANY /1982/453	412	189	ha.po	3365250	5528250	3	498	190	2,1	93
PS/CHRÁST /1954/723	413	190	br.kno	3391278	5519284	2	325	9	3,1	498
PS/CHRÁST /1979/221	414	190	rs.hra	3391708	5519301	4	308	117	3,0	105
PS/JAROV /1986/337	415	191	br.nyn	3390860	5527580	2	387	156	2,4	740
PS/JAROV /1986/312	416	191	br-ha	3390860	5527580	2	387	156	2,4	740
PS/KACEŘOV /1969/906	417	192	br.kno	3393106	5527961	4	349	56	3,8	739
PS/KORYTA /1982/406	418	193	br.po	3390482	5531244	3	327	9	7,7	415
PS/KORYTA /1990/319	419	193	pravek	3390649	5530893	2	377	353	7,7	722
PS/KOSTELEČEK /1932/752	420	194	br.moh	3392857	5523261	3	312	101	6,8	290
PS/KOSTELEČEK /1943/757	421	194	br.kno	3392857	5523261	3	312	101	6,8	290
PS/KOSTELEČEK /1932/752	422	194	br.mil	3392857	5523261	3	312	101	6,8	290
PS/KOTANEČ /1981/107	423	195	eneoli	3378278	5545041	3	394	49	1,9	169
PS/KOTANEČ /1982/448	424	195	br.po	3378403	5545521	3	384	285	2,6	191
PS/KOZOLUPY / /792	425	196	ne.lin	3373511	5516323	3	342	302	1,7	197
PS/KOZOLUPY /1981/124	426	196	ne.lin	3373591	5516862	2	342	302	1,7	77
PS/KOZOLUPY / /791	427	196	ne.vyp	3373561	5516322	3	342	302	1,7	247
PS/KOZOLUPY	428	196	br.kno	3373680	5516050	3	342	302	1,7	392
PS/KOZOLUPY / /789	429	196	laten	3373561	5516322	3	335	303	1,6	247
PS/KOZOLUPY /1981/124	430	196	laten	3373591	5516862	2	329	304	0,6	77
PS/KOŽLANY /1949/409	431	197	rs.hra	3395909	5541331	4	422	22	2,7	856
PS/KOŽLANY /1975/230	432	197	pravek	3396847	5541893	1	389	194	1,1	105
PS/KRALOVICE / /795	433	198	en.snu	3391325	5540130	4	500	198	1,3	339
PS/KRALOVICE / /796	434	198	ne-en	3391325	5540130	4	500	198	1,3	339
PS/KRALOVICE / /797	435	198	bronz	3391325	5540130	4	500	198	1,3	339
PS/KRALOVICE /1972/903	436	198	la.a	3389135	5541485	2	500	198	1,3	182
PS/KRALOVICE / /798	437	198	ha-la	3391325	5540130	4	500	198	1,3	339
PS/KRALOVICE / /799	438	198	pravek	3391325	5540130	4	462	187	2,5	339
PS/KRAŠOVICE / /801	439	198	rs.hra	3378360	5528162	4	430	179	0,7	18
PS/KRSY /1982/357	440	199	en.mic	3358307	5535001	3	512	228	4,8	83
PS/KRSY /1982/357	441	199	en.cha	3358307	5535001	3	512	228	4,8	83
PS/KRSY / /ZČM	442	199	br.kno	3360481	5534519	4	590	241	2,6	988
PS/KRUKANICE /1990/307	443	200	en.sd	3360817	5525596	2	442	114	3,0	80
PS/KYŠICE / /806	444	201	ne.lin	3390975	5515756	2	372	98	2,3	1229
PS/KYŠICE / /808	445	201	ne.vyp	3390770	5514698	2	396	65	2,6	837
PS/KYŠICE / /809	446	201	br.moh	3391831	5514749	2	350	60	3,6	444
PS/KYŠICE /1882/930	447	201	br.moh	3391312	5516163	2	369	143	2,0	1132
PS/KYŠICE /1953/549	448	201	br.mil	3391458	5515942	3	360	144	2,0	889
PS/KYŠICE /1990/454	449	201	br.mil	3391741	5515450	2	341	103	1,4	405
PS/KYŠICE /1990/509	450	201	ha.po	3391494	5514982	2	359	36	3,6	640
PS/KYŠICE /1882/930	451	201	ha.dla	3391312	5516163	2	369	143	2,0	1132
PS/LEDCE /1993/046	452	202	pravek	3379482	5522465	2	396	99	1,2	130
PS/LEDNICE / /810	453	203	la.a	3393420	5535661	4	404	200	1,1	568
PS/LHOTKA / /812	454	204	en.cha	3374413	5529281	3	499	185	1,2	33
PS/LHOTKA /1983/216	455	204	eneoli	3373248	5527936	3	517	203	2,8	279
PS/LHOTKA /1983/154	456	204	br.mil	3374546	5528855	3	495	99	2,8	315
PS/LHOTKA /1983/200	457	204	br.mi	3374305	5528990	3	499	65	2,3	274
PS/LHOTKA/ZČM	458	204	halsta	3375400	5528100	3	464	15	1,8	706
PS/LHOTKA /1983/205	459	204	pravek	3374733	5528300	3	479	63	2,5	849
PS/LÍNĚ /1994/951	460	205	br.mil	3374530	5510105	2	332	10	1,9	210
PS/LÍNĚ /1970/013	461	205	bronz	3375019	5508981	3	340	120	1,0	40
PS/LÍNĚ / /814	462	205	la.a	3378910	5508258	2	333	90	1,6	479
PS/LÍNĚ / /813	463	205	rs.hra	3374352	5508479	4	343	88	1,1	150
PS/LÍNĚ /? /833	464	205	rs.hra	3374352	5508479	4	343	88	1,1	150
PS/LIPÍ /1925/128	465	206	eneoli	3373403	5539615	3	451	103	2,3	463
PS/LIPNO /1984/210	466	207	br.po	3368549	5519735	1	354	222	8,8	208

PS/LOKALITA	D.	D.J.	KUL.	Z.	POS.	POS.	POS.	POS.	POS.	
PS/LIPNO /? /910	467	207	ha.dla	3368549	5519735	1	354	222	8,8	208
PS/LIPNO /1984/210	468	207	rs.hra	3368549	5519735	1	354	222	8,8	208
PS/LIŠŤANY /1986/809	469	208	br.moh	3370595	5522768	2	448	205	2,1	216
PS/LIŠŤANY /1986/847	470	208	br.mil	3369742	5523168	2	448	114	0,4	85
PS/LIŠŤANY /1986/531	471	208	br.nyn	3369827	5522876	2	448	74	1,1	199
PS/LOCHOUSICE/1966/858	472	209	pravek	3362289	5506609	4	400	88	0,7	88
PS/LOMNIČKA /1982/244	473	210	en.cha	3379232	5534345	3	419	83	4,5	37
PS/LUHOV /1987/630	474	211	br.nyn	3365740	5520394	2	343	204	3,3	210
PS/LUHOV /? /017	475	211	ha.po	3365740	5520394	2	343	204	3,3	210
PS/LUHOV /	476	211	rs.hra	3365740	5520394	2	343	204	3,3	210
PS/MALESICE /1987/236	477	212	neolit	3377921	5517107	2	344	68	1,3	180
PS/MALESICE /1983/340	478	212	br.moh	3379394	5517684	1	395	164	2,5	878
PS/MALESICE /1987/644	479	212	br.mil	3377921	5517107	2	344	68	1,3	180
PS/MALESICE /1988/007	480	212	br.mil	3378588	5516340	2	344	134	1,1	485
PS/MALESICE /1983/340	481	212	ha.moh	3379394	5517684	1	395	164	2,5	878
PS/MALESICE /1988/017	482	212	ha.po	3376359	5517025	2	352	356	0,2	428
PS/MALESICE /1988/331	483	212	ha.po	3375685	5517401	2	328	269	3,1	172
PS/MALESICE /1988/017	484	212	ri.st	3376359	5517025	2	352	356	0,2	428
PS/MALESICE /1989/820	485	212	rim	3376289	5517056	2	351	3	0,1	459
PS/MĚSTO TOUŠ/1991/843	486	213	en.ca	3375057	5517537	2	337	99	3,1	431
PS/MĚSTO TOUŠ/1991/843	487	213	br.moh	3375057	5517537	2	337	99	3,1	431
PS/MĚSTO TOUŠ/1990/833	488	213	br.sd	3375635	5516232	2	333	0	0,8	104
PS/MĚSTO TOUŠ/1989/005	489	213	br.mil	3373596	5517682	2	342	214	1,4	637
PS/MĚSTO TOUŠ/1991/843	490	213	br.ml	3375057	5517537	2	337	99	3,1	431
PS/MĚSTO TOUŠ/1989/955	491	213	ha.dla	3375318	5517610	2	330	108	2,5	182
PS/MĚSTO TOUŠ/1989/443	492	213	la.a	3375318	5517610	2	330	108	2,5	182
PS/MĚSTO TOUŠ/1990/833	493	213	laten	3375635	5516232	2	333	0	0,8	104
PS/MĚSTO TOUŠ/1995/859	494	213	rim	3374068	5517260	2	334	175	1,6	308
PS/MEZÍ /1981/449	495	214	eneoli	3368021	5542421	2	579	348	9,3	459
PS/MYDLOVARY /1982/915	496	215	pravek	3360396	5526143	3	495	195	2,4	585
PS/NADRYBY /1987/819	497	216	en.cha	3394371	5521489	1	297	259	7,3	100
PS/NADRYBY /? /515	498	216	br.moh	3394179	5521360	3	289	307	2,1	29
PS/NADRYBY /1999	499	216	br.nyn	3392115	5521788	2	367	161	4,6	268
PS/NADRYBY /1984/810	500	216	br.m-p	3391962	5521579	2	346	198	7,8	135
PS/NADRYBY /? /511	501	216	bronz	3391962	5521579	3	346	198	7,8	135
PS/NADRYBY /? /507	502	216	ha.po	3391962	5521579	2	346	198	7,8	135
PS/NADRYBY /1987/819	503	216	rs.hra	3391910	5521455	2	319	201	8,8	134
PS/NÁKLOV /1977/129	504	217	br.nyn	3368576	5524407	2	490	240	1,4	822
PS/NEBŘEZINY /1982/517	505	218	eneoli	3384442	5532596	3	373	118	3,2	107
PS/NEČTINY /ZČM	506	219	ri.st	3368574	5539806	4	476	280	2,5	11
PS/NOVÉ MĚSTE/1952/349	507	220	br.kno	3368375	5538260	4	532	305	4,4	178
PS/NEČTINY /1987/138	508	220	en.cha	3368176	5538305	2	521	319	3,3	118
PS/NYNICE /1983/510	509	221	ne.lin	3392860	5525530	3	365	135	3,8	990
PS/NYNICE /1983/510	510	221	ne.vyp	3392860	5525530	3	365	135	3,8	990
PS/NYNICE /1983/310	511	221	neolit	3392782	5525131	1	353	134	3,5	1156
PS/NYNICE /1983/517	512	221	neolit	3393500	5525030	3	308	99	4,5	513
PS/NYNICE /1955/139	513	221	br.kno	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNICE /1983/517	514	221	br.mil	3393500	5525030	3	308	99	4,5	513
PS/NYNICE /1957/041	515	221	br-ha	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNICE /1983/242	516	221	br-ha	3392782	5525131	1	353	134	3,5	1156
PS/NYNICE /1983/310	517	221	br.ml	3392782	5525131	1	353	134	3,5	1156
PS/NYNICE /1956/024	518	221	br.sti	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNICE /1983/255	519	221	br.nyn	3392782	5525131	1	353	134	3,5	1156
PS/NYNICE /1983/517	520	221	br.nyn	3393500	5525030	3	308	99	4,5	513
PS/NYNICE /1957/041	521	221	br.hb	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNICE /1960/127	522	221	br.po	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNICE /1954/921	523	221	bronz	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNICE /1983/306	524	221	bronz	3392782	5525131	1	353	134	3,5	1156
PS/NYNICE /1957/041	525	221	ha.c	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNICE /1983/217	526	221	ha.moh	3392782	5525131	1	353	134	3,5	1156

PS/NYNYCE /1957/041	527	221	ha.po	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNYCE /1983/232	528	221	ha.po	3392782	5525131	1	353	134	3,5	1156
PS/NYNYCE /1958/149	529	221	halsta	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNYCE /1983/517	530	221	halsta	3393500	5525030	3	308	99	4,5	513
PS/NYNYCE /1957/041	531	221	laten	3391771	5525979	3	337	296	4,5	752
PS/NYNYCE /1983/247	532	221	laten	3392782	5525131	1	353	134	3,5	1156
PS/NYNYCE /1983/517	533	221	laten	3393500	5525030	3	308	99	4,5	513
PS/NYNYCE /1956/024	534	221	ha-la	3391771	5525979	3	337	296	7,6	752
PS/NYNYCE /1983/224	535	221	ha-la	3392782	5525131	1	353	134	3,5	1156
PS/NYNYCE /1983/510	536	221	pravěk	3392860	5525530	3	365	135	3,8	990
PS/NÝŘANY /1987/119	537	222	ha.d	3370484	5510373	2	345	62	4,8	262
PS/OBORA /1982/535	538	223	ha.po	3387630	5530880	3	377	70	2,2	103
PS/ONDŘEJOV / /818	539	224	en.cha	3381530	5537840	3	356	52	7,0	226
PS/ONDŘEJOV /1982/259	540	224	eneoli	3380330	5538881	3	388	94	5,0	175
PS/OSTROV U B/1984/725	541	225	br.po	3358603	5529752	1	438	245	5,0	40
PS/OSTROV U B/1984/725	542	225	ha.po	3358603	5529752	1	438	245	5,0	40
PS/OSTROV U B/ /819	543	225	la.a	3358603	5529752	1	438	245	5,0	40
PS/OSTROV U B/1982/257	544	225	pravěk	3358603	5529752	1	438	245	5,0	40
PS/OSTROV U B/1984/725	545	225	rs.hra	3358603	5529752	1	438	245	5,0	40
PS/PERNAREC / /821	546	226	en.cha	3361870	5522880	2	388	215	2,0	100
PS/PERNAREC / /821	547	226	en.kul	3361870	5522880	2	388	215	2,0	100
PS/PERNAREC /1984/206	548	226	en.sd	3361870	5522880	2	388	215	2,0	100
PS/PERNAREC /1984/744	549	226	eneoli	3361870	5522880	2	388	215	2,0	100
PS/PLANÁ /1985/726	550	227	br.po	3394008	5526293	1	295	270	2,6	71
PS/PLANÁ /1985/726	551	227	ha.po	3394008	5526293	1	295	270	2,6	71
PS/PLANÁ / /823	552	227	la.a	3393549	5526097	4	306	77	5,6	408
PS/PLANÁ /1966/019	553	227	ha-la	3394008	5526293	1	295	270	2,6	71
PS/PLANÁ /1952/302	554	227	rs.hra	3394008	5526293	1	295	270	2,6	71
PS/PLASY /1990/954	555	228	en.sd	3384220	5534498	2	343	13	2,0	418
PS/PLASY /1980/003	556	228	eneoli	3383183	5536584	2	329	243	3,3	127
PS/PLASY /1981/035	557	228	br.po	3383924	5534828	3	334	10	1,5	208
PS/PLASY /1981/035	558	228	ha.po	3383924	5534828	3	334	10	1,5	208
PS/PLASY / /827	559	228	la.a	3383075	5536509	2	325	175	1,2	122
PS/PLASY /ZČM	560	228	rim	3384528	5535016	4	339	213	2,1	85
PS/PLASY / /830	561	228	rs.hra	3383069	5535189	3	355	136	5,4	11
PS/PŇOVANY / /832	562	229	en.cha	3364845	5518034	4	455	273	0,5	545
PS/PŇOVANY / /833	563	229	br.moh	3364780	5517190	3	439	283	3,1	92
PS/PŇOVANY /? /536	564	229	halsta	3364780	5517190	3	439	283	3,1	92
PS/PŇOVANY / /832	565	229	la.a	3364780	5517190	3	439	283	3,1	92
PS/PŇOVANY / /836	566	229	la.a	3365345	5516970	3	455	273	0,5	475
PS/PŇOVANY / /832	567	229	la.b-d	3364780	5517190	3	439	283	3,1	92
PS/PŇOVANY /? /536	568	229	la.b-d	3364845	5518034	4	431	127	2,1	545
PS/POLÍNKA /1984/859	569	230	en.st	3359440	5535600	2	651	285	5,3	714
PS/POLÍNKA / /838	570	230	en.cha	3359440	5535600	3	651	285	5,3	714
PS/KRSY /1981/419	571	230	en.st	3359860	5535810	3	655	353	2,1	710
PS/KRSY /1981/419	572	230	eneoli	3359860	5535810	3	655	353	2,1	710
PS/KRSY / /804	573	230	en.cha	3359789	5535897	3	643	335	5,5	600
PS/KRSY /1982/357	574	230	ha-la	3359789	5535897	3	643	335	5,5	600
PS/POTVOROV / /839	575	231	rs.hra	3385379	5544001	4	541	260	2,0	154
PS/PŘEHOŘOV / /840	576	232	rs.hra	3383979	5545434	4	441	335	1,8	85
PS/PŘEHÝŠOV /1991/112	577	233	br.nyn	3364821	5509780	2	375	344	0,9	140
PS/PŘEHÝŠOV /1989/943	578	233	ha.po	3364232	5509834	2	375	344	0,9	476
PS/PŘEHÝŠOV /1991/112	579	233	ha.po	3364821	5509780	2	374	25	1,2	140
PS/PŘEHÝŠOV /1993/019	580	233	ha.po	3364891	5511349	2	381	146	1,2	828
PS/PŘEHÝŠOV /ZČM	581	233	rs.hra	3364963	5509571	3	377	25	1,2	38
PS/PŘÍŠOV / /842	582	234	rs.hra	3378015	5521457	4	399	281	0,5	124
PS/ROZNĚVICE /1982/046	583	235	pravěk	3360651	5526290	3	460	122	1,7	400
PS/SKUPEČ / /846	584	236	en.cha	3363654	5527909	2	552	265	0,4	1461
PS/SKUPEČ / /846	585	236	en.kul	3363654	5527909	2	552	265	0,4	1461
PS/SKUPEČ /1984/031	586	236	en.sd	3363654	5527909	2	552	265	0,4	1461

PS/OCENA	D	D-L	KULT	Z	PIA	MA	MA	MA	MA	MA
PS/SKUPEČ /1984/319	587	236	eneoli	3363654	5527909	2	552	265	0,4	1461
PS/SKUPEČ /1982/120	588	236	br.po	3363654	5527909	2	552	265	0,4	1461
PS/SKUPEČ /1984/319	589	236	ha.po	3363654	5527909	2	552	265	0,4	1461
PS/SKUPEČ / /846	590	236	la.a	3363654	5527909	2	552	265	0,4	1461
PS/SKUPEČ /1982/308	591	236	pravěk	3364695	5527993	3	498	67	1,4	469
PS/SLATINA /1976/924	592	237	en-br	3402738	5541390	3	446	353	2,8	476
PS/STRÁŽIŠTĚ / /848	593	238	eneoli	3380289	5541224	4	453	176	5,3	558
PS/TĚCHODĚLY / /850	594	239	rs.hra	3367544	5518989	4	343	111	1,8	378
PS/TLUČNÁ /1956/458	595	240	br.mil	3374178	5511665	2	308	178	3,5	211
PS/TLUČNÁ /1985/903	596	240	br.mil	3374381	5512530	1	356	174	2,6	583
PS/TLUČNÁ /1987/144	597	240	br.nyn	3374029	5511698	2	308	171	3,7	215
PS/TLUČNÁ /1979/913	598	240	br.po	3374178	5511665	2	308	178	3,5	211
PS/TLUČNÁ /1979/913	599	240	ha.po	3373293	5511976	2	340	159	4,9	61
PS/TLUČNÁ / /853	600	240	la.a	3373816	5509862	2	344	6	3,7	905
PS/TLUČNÁ /1932/902	601	240	ri.ml	3373451	5511282	2	294	171	1,4	649
PS/TŘEBOBUZ /1984/002	602	241	neolit	3368067	5522338	2	452	221	1,2	73
PS/TŘEBOBUZ /1984/203	603	241	neolit	3368062	5522058	2	449	279	1,3	237
PS/TŘEBOBUZ /1984/203	604	241	br.po	3368067	5522338	2	452	221	1,2	73
PS/TŘEBOBUZ /1984/856	605	241	br.po	3368062	5522058	2	449	279	1,3	237
PS/ÚJEZD NADE/1996/213	606	242	pa.sd	3370813	5518170	3	368	194	4,4	352
PS/ÚJEZD NADE/1987/908	607	242	en.cha	3370797	5517850	2	347	189	1,3	91
PS/ÚJEZD NADE/1979/025	608	242	ha.po	3371863	5517564	2	365	185	3,5	606
PS/ÚJEZD NADE/1987/015	609	242	ha.po	3371795	5517145	2	343	174	2,0	187
PS/ÚNĚŠOV / /859	610	243	rs.hra	3367081	5529527	4	517	77	1,4	931
PS/VEJPRNICE/ZČM/93/9	611	244	pa.ml	3375189	5512421	2	340	164	3,8	278
PS/VEJPRNICE / /863	612	244	br.moh	3377487	5512255	2	301	46	0,3	579
PS/VEJPRNICE / /864	613	244	br.moh	3374769	5510620	2	312	7	1,9	323
PS/VEJPRNICE /1979/100	614	244	br.kno	3375199	5512400	2	301	46	0,3	255
PS/VEJPRNICE /1926/125	615	244	br.mil	3374746	5510500	3	316	2	2,0	202
PS/VEJPRNICE /1942/133	616	244	br.mil	3375189	5512421	2	340	164	3,8	278
PS/VEJPRNICE /1975/026	617	244	br.po	3377568	5512303	2	301	46	0,3	568
PS/VEJPRNICE /1936/129	618	244	halsta	3377487	5512255	2	300	268	0,3	579
PS/VEJPRNICE / /866	619	244	laten	3375669	5512369	2	335	183	3,3	141
PS/VEJPRNICE /1995/925	620	244	rs.hra	3375961	5512472	1	345	185	3,1	172
PS/VLKOŠOV /1982/037	621	245	pravěk	3365493	5543333	3	537	75	1,1	49
PS/VLKÝŠ / /869	622	246	br.moh	3362133	5510925	4	388	140	1,1	473
PS/VOCHOV / /873	623	247	ne.lin	3376513	5515550	2	350	260	1,1	966
PS/VOCHOV /1947/454	624	247	ne.lin	3376297	5515205	2	344	283	0,6	1115
PS/VOCHOV /1984/110	625	247	ne.lin	3376756	5515674	2	355	257	0,5	873
PS/VOCHOV /1984/632	626	247	ne.lin	3376828	5515252	2	352	91	0,5	1243
PS/VOCHOV / /874	627	247	ne.vyp	3376513	5515550	2	350	260	0,5	966
PS/VOCHOV / /875	628	247	ne.vyp	3376297	5515205	2	344	283	0,5	1115
PS/VOCHOV /1979/504	629	247	neolit	3376292	5515446	2	346	179	0,6	904
PS/VOCHOV / /870	630	247	en.sch	3376180	5515368	4	346	135	0,9	917
PS/VOCHOV /1954/432	631	247	br.moh	3375095	5515104	2	362	6	1,6	1102
PS/VOCHOV /1957/545	632	247	br.kno	3375095	5515104	2	362	6	1,6	1102
PS/VOCHOV /1954/432	633	247	br.mil	3375095	5515104	2	362	6	1,6	1102
PS/VOCHOV /1988/249	634	247	bronz	3375632	5516062	2	338	287	1,6	145
PS/VOCHOV /1978/453	635	247	ha.ml	3376572	5515479	2	338	287	4,4	1058
PS/VOCHOV /1979/504	636	247	ha.po	3376292	5515446	2	346	179	0,6	904
PS/VOCHOV /1954/432	637	247	halsta	3375095	5515104	2	362	6	1,6	1102
PS/VOCHOV / /872	638	247	la.a	3376292	5515446	2	346	179	0,6	904
PS/VOCHOV /1988/249	639	247	la.a	3375632	5516062	2	338	287	4,4	145
PS/VOCHOV / /876	640	247	laten	3376513	5515550	3	350	260	1,1	966
PS/VOCHOV /1984/632	641	247	laten	3376756	5515674	2	355	257	0,7	873
PS/VOCHOV /1988/249	642	247	rim	3375632	5516062	2	338	287	4,4	145
PS/VOCHOV /1979/504	643	247	rs.hra	3376547	5515399	3	349	262	1,2	1100
PS/VŘÁŽNÉ /1951/051	644	248	br.kno	3380637	5536502	3	475	119	3,6	1659
PS/VŠERUBY /1984/542	645	249	ha.po	3371652	5525894	1	457	218	4,2	533
PS/VŠERUBY / /879	646	249	la.a	3372725	5524907	4	448	141	1,0	161

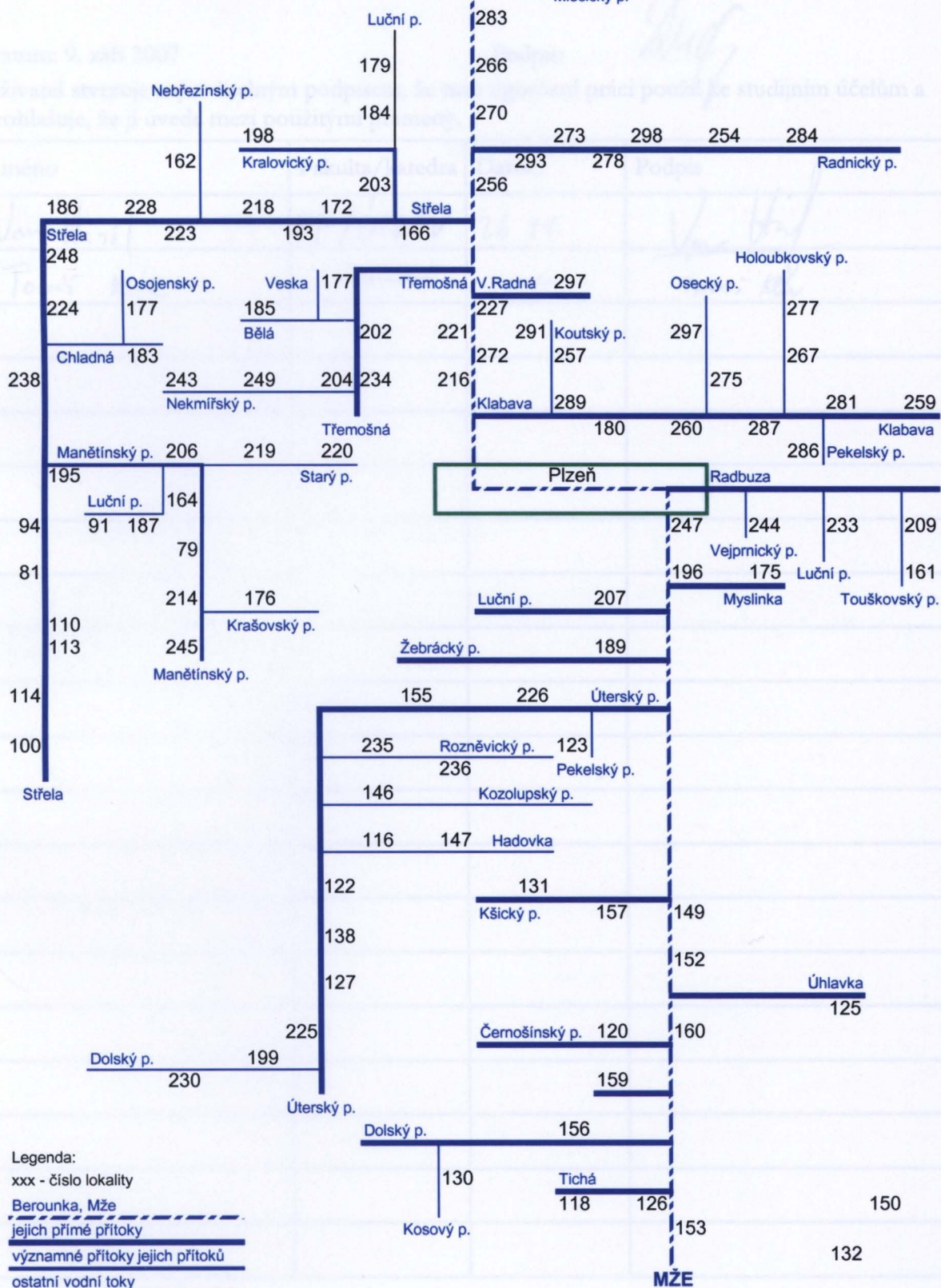
PS/VŠERUBY /1984/542	647	249	pravek	3371652	5525894	1	457	218	4,2	533
PS/VŠERUBY /1984/542	648	249	rs.hra	3371652	5525894	1	457	218	4,2	533
PS/ZÁLUŽÍ	649	250	br.kno	3382750	5521457	4	350	19	2,9	436
PS/ZBŮCH / /884	650	251	br.moh	3371608	5506664	3	349	29	0,3	95
PS/ZBŮCH /1991/705	651	251	br.mil	3371436	5506558	2	350	64	0,3	138
PS/ZBŮCH /1991/705	652	251	br.nyn	3371436	5506558	2	350	64	0,3	138
PS/ZBŮCH / /885	653	251	la.a	3371558	5506665	3	349	42	0,3	141
PS/ŽERNOVNÍK /1990/102	654	252	eneoli	3356975	5539237	2	545	266	3,9	106
RO/BOREK /1990	655	253	pravek	3400175	5514878	1	401	143	2,2	647
RO/BŘASY /1910	656	254	br.moh	3397724	5523811	4	456	325	1,5	1302
RO/BŘASY /1910	657	254	halsta	3397724	5523811	4	456	325	1,5	1302
RO/BŘEZINA /1956	658	255	ha.po	3400684	5520792	2	612	22	1,3	341
RO/BŘEZINA /1800	659	255	la.c	3399592	5520735	4	493	291	4,7	5
RO/BŘEZINA /1982	660	255	rs.hra	3400020	5520504	3	536	267	4,8	60
RO/BUJESILY /	661	256	eneoli	3397666	5532484	4	340	14	4,9	938
RO/BUŠOVICE /	662	257	ha.po	3396414	5519491	3	483	262	5,1	851
RO/BUŠOVICE /1898	663	257	ne.vyp	3394431	5519358	4	391	231	1,8	3
RO/BUŠOVICE /1880	664	257	br.moh	3393018	5516589	3	344	280	1,8	317
RO/BUŠOVICE /1900	665	257	br.mil	3394431	5519358	2	391	231	1,8	3
RO/BUŠOVICE /1926	666	257	br.mil	3395699	5519177	2	416	258	4,4	105
RO/BUŠOVICE /1925	667	257	br.ml	3394143	5518770	2	400	1	2,5	619
RO/BUŠOVICE /1976	668	257	br.ml	3395203	5519253	3	396	258	1,1	138
RO/BUŠOVICE /1980	669	257	br.ml	3394334	5519539	3	388	268	2,5	163
RO/BUŠOVICE /1907	670	257	br.nyn	3394801	5519345	3	395	183	2,0	95
RO/BUŠOVICE /1907	671	257	ha.moh	3394801	5519345	3	395	183	2,0	95
RO/BUŠOVICE /1956	672	257	ha.moh	3394735	5518155	3	462	271	7,1	1235
RO/BUŠOVICE /1898	673	257	ha.ml	3394431	5519358	4	391	231	1,8	3
RO/BUŠOVICE /1909	674	257	ha.po	3394541	5519357	2	392	213	2,0	20
RO/BUŠOVICE /1914	675	257	ha.po	3395593	5518955	2	415	331	5,2	124
RO/BUŠOVICE /	676	257	la.a	3392976	5518440	3	359	201	2,2	313
RO/ČILÁ /1986	677	258	br.po	3410115	5535731	2	320	99	10,0	214
RO/ČILÁ /1986	678	258	ha.po	3410115	5535731	2	320	99	10,0	214
RO/ČILÁ /1947	679	258	la.c	3409936	5537503	2	281	34	7,0	265
RO/DOBŘÍV /1952	680	259	rs.hra	3408550	5511920	3	450	187	4,8	1
RO/EJPOVICE / /143	681	260	neolit	3393109	5513938	4	346	39	3,4	28
RO/EJPOVICE / /143	682	260	eneoli	3393109	5513938	4	346	39	3,4	28
RO/EJPOVICE / /919	683	260	br.moh	3390830	5512687	3	454	226	4,5	1697
RO/EJPOVICE /1933	684	260	br.moh	3393109	5513938	3	346	39	3,4	28
RO/EJPOVICE / /148	685	260	br.ml	3393109	5513938	4	346	39	3,4	28
RO/EJPOVICE /1888	686	260	halsta	3393109	5513938	4	346	39	3,4	28
RO/EJPOVICE /1878	687	260	rs.hra	3393109	5513938	4	346	39	3,4	28
RO/HLOHOVICE /1969	688	261	eneoli	3402580	5529592	4	449	174	2,0	79
RO/HLOHOVICE /1912	689	261	halsta	3402580	5529592	4	449	174	2,0	79
RO/HLOHOVIČKY/	690	262	rs.hra	3405070	5529830	3	400	311	1,9	253
RO/HLOHOVIČKY/1922	691	262	rs.hra	3405150	5529700	3	409	318	2,8	398
RO/HOLOUBKOV /1991	692	263	ha.po	3404600	5517161	2	441	288	2,5	171
RO/HRADIŠTĚ /1833	693	264	la.c	3408135	5537626	3	300	186	0,3	1153
RO/HRADIŠTĚ /1858	694	264	la.c	3408399	5537384	3	317	330	4,7	1171
RO/HRADIŠTĚ /1947	695	264	la.c	3408276	5537685	3	304	200	1,8	1231
RO/HRADIŠTĚ /1955	696	264	laten	3408085	5537667	4	300	177	2,0	1104
RO/HRADIŠTĚ /1947	697	264	rs.hra	3408085	5537667	4	300	177	2,0	1104
RO/CHEZNOVICE/1945	698	265	rs.hra	3413010	5517234	2	494	315	2,1	337
RO/CHEZNOVICE/1984	699	265	rs.hra	3413039	5517200	1	494	315	2,1	379
RO/CHLUM /	700	266	la.a	3403837	5534692	4	424	273	9,3	495
RO/CHLUM /1910	701	266	la.a	3404111	5534180	2	451	13	3,7	721
RO/CHLUM /1937	702	266	la.a	3404371	5534978	2	434	88	8,9	934
RO/CHOCKOV /1916	703	267	br.ml	3397142	5530798	3	403	292	1,0	1368
RO/KAMENEC /1936	704	268	halsta	3399687	5528651	3	372	246	6,3	75
RO/KAMENNÝ ÚJ/	705	269	laten	3402353	5509359	3	437	1	3,0	985
RO/KLADRUBY /1906	706	270	halsta	3400167	5532413	3	360	292	5,9	624

RO/KLADRUBY /1906	707	270	halsta	3400985	5532246	2	405	9	1,4	1401
RO/KLADRUBY	708	270	la.a	3401835	5532218	4	381	40	3,4	718
RO/KORNATICE /	709	271	la.a	3398432	5504040	4	370	60	2,5	250
RO/KŘÍŠE /1989	710	272	en.sd	3393955	5523183	2	308	186	6,2	102
RO/KŘÍŠE /1928	711	272	br.mil	3396330	5522638	3	414	203	2,4	641
RO/KŘÍŠE /	712	272	br.ml	3397108	5523476	3	467	39	2,2	1195
RO/KŘÍŠE /1852	713	272	bronz	3396045	5523195	4	439	186	2,9	1152
RO/KŘÍŠE /1949	714	272	bronz	3395279	5522580	3	408	323	2,2	931
RO/KŘÍŠE /1839	715	272	ha.moh	3397108	5523476	3	467	39	2,2	1195
RO/KŘÍŠE /	716	272	ha.ml	3397108	5523476	3	467	39	2,2	1195
RO/KŘÍŠE /1928	717	272	ha.po	3396330	5522638	3	414	203	2,4	641
RO/KŘÍŠE /1949	718	272	halsta	3395279	5522580	3	408	323	2,2	931
RO/KŘÍŠE /	719	272	la.a	3397108	5523476	3	467	39	2,5	1195
RO/LHOTKA U R/1890	720	273	br.mil	3398227	5529728	4	368	56	3,1	563
RO/LIBLÍN /	721	274	rs.hra	3395708	5530850	3	285	327	4,0	69
RO/LITOHNAVY /	722	275	ne.lin	3396918	5515011	3	360	303	1,7	626
RO/LITOHNAVY /1989	723	275	br.mil	3397642	5515730	2	360	303	1,7	29
RO/LITOHNAVY /1989	724	275	br.mil	3397691	5515699	2	360	303	1,7	76
RO/LITOHNAVY /1920	725	275	rim	3396492	5515005	3	354	218	1,5	275
RO/MIROŠOV /1978	726	276	rs.hra	3403253	5506935	3	460	76	2,1	184
RO/MÝTO /	727	277	eneoli	3408988	5518315	4	447	193	0,8	261
RO/MÝTO /1862	728	277	laten	3408988	5518315	4	447	193	0,8	261
RO/MÝTO /1912	729	277	rs.hra	3408988	5518315	4	447	193	0,8	261
RO/NĚMČOVICE /1900	730	278	br.ml	3397707	5528252	3	404	75	1,9	1300
RO/NEVID /	731	279	br.moh	3397691	5515699	3	381	209	2,3	76
RO/NEVID /	732	279	br.moh	3399562	5507012	4	496	356	3,2	1256
RO/OLEŠNÁ /1941	733	280	ne.vyp	3394580	5528579	3	335	271	4,6	285
RO/OLEŠNÁ /1895	734	280	br.po	3395787	5528309	4	399	178	2,3	1418
RO/PAVLOVSKO /1901	735	281	neolit	3403820	5510687	4	437	114	7,5	486
RO/PAVLOVSKO /1947	736	281	br.kno	3403495	5512796	3	565	10	4,7	1194
RO/PAVLOVSKO /1948	737	281	br.po	3403495	5512796	3	565	10	4,7	1194
RO/PAVLOVSKO /1950	738	281	br.po	3403495	5512796	3	565	10	4,7	1194
RO/PAVLOVSKO /1923	739	281	halsta	3403495	5512796	3	565	10	4,7	1194
RO/PAVLOVSKO /1975	740	281	laten	3403495	5512796	3	565	10	4,7	1194
RO/PAVLOVSKO /1825/313	741	281	rs.hra	3403495	5512796	3	565	10	4,7	1194
RO/PLÍŠKOV /1914	742	282	eneoli	3409217	5524304	4	464	332	3,7	835
RO/PODMOKLY /1800	743	283	la.c	3407219	5535877	2	385	288	3,0	1559
RO/PODMOKLY /1834	744	283	laten	3406995	5535205	4	386	346	2,8	1532
RO/PODMOKLY /1832	745	283	ri.ml	3407720	5536440	3	380	360	2,6	1372
RO/PODMOKLY /1840	746	283	ri.ml	3406995	5535205	4	386	346	2,8	1532
RO/PODMOKLY /1831	747	283	la-ri	3406995	5535205	4	386	346	2,8	1532
RO/PODMOKLY /1900	748	283	rs.hra	3407199	5535544	3	387	274	2,8	1860
RO/PŘIVĚTICE /1932	749	284	halsta	3400240	5523540	4	431	340	1,8	59
RO/PŘIVĚTICE /1907	750	284	rs.hra	3400240	5523540	4	431	340	1,8	59
RO/RADNICE /	751	285	en.snu	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /	752	285	ne-en	3398804	5526460	3	384	46	3,0	650
RO/RADNICE /	753	285	br.mil	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /1862	754	285	br.ml	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /1930	755	285	br.ml	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /	756	285	br.m-p	3399198	5526232	3	387	12	3,5	462
RO/RADNICE /	757	285	ha.ml	3399198	5526232	3	387	12	3,5	462
RO/RADNICE /1930	758	285	ha.ml	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /	759	285	halsta	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /	760	285	halsta	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /	761	285	br-ha	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /1863	762	285	br-ha	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /1910	763	285	laten	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RADNICE /1909	764	285	rs.hra	3400012	5526032	4	385	221	2,9	77
RO/RAKOVÁ /1977	765	286	eneoli	3397842	5508606	4	481	320	4,4	433
RO/ROKYCANY /1944	766	287	pa.ml	3398896	5513399	4	369	344	1,7	171

ROZESKADITVA	ID	ID L	KULT	Z	J	MM	MMO	YS	OR	SV	SVAN
RO/ROKYCANY /1940	767	287	neolit	3399143	5510926	2		400	18	3,6	1158
RO/ROKYCANY /?	768	287	br.po	3401663	5513156	2		420	304	2,6	1259
RO/ROKYCANY /1897	769	287	br.po	3398886	5513429	2		366	329	0,9	149
RO/ROKYCANY /1990	770	287	pravek	3395401	5513558	1		376	4	4,3	652
RO/SKLENÁ HUŤ/1975	771	288	pravek	3403084	5522015	3		631	240	8,5	535
RO/SMĚDČICE /1909	772	289	br.moh	3393507	5520752	3		323	356	5,0	493
RO/SMĚDČICE /1881	773	289	br.mil	3391697	5521932	3		336	228	2,7	37
RO/STRAŠICE /	774	290	rs.hra	3410459	5512361	4		500	222	1,7	279
RO/STŘAPOLE /	775	291	en.cha	3394365	5521190	3		295	290	2,4	186
RO/STŘAPOLE /1979	776	291	en.cha	3394352	5521171	2		295	290	2,4	208
RO/STŘAPOLE /1883	777	291	br.moh	3394365	5521190	3		295	290	2,4	186
RO/STŘAPOLE /1883	778	291	br.mil	3394365	5521190	3		295	290	2,4	186
RO/STŘAPOLE /1979	779	291	rs.hra	3394352	5521171	2		295	290	2,4	208
RO/STUPNO /	780	292	en.cha	3398414	5523010	2		457	273	1,2	1214
RO/STUPNO /1984	781	292	en.cha	3398385	5523105	2		457	273	1,2	1288
RO/STUPNO /1984	782	292	en.kul	3398414	5523010	2		457	273	1,2	1214
RO/STUPNO /1990	783	292	en.sd	3398404	5523045	2		457	273	1,2	1241
RO/STUPNO /1984	784	292	ha.po	3398385	5523105	2		457	273	1,2	1288
RO/STUPNO /1990	785	292	halsta	3398404	5523045	2		457	273	1,2	1241
RO/STUPNO /	786	292	la.a	3398414	5523010	2		457	273	1,2	1214
RO/SVINNÁ /1890	787	293	ri.ml	3401088	5530204	4		451	226	2,0	736
RO/TĚŠKOV /1951	788	294	ne.lin	3405917	5520002	3		517	127	3,2	481
RO/TĚŠKOV /	789	294	ne.ml	3406473	5519806	4		517	127	3,2	576
RO/TĚŠKOV /1951	790	294	ne-en	3405917	5520002	3		552	95	1,5	481
RO/TROKAVEC /1939	791	295	ne.ml	3406281	5502634	4		596	260	2,2	842
RO/TÝČEK /1934	792	296	ne.ml	3413487	5527169	4		481	231	2,2	1618
RO/ÚJEZD U SV/1898	793	297	ne.vyp	3397250	5526376	4		414	315	2,6	1861
RO/ÚJEZD U SV/1951	794	297	ne.ml	3396480	5526619	3		396	195	2,9	2007
RO/ÚJEZD U SV/1951	795	297	eneoli	3396480	5526619	3		396	195	2,9	2007
RO/ÚJEZD U SV/1934	796	297	br.mil	3396880	5526511	3		401	288	1,7	1910
RO/ÚJEZD U SV/1979	797	297	bronz	3396880	5526511	3		401	288	1,7	1910
RO/ÚJEZD U SV/	798	297	ha.ml	3397250	5526376	4		414	315	2,6	1861
RO/ÚJEZD U SV/	799	297	ha.po	3397250	5526376	4		414	315	2,6	1861
RO/ÚJEZD U SV/1936	800	297	ha.po	3396880	5526511	3		401	288	1,7	1910
RO/ÚJEZD U SV/1979	801	297	halsta	3396880	5526511	3		401	288	1,7	1910
RO/ÚJEZD U SV/	802	297	la.a	3396683	5525895	3		401	288	1,7	1279
RO/ÚJEZD U SV/	803	297	laten	3397250	5526376	4		414	315	2,6	1861
RO/ÚJEZD U SV/	804	297	laten	3397250	5526376	4		414	315	2,6	1861
RO/ÚJEZD U SV/	805	297	rim	3397250	5526376	4		414	315	2,6	1861
RO/ÚJEZD U SV/	806	297	rs.hra	3397250	5526376	4		414	315	2,6	1861
RO/VRANOVICE /1917	807	298	neolit	3396138	5524825	4		425	182	5,7	308
RO/VRANOVICE /1859	808	298	bronz	3395571	5525197	3		458	300	0,9	799
RO/VRANOVICE /1906	809	298	bronz	3396422	5524384	3		384	206	1,7	185
RO/VRANOVICE /1917	810	298	ha.ml	3396138	5524825	4		425	182	5,7	308
RO/VRANOVICE /?	811	298	br-ha	3396683	5525895	3		431	6	4,5	1279
RO/VRANOVICE /1864	812	298	br-ha	3396575	5524808	3		428	174	6,3	194
RO/VŠENICE /1883	813	299	br-ha	3396600	5521730	3		356	245	2,9	268
RO/ZBIROH /1914	814	300	pa.ml	3411618	5526024	4		448	23	2,3	509
RO/ZBIROH /1850	815	300	neolit	3411618	5526024	4		448	23	2,3	509
RO/ZBIROH	816	300	en.cha	3411090	5525972	2		503	24	6,0	973
RO/ZBIROH /1857	817	300	ne-en	3411618	5526024	4		448	23	2,3	509
RO/ZBIROH /1856	818	300	laten	3411618	5526024	4		448	23	2,3	509
RO/ZBIROH /1856	819	300	laten	3411618	5526024	4		448	23	2,3	509
RO/ZVÍKOVEC /	820	301	ne-en	3405884	5536775	4		305	27	4,2	568
RO/ZVÍKOVEC /1835	821	301	ne-en	3405884	5536775	4		305	27	4,2	568
RO/ZVÍKOVEC /1832	822	301	br-ha	3405675	5536887	3		301	353	4,1	571
RO/ZVÍKOVEC /	823	301	rs.hra	3405884	5536775	4		305	27	4,2	568

BEROUNKA

ZJEDNODUŠENÉ SCHEMA PRAVĚKÉHO A RANĚ STŘEDOVĚKÉHO OSÍDLENÍ POMŹÍ (VÝBĚR, BEZ MĚŘÍTKA)





UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FILOZOFICKÁ FAKULTA
116 38 Praha 1, nám. Jana Palacha 2

Mgr. Ing. Zdeněk Kusý
S.K.Neumanna 1007

363 01 Ostrov

Váš dopis značky dne
48/A/06

naše značka

vyřizuje / linka

Praha

Dana Budková
dana.budkova@ff.cuni.cz
221619324

25.4.2006

Uznání diplomové práce jako práce rigorózní.

Sdělují Vám, že na základě rozhodnutí předsedy zkušební komise pro rigorózní řízení bude Vaše diplomová práce na téma „**Pravěké osídlení severní části západních Čech** „ uznána jako práce rigorózní.

Prof. PhDr. Jana Králová, CSc.
proděkanka pro studijní otázky