

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:	Postava Joába v Davidově příběhu
Autor práce:	Štěpán Valenta
Vedoucí práce:	Mgr. Jiří Beneš, Th.D.
Oponentka:	ThDr. Marie Roubalová, Th.D.

1) Všeobecná charakteristika práce

Předkládaná bakalářská práce z oboru biblické teologie je příspěvkem ke zkoumání dějin SZ Izraele. Autor se věnuje vlivu vojevůdce Jóaba na krále Davida a na jeho politiku. Autor zpracovává z hlediska uvedeného tématu nejvýznamnější texty Tanachu, pracuje při tom s původním hebrejským textem s přihlédnutím k českým překladům.

Autor v práci sleduje dvě základní verze Davidova příběhu a v nich se pokouší zmapovat a analyzovat význam Jóaba pro dějiny vyvoleného lidu. Pro dosažení svých cílů autor využívá jednak výsledků dosavadního bádání (viz uvedená literatura), jednak výsledků vlastní badatelské práce s primárními prameny.

Práce obsahuje (kromě úvodu a závěru) šest hlavních částí, z nichž dvě jsou dále velmi podrobně členěny. Obsah hlavních částí práce dostatečně charakterizují již samotné jejich názvy: (1) Kdo byl Jóab? (2) Význam jména Jóab. (3) Jóabovi bratři. (4) Postava Jóaba v Davidově příběhu dle knih Královských. /Kapitola je členěna na čtrnáct oddílů./ (5) Joábův obraz v Prvé Paralipomenon /Kapitolu tvoří sedm samostatných oddílů./ (6) Profil Jóabovy postavy.

2) Hodnocení práce z hlediska obsahového zaměření, struktury a metody

Téma zpracovávané v práci a stanovené cíle jsou přiměřené a z hlediska náročnosti i vlastního obsahového zaměření vhodné k předložení jako bakalářská práce na katedře biblické teologie.

Název práce plně odpovídá jejímu obsahu. Rovněž názvy kapitol a podkapitol plně vystihují jejich obsah. Struktura předkládané práce z hlediska členění kapitol, podkapitol i samotného textu je logická, přehledná a zcela odpovídá vytčenému cíli. Způsob zpracování práce a použité metody ukazují na dostatečné pochopení zpracovávané problematiky. Autor se zdárně vyhýbá rozsáhlým úvodům jak k jednotlivým kapitolám tak i k celé práci. Některé poznámky k textu jsou poněkud rozsáhlejší (například na str. 11), ale i ty jsou obsahově velmi zajímavé a na rozdíl od obvyklé praxe také velmi čtivé. Způsob práce s uvedenou odbornou literaturou je pečlivý. Autor prostudoval poměrně velké množství odborných článků. Prameny by bylo vhodné rozčlenit na primární a sekundární. Pokud jde o sekundární literaturu (uvedena je pouze jediná publikace) doporučuji pro

další odbornou práci autora uvádět v citaci také původní název díla a překladatele. V seznamu použité literatury bych doporučovala uvádět ISBN. Pokud jde o citace použitých encyklopedií, bylo by vhodné uvést také názvy konkrétních hesel, které byly pro práci použity.

3) **Hodnocení z hlediska požadavků na formální úpravu práce**

Předkládaná práce (v rozsahu 52 stran) splňuje kriteria kladená na rozsah bakalářské práce. Z estetického hlediska působí práce velmi příjemným dojmem, má jednotnou grafickou úpravu. Dobře jsou odlišeny nadpisy jednotlivých kapitol (pro větší přehled by však mohly být kapitoly číslovány). Zvolený typ písma včetně kurzívního působí velmi pěkně. Výborně je také zvolen typ a velikost hebrejského písma; hebrejský text je dostatečně čitelný a vzájemný poměr mezi hebrejským písmem a latinkou nepůsobí v textu rušivě.

Práce obsahuje přiměřené množství poznámek pod čarou, odkazujících na prostudovanou a použitou literaturu. Velká část prostudovaných a použitých odborných článků je však staršího data (1900-1988).

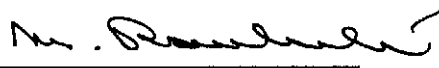
Drobné chyby v práci mají charakter překlepů.

4) **Celkový návrh hodnocení práce:**

Pojetí a obsah předkládané bakalářské práce plně odpovídá zadání. Práce prokazuje, že autor je schopen uspokojivým způsobem pracovat s původním hebrejským textem i s odbornou literaturou. Je schopen plnit stanovené cíle v souladu se zpracovávaným tématem, přičemž dodržuje jednotný postup ve všech oddílech. V práci je přehledně a vyváženě přistupováno ke zpracování zadaného tématu způsobem, který odpovídá požadavkům na bakalářskou práci v daném oboru.

Drobné připomínky uvedené v tomto oponentském posudku mají pouze dílčí povahu a nesnižují velmi dobrou odbornou úroveň práce jako celku. Proto **doporučuji, aby práce byla přijata k obhajobě a byla hodnocena v úrovni – výborně.**

V Praze 18.8.2008



ThDr. Marie Roubalová Th.D.
Katedra biblické teologie HTF UK