

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> posudek vedoucího práce <input checked="" type="checkbox"/> posudek oponenta	Jméno posuzovatele: <b>PhDr. Jitka Cintlová</b> Datum: 14.7.2010
Autor: Štěpánka Šebková	
Název práce: Zákon o sociálních službách z pohledu sociálních pracovníků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<p><b>Cíle práce:</b> v teoretické části seznámit se Zákonem o sociálních službách č.108/2006 Sb. s důrazem na příspěvek na péči. V praktické část je cílem prezentovat klady a zápory tohoto zákona z pohledu sociálních pracovníků a zaměřit se na efektivitu využívání příspěvků na péči.</p>	
<p><b>Struktura práce:</b> práce je rozdělena do 9 kapitol, teoretická a praktická část jsou proporcčně vyvážené. V 1. a 2.kapitole je popsána struktura zákona č.108/2006 Sb. o sociálních službách a vymezeny základní pojmy. 3.kapitola je věnována příspěvku na péči, hlavně podmínkám k jeho poskytování a 4.kapitola druhům sociálních služeb, jejich poskytování i úhradě nákladů za ně. V 5.kapitole je stručně představen domov pro seniory jako jedna z pobytových služeb za úhradu. Další kapitoly tvoří praktickou část práce, jejímž jádrem jsou dvě dotazníková šetření a polostrukturovaný rozhovor. Jejich respondenty jsou dvě skupiny sociálních pracovníků, 1.skupinu tvoří sociální pracovníci z domovů pro seniory a 2.skupinu sociální pracovníci z MÚ z odboru sociálních věcí a zdravotnictví. Na základě získaných výsledků autorka verifikuje 2 předložené hypotézy. Zvolené téma souvisí se studovaným oborem.</p>	
<p><b>Literární zdroje a citace:</b> autorka uvádí 13 odborných pramenů, 1 časopis a 2 internetové zdroje, ale pracuje pouze s odkazy na Zákon o sociálních službách. Počet citací je přiměřený a citační norma je dodržena. V seznamu literatury není uvedena Vyhláška č.505/2006, kterou autorka v textu využívá.</p>	
<p><b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Je dobrá, text přehledný, ale v teoretické části místy velmi stručný, rozsah práce je přiměřený. V praktické části je analýza 1. dotazníkového šetření doplněna názornými grafy, které by bylo vhodné pro přehlednost číslovat a v rozboru na ně odkazovat. Graf na s.30 není srozumitelný. Práce je doplněna 2 přílohami. Jazyková úroveň práce je dobrá a stylistické schopnosti autorky průměrné.</p>	
<p><b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>            Do teoretické části práce autorka zařadila všechny důležité vstupní informace, i když odkazuje pouze na 2 informační zdroje. Ve 4.kapitole není uveden úplný výčet sociálních služeb a pro přehlednost by bylo vhodnější zařízení sociálních služeb uvedená na s.17 rozdělit podle kritérií popsaných na s.16. Dále zde postrádám konkrétní popis role sociálního pracovníka při poskytování sociálních služeb. Přes drobné připomínky autorka cíl teoretické části práce splnila. Praktickou část práce hodnotím jako slabší, její cíl byl splněn částečně. Vzorek respondentů jednotlivých šetření je malý, není uvedena jeho bližší charakteristika, např. věk respondentů, délka praxe, místo pracoviště atd. V 7.kapitole u prezentace 1. šetření převažuje kvantitativní analýza výsledků, není předloženo dostatek důkazů k potvrzení 1.hypotézy, nejsou uvedeny konkrétní klady a zápory zákona o sociálních službách</p>	

očima sociálních pracovníků, pouze několik návrhů na změnu ( ot.č.11 ). Uvedené odpovědi z rozhovoru, které měly ujasnit některé otázky z tohoto šetření, také jednoznačně nepotvrzují H1. U 2. dotazníkového šetření není zřejmá četnost odpovědí na jednotlivé otázky a chybí jasné konstatování autorky, zda se H2 potvrdila či vyvrátila. Využitelnost praktické části práce je proto malá.

**Otázky a připomínky vedoucího práce:**

1. Popište strukturu sociálního šetření, které realizuje sociální pracovník jako výchozí podmínku pro přiznání příspěvku na péči.
2. Na základě jakých konkrétních údajů soudíte, že sociální pracovníci, kteří pracují v domovech pro seniory, hodnotí Zákon o sociálních službách převážně kladně?

**Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce /opponenta:

*Dr. Jiřina Šimková*