

Posudek na bakalářskou práci

- posudek vedoucího práce
 posudek oponenta

Jméno posuzovatele:
PhDr. Hana Dvořáčková

Datum:
20.7.10

Autor: **Monika Bunžová, Dis.**

Název práce:

Dobrovolnická činnost zaměřená na formu práce „jeden na jednoho“.

X Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíl práce: Zjistit motivy, které vedly dobrovolníky vykonávat konkrétní dobrovolnickou činnost.

Struktura práce: Bakalářská práce má část teoretickou a praktickou. **Úvod** práce je psán spíše populární formou pro širokou veřejnost v 1.os.mn.č. Svou formulací nepřipomíná jazyk malé vědecké práce.

V TČ studentka analyzuje pojem dobrovolnictví, jeho druhy a činnosti spojené s dobrovolnictvím. Samostatnou kapitolu věnuje motivům k dobrovolnické činnosti, kterou považuje za nepřilíš propracovanou vzhledem k tomu, že přímo koresponduje s cílem práce. Na tato témata logicky navazuje pohled historický, ale pouze v ČR, i když programy, které studentka uvádí jsou převzaté ze zahraničí. Nejpropracovanější kapitolou TČ je charakteristika programu LATA a Pět P. Studentka vysvětluje obecné cíle programů, jejich historii, klientelu zařazenou do těchto programů. Cenné je, že si všímá vztahu klienta a dobrovolníka a to z pohledu dobrovolníka. Program Pět P je doplněn autentickým rozhovorem se sociální pracovníci, který se týká problematiky počtu klientů a dobrovolníků a následným řešením této situace novým programem „Kompas“.

PČ je výrazně slabší, co do promyšlenosti i propracovanosti. Studentka formuluje dvě hypotézy, charakterizuje metodu dotazníku. Nepopisuje proces výběru respondentů, pouze jejich počet 34. Jednoduchý dotazník je v příloze (7 položek). V úvodu dotazníku měl být pokyn k vyplnění všech položek, protože při tomto malém množství respondentů došlo ke zkreslení výsledků. Vážím si toho, že studentka se o tomto problému v práci zmiňuje. Jako nedostatek vidím ověřování hypotézy pouze jednou položkou, viz str. 34 graf. Vyhodnocení např. str. 37, 38 je pouhým přepsáním odpovědí respondentů, chybí vlastní názor na výsledky šetření a je ponecháno na dojmu čtenáře. Takto zpracované výsledky jsou nepřehledné a neutříděné.

V **závěru** studentka formuluje výsledky jako osobní přínos své práce, zřejmě si je vědoma netransparentnosti výsledků vlastního šetření. Kladem je, že sama navrhuje v závěru možnosti dále práci rozpracovat z hlediska přímých a nepřímých motivů dobrovolníka.

Literární zdroje a citace:

studentka uvádí 3 tituly knih a 9 odkazů na internetové zdroje – uvedeno podle platné normy

Citace jsou velmi dlouhé (např. celá str. 18 a 19), str.13 chybí upřesnění citace, na str. 14 až 15 není uveden odkaz citační. Práce s citacemi není na dobré úrovni.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

je dobrá, chybí záhlaví stránek, které usnadňuje orientaci v textu. V práci se objevují drobné jazykové nedostatky (str.6, 24 1.odst., 43 posl. odst.) a přepisy str. 14 4.odst., 24 2. odst., 43 posl.odst.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl práce byl splněn, vypovídající hodnotu má však pouze pro studentku. Celkově považuji práci výběrem tématu za velmi zdařilou, avšak propracováním za průměrnou. Z textu je patrná chuť studentky pracovat v dobrovolnické činnosti, ve které nabyla dvouleté zkušenosti.

Otázky a připomínky vedoucího práce:

V jakých aspektech je patrná nízká úroveň dobrovolnictví v ČR oproti zahraničí? Které z práv pro dobrovolnou činnost považujete z vlastní zkušenosti za nejdůležitější a které mohou některé organizace vypustit?

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

velmi dobře / dobře

Podpis vedoucího práce /oponenta: /

Dr. Hana Dmálová