



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: MUDr. Ludmila Dittertová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Od zoufalství k naději
Vedoucí práce: PhDr. Libor Ovečka, Th.D.
Rozsah práce: 76 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka, dr. Ludmila Dittertová, se v předkládané magisterské práci zabývá transplantací obličeje a jejím etickým hodnocením ve světle nových případů transplantací obličeje, které představují jedno z nových témat lékařské etiky. Práce navazuje na její bakalářskou práci s názvem "Od replantace nosu k transplantaci obličeje".

V tomto bodě se vyskytuje základní nesnáze celé práce. Práce podle mého názoru až příliš vychází z bakalářské práce. Podle mých zkoumání představuje nově sepsaná část pouze přibližně 26 stran z celkového množství 64 stran samotného textu, v ostatních případech (s výjimkou uvedení nových kazuistik na s. 51-60 a závěrečných kapitol 9-12) se jedná o převzetí textu bakalářské práce, respektive o přeskupení textu BP a doplnění obrázků. Kapitola 12 má pak spíše esejistický charakter. Proto lze podle mého soudu stěží hovořit o požadavku, které zmiňuje Opatření děkana 5/2008, že práce "musí přinášet kvalitativně nové výsledky a musí být prokazatelně dalším krokem na vyšším stupni v bádání o předmětu ze strany autora." Diplomandka by měla při obhajobě poměr mezi bakalářskou a magisterskou prací objasnit a ozřejmit, v čem spočívají kvalitativně nové postupy a výsledky této práce. Z formálních nedostatků je možná zastavit se nad strukturou práce. Pomineme-li, že v kapitole 7 přeskočilo dělení o jednu úroveň níže, překvapí v rámci členění práce velmi stručné kapitoly 4 (jde pouze o jeden odstavec a jednu větu!), 7 či 11. Z formálních nedostatků lze zmínit chyby v interpunkci, někdy nedůsledné dodržování formátování textu a diferencovanější citování literatury. V tomto bodě mám na mysli především konsekventní rozlišování mezi parafrází a citací, přesnější zařazení parafrázovaného či citovaného textu (někdy chybí odkazy na stránky) či odkazy na použitou literaturu, která by čtenáře zajímala (stránky bez použité literatury - s. 13, 14, 17, 32, 33).

Zmínit je třeba práci s prameny a literaturou. Ačkoli diplomandka používá pro etické hodnocení relevantní literaturu, přesto se nemohu ubránit dojmu, že je jí nedostatečné množství. Lékařskou etikou se zabývá více knih dostupných v českém jazyce, které se sice (patrně) nezabývají přímo transplantací obličeje, nicméně bylo by z nich třeba vycházet pro etické hodnocení transplantací obecně, která s pojednávanou problematikou přímo souvisí. Etickým aspektům transplantace obličeje se věnuje ostatně rovněž zahraniční studie - Wiesing, Urban: Ethische Aspekte der Gesichtstransplantation, in: ZfME 1 (2008). Mezi zdroji, které jsou uvedeny v 8. kapitole lze najít pouze odkazy na webové stránky. Přestože je vzhledem k novosti tohoto chirurgického zákroku třeba považovat používání tohoto média za oprávněné, lze některé navštívené servery pokládat spíše za bulvární či málo seriózní (blesk.cz, magazin.libimseti.cz, ahaonline.cz, prozeny.blesk.cz), jejichž informace by bylo dobré konfrontovat či doplnit závěry z odborné lékařské literatury, především odbornými články, jsou-li k dispozici. Ve třetí kapitole je překvapivé, že vzhledem k zaměření textu není použit žádný odborný biblický slovník nebo exegetická literatura. Odkazy na Ž 10,29 a Dt 4,37 jsou chybné. Během práce by podle mého soudu měla být větší pozornost věnována etické argumentaci.

Práce se zabývá otázkou, k níž mnoho literatury nenajdeme a v tomto směru představuje rovněž v rámci teologické etiky a lékařské etiky originální téma a důležitý počín.

Přesto jsem se vzhledem k uvedeným poznámkám - především ke zmíněnému poměru mezi bakalářskou a magisterskou prací - rozhodl práci bohužel nedoporučit. Pro její přijetí je podle mého soudu zásadní průběh obhajoby.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. V jakém poměru se vůči sobě mají obhájená bakalářská a předložená magisterská práce?
2. Je možné v odborné (české či zahraniční) literatuře z oboru plastické medicíny/chirurgie nalézt publikace, které se zabývají problematikou transplantace obličeje, případně provedenými zákroky, které autorka uvádí?
3. Je možné pro etickou argumentaci recipovat další lékařsko-etickou literaturu dostupnou v českém jazyce?

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 2. června 2011

Podpis: