



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Eva Hovorková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Mariánský atlas na Svaté Hoře
Vedoucí práce: Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D.
Rozsah práce: 103 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce, zabývající se sochařským ztvárněním mariánského atlasu na poutním místě Svatá hora u Příbrami, má kulturně historický charakter. Vyznačuje se logickou a přehlednou strukturou, dobře čtivý text se drží jednoduché deskriptivní a narativní linie. Celkově ji lze hodnotit jako zdařilé reflektování literatury věnované tématu. Téma práce je velmi zajímavé a k jeho zpracování se nabízí mnohé různé pohledy a metody. Proto je škoda, že práce tento potenciál nevyužila.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, ale přesto není možné si nevšimnout, že jí schází zejména kritická práce s literaturou a prameny a autorská analýza předmětu práce. Autorka pouze vzácně formuluje otázky, na které výjimečně postulují odpovědi, spíše jen reprodukuje převzatá zjištění. Bohatě citovaná barokní literatura proniká i do díkce vlastního textu. Např. na s. 23 se neptá na Gumpenbergovy motivace k sepsání Atlasu a spokojí se s barokní floskulí „všemohoucí Bůh mu vnukl na přímluvu Panny Marie“. Na s. 28-32 čteme dlouhé pasáže přejatých výpisků z barokní literatury a z knihy *Obraz a kult. Jinde* (kap. 3) má text povahu popisu. Tomu odpovídá i poměrně málo rozvinutý poznámkový aparát (např. více než polovina s. 41 je bez citování zdroje, i když je zde uvedeno množství konkrétních informací). V kap. 4 postrádáme nahlédnutí funkce monumentálních výtvarných ztvárnění mariánských atlasů. Samotný vznik svatohorského mariánského atlasu se řeší pouze okrajově (s. 48), autorka opakuje zjištění starší literatury. Neprověřuje připsání, nevěnuje pozornost hodnocení schopností sochaře, scházejí informace o o školení sochaře či o formálních analogiích. Velká škoda je, že není věnována takřka žádná pozornost vlastním kultovním sochám a obrazům, ať už je to Svatohorská Madona nebo Madony zobrazené na kartuších svatohorského cyklu. Jistě by bylo pro předmět práce velmi užitečné pracovat důkladněji i s literaturou věnovanou vlastním předmětům kultu (výjimečně je citován např. Fajt 2006, ovšem bez vlastního názoru). Nabízelo by se i srovnání originálních obrazů a soch se ztvárněním v grafice a v reliéfech na Svaté hoře.

Konkrétní připomínky:

s. 85, pozn. 370 - Roller 2006 chybí v seznamu literatury

s. 85 Kladská Madona - chybí základní literatura, např. katalog Těšínská Madona, chybí reflexe obrazu Kladské Madony ve vztahu k zázraku z mládí Arnošta z Pardubic (Jan Royt, *Umění* 1998)

s. 58 obecné pojednání o pietě by bylo vhodné reflektovat v rámci bohaté literatury

s. 59 Panna Marie Bechyňská nepředstavuje vertikální typ piety

V rámci všech jmenovaných omezení lze práci hodnotit jako poctivě zpracovanou s požadovanými náležitostmi.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaké popudy vedly ke zřízení sochařského Mariánského atlasu na Svaté hoře? Jak byl vnímán poutníky v době vzniku a jak je vnímán dnes?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 19. 5. 2011

Podpis: