

Posudek oponenta na diplomovou práci

<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Fraiberk
	Datum: 19. 9. 2010
Autor: Bc. Ilona Peštová	
Název práce: Problematika infekčních chorob v povědomí žáků základních a středních škol.	
Cíle práce <ol style="list-style-type: none">1. Porovnání učebnic pro základní a střední školy týkající se infekčních chorob2. Analýza informovanosti žáků na téma Infekce a prevence proti infekci3. Návrh metodické příručky pro učitele na téma Infekce a prevence proti ní, která bude využitelná v rámci vzdělávacích oblastí Člověk a příroda a Člověk a zdraví – při výuce vzdělávacích oborů Biologie, Zeměpisu, Výchově k občanství a Výchově ke zdraví	
Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO Rozsah práce (počet stran): 130 Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova, ANO Je uveden seznam zkratek? ANO	
Literární přehled: Odpovídá tématu? ANO Je napsán srozumitelně? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO s výhradami Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO s výhradami	
Materiál a metody: Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO Testování pomocí testů s uzavřenými a otevřenými položkami, popisná statistická analýza. Jsou metody srozumitelně popsány? ANO	
Experimentální část: Je vysvětlen cíl experimentů? ANO Je dokumentace výsledků dostačující? ANO Postačuje množství experimentů k získání odpovědí na zadané otázky? ANO	

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO s výhradami

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? NE

Závěry (Souhrn) :

Jsou výstižné? ANO

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je dobrá, obsahuje pouze malé množství překlepů a chyb. Kvalita fotografií by měla být vyšší.

Jazyk je příliš „citově“ zabarven, což může být na místě v případě metodické příručky. V diplomové práci by však měl být formálnější, viz. „...výrobci očkovací vakcíny na virus prasečí chřipky si zajisté také přišly na své.“...“žáci o těchto chorobách slyšeli na každém rohu.“

V některých pasážích studentka používá příliš dlouhé věty se složitou konstrukcí, ve kterých se čtenář neorientuje, viz. „V otázce, jak bys léčil virové onemocnění, byla nejčastější odpovědí žáků – antibiotiky (103 žáků = 29%), což znamená, že je velice nechtěně zjištěno a na tuto skutečnost by si měli učitelé dávat zvlášť pozor, aby na ní náležitě ve svých hodinách upozornili a žákům vysvětlili, že léčba antibiotiky je účinná pouze na bakteriální onemocnění, ale virová onemocnění se jim běžně neléčí, tato léčba by by byla neúčinná.

Latinské názvy psát kurzívou.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Tato diplomová práce je standardně členěna. Obsahuje abstrakt a klíčová slova a to jak v českém, tak i v anglickém jazyce. Práce je kromě úvodu a závěru členěna do třech hlavních kapitol, které se věnují literární rešerši ohledně kurikulárních dokumentů a učebnic, tvorbě metodické příručky pro učitele. Třetí kapitola je praktická a zabývá se tvorbou a vyhodnocením pretestu a dotazníku na téma INFEKCE x NÁKAZA, což ústí v tvorbu a vyhodnocení konečného dotazníku.

Přehled literatury čítá 44 položek a 8 internetových zdrojů. Literatura obsahuje řadu učebnic, ale i původní vědecké články. 25 zdrojů je mladších 5 let. Práce však obsahuje články a zdroje literatury více ja 30 let staré. V seznamu literatury se vyskytují i středoškolské učebnice, tzn., že i když je v práci přes 50 zdrojů, není počet zdrojů podle mého názoru postačující, zejména co se týká původních vědeckých prací.

Cíle diplomové práce byly splněny.

Obecné kapitoly v metodické příručce týkající se obecné charakteristiky bakterií a virů jsou příliš obecné a povrchní, doporučil bych je zcela vynechat a věnovat se přímo infekčním chorobám. Při popisu jednotlivých infekčních chorob v metodické příručce chybí větší počet zdrojů literatury, který by učitelům se zájmem o problematiku umožnil lepší orientaci v problému, citujete většinou pouze jeden zdroj.

Fotografie v pracovním listu by měly mít vyšší kvalitu, chybí zdroj.

I přes výše zmíněné nedostatky hodnotím metodickou příručku a pracovní list kladně. Didaktická hra je velmi zdařilá. Autorka velmi dobře pracuje při vyhodnocení oteřených položek testů, což bývá poměrně obtížné. Statistické hodnocení testů je dostatečné, grafy a tabulky jsou přehledné.

Kapitola Diskuze by si zasloužila vyšší propracovanost, hlubší zamyšlení nad výsledky testů – příčiny, následky, řešení.

Otázky a připomínky oponenta:

1. V metodické příručce se zabýváte poměrně velkým počtem infekčních nemocí. Které infekční nemoci by se podle Vás měly ve výuce akcentovat, které jen zmiňovat a proč?
2. Otázka číslo 2 v pracovním listu – poznávání nemocí, myslíte si, že z vyobrazených příznaků na těle pacienta je žák primy skutečně schopen poznat druh nemoci? Jak byste tuto položku upravila?
3. Myslíte si, že je při léčbě virových chorob vždy chybou použít antibiotika? Jaké jsou podle Vás hlavní příčiny vzniku rezistence na antibiotika?
4. Byly pracovní list a didaktická hra použity v praktickém vyučování, např. v rámci pedagogické praxe?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: