

Posudek bakalářské práce Jana Pulkrábka

## **Metody a perspektiva odstraňování oxidu uhličitého z emisí zdrojů v ČR**

Jedná se o rešeršní práci. Z celkového počtu 27 stran tvoří 3 a půl stránky seznam použité literatury, 4 strany příloh a na vlastní text práce zbývá 20 stránek. Počtem stránek je text poměrně stručný, nicméně dobře strukturovaný a informačně obsažný. Autor správně hodnotí výhody a nevýhody, perspektivy a případná rizika odstraňování oxidu uhličitého nejprve ve světě a poté v ČR.

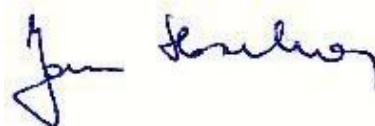
Nicméně je na textu znát nedbalá editace. Už v názvu práce je překlep. V obrazové (Obr.1,2, 3) nebo tabelární (Tabulka P1) dokumentaci je chybně anglická legenda. Případně legenda obsahuje čísla obrázků z původní publikace (Grafy 1, a grafy P1 a P2). Navíc není zřejmé, co vlastně grafy P1 a P2 zobrazují, protože legenda u těchto obrázků není dostatečně podrobná.

V práci jsou i některá chybná, nepřesná nebo vysvětlení vyžadující tvrzení. Například v kap 2.3.3. autor tvrdí, že se nesmí zapomínat na masívní těžbu CaO a MgO. Ložiska těchto oxidů však neexistují. V kapitole 3.3.3 autor nepřesně cituje, že rychlost šíření mraku ze směsi CO<sub>2</sub> a vodních kapek na jezeře Nyosh byla 100 km h<sup>-1</sup> zatímco správný údaj má být 20-50 kmh<sup>-1</sup>. V závěru uvedené tvrzení, (3 dostavec) cit., „značná skupina vědců poukazuje na to, že závislost koncentrace CO<sub>2</sub> a teploty atmosféry není prokazatelná.“ by bylo vhodné doložit aspoň jedním literárním odkazem.

Zajímalo by mě co si autor představuje pod pojmem „fugitivní emise v energetice“, uvedeným v Grafu 2.

Cenné na práci je, že se autor nenechal svést obecně rozšířeným míněním o nutnosti ukládání CO<sub>2</sub> a dokázal problematiku hospodaření s CO<sub>2</sub> v emisích kriticky zhodnotit. Vytknuté nedostatky hodnotu textu zásadně nesnižují, a předložená práce splňuje podmínky kladené na práci bakalářskou.

V Praze 10.6.2010



RNDr., Hovorka, Ph.D.