

Oponentský posudek

na diplomovou práci Lenky Ďurišové

Majetkové trestné činy so zameraním na trestný čin podvodu

Diplomová práce pojednává o výseči majetkové kriminality, a to trestném činu podvodu (§ 250 tr. zák.), pojistného podvodu (§ 250a tr. zák.) a úvěrového podvodu (§ 250b tr.zák.). Diplomantka spojila rozbor skutkových podstat uvedených trestných činů aktuálně s rozбором právní úpravy slovenské. Na Slovensku je od 1. 1. 2006 účinný nový trestní zákon. Právní úprava slovenská je z části společná s právní úpravou českou, z části se ovšem obě právní úpravy liší, a to činí diplomovou práci Lenky Ďurišové aktuální a zajímavou.

K osnově diplomové práce nemám žádné připomínky. Práce se skládá z úvodu, osmi kapitol, zpravidla dále členěných a závěru. Při rozboru znaků podvodu, pojistného podvodu a úvěrového podvodu postupovala diplomantka podle shodné osnovy, rozebírá jednotlivé znaky skutkové podstaty (objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka).

S použitými prameny pracovala autorka kreativně. Také je třeba ocenit hojně používání judikatury.

Je správné, a diplomovou práci to obohacuje, že se autorka nespokojila jen s tím, co vyčetla z odborné literatury, ale pokusila se v práci navrhnout také vlastní řešení, a věnovala pozornost i koncepčním otázkám.

K obsahu diplomové práce uplatňuji připomínku: Je možné klamavou reklamu posoudit jako trestný čin podvodu podle § 250 tr. zák.?

Z obsahu osmé kapitoly je zřejmá sympatie autorky k právní úpravě slovenské. Ta se vyznačuje vyšším počtem trestných činů, postihujícím jednotlivé typy podvodného jednání (jde o osm skutkových podstat). Na str. 58 a 59 pak diplomantka chválí slovenskou úpravu, která umožňuje přísněji trestat podvod spáchaný „z osobitého motivu“, což je například pomsta, rasová, národnostní nebo sexuální pohnutka. Česká právní úprava takovou okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby nezná, ale uvedené okolnosti by bylo možné zhodnotit v rámci materiálního znaku trestného činu. Slovenský trestní zákoník je založen na čistě formálním pojetí trestného činu, a proto musí mít zvláštnosti subjektivní stránky trestného činu vyjádřeny jako okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby.

Diplomová práce splňuje všechny předpoklady pro ústní obhajobu.

Pokud jde o celkové hodnocení diplomové práce, souhlasím s hodnocením vypracovaným vedoucím diplomové práce.

V Praze 17. 3. 2006

~~JUDr. Marie Vanduchová, CSc.,~~

oponent