

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na diplomovou práci

Diplomant: **Radek Neděla**

Téma diplomové práce: **Právo stavby uplatněné na našem území a jeho výskyt v současné době**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 63 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam odborné literatury, na kterou autor v textu odkazuje formou poznámek pod čarou. V textu práce ale diplomant nesprávně cituje právní předpisy.

Diplomant pojal svou práci tím způsobem, že popisuje právní úpravu institutu „práva stavby“ od první právní úpravy na území České republiky až do současnosti, kdy v závěru zmiňuje připravovanou rekodifikaci občanského zákoníku, tedy konkrétní návrhy de lege ferenda. Dále je možné z práce zkonstatovat, že autor zvolil metodu spíše popisu výše uvedených skutečností, než přístup uvedení vlastních úvah, zdůraznění předností, příp. negativního dopadu znovuzavedení institutu „práva stavby“ do připravované rekodifikace občanského zákoníku. Diplomant sepsal práci, která je poměrně dost popisná.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do pěti kapitol včetně úvodu a závěru. Po úvodu následuje kapitola, ve které autor popisuje institut „práva stavby“ v římském právu. Další kapitola popisuje jednotlivé etapy vývoje institutu „práva stavby“. Za nadbytečné považuji zpracování podkapitoly o období, kdy na našem území platil císařský patent č. 946/1811 Sb.z.s., obecný zákoník občanský, a to s ohledem na skutečnost, že institut „práva stavby“ neupravoval. Autor dále na str. 12 chybně uvádí, že tento císařský patent byl vydán dne 1.června 1911, správně má být 1811. Je zjevné, že k této chybě došlo při přepisu. Další podkapitola je věnována právní úpravě institutu „práva stavby“ v zákoně č. 86/1912 ř.z., o právu stavby. V této kapitole autor popisuje jednotlivá ustanovení zákona, spíše by se dalo očekávat, že provede popis samotného institutu „práva stavby“ s tím, že se dále zaměří a bude zabývat jeho vznikem, obsahem a zánikem a také to v práci tímto způsobem věcně rozliší. Dále nevím, proč do své práce zařadil znění zákona č. 11/1918 Sb., o zřízení samostatného státu československého a zabýval se popisem institutu „práva stavby“ v nepřijatých právních předpisech. V podkapitole 3.6. popsal diplomant stejným způsobem, jako u podkapitoly 3.2. právní úpravu institutu „práva stavby“ v zákoně č. 88/1947 Sb., o právu stavby. Další vývoj je popsán

v podkapitole 3.7., kde autor zpracoval právní úpravu institutu „práva stavby“ podle zákona č. 141/1950 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Podkapitola 3.8. je pak zakončením právní úpravy podle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato právní úprava již nezná institut „práva stavby“ a tak autor srovnává tento institut s institutem „osobního užívání pozemku“, kde ovšem plně nevystihl podstatu tohoto institutu. Za velmi vhodné naopak hodnotím zařazení podkapitoly 3.10., kde autor popsal připravovanou rekodikaci občanského zákoníku ve vztahu k institutu „práva stavby“. Za velmi zvláštní považuji i závěry, ke kterým autor dochází např. na str. 53 (poslední odstavec), kdy nevím, na základě jakých skutečností k takovému závěru dospěl v době, kdy tato norma není ještě ani platná, ani účinná. Za nepřilíš vhodné považuji rovněž kapitolu čtvrtou, ve které autor definuje právní pojmy, které souvisejí se zvoleným tématem diplomové práce. V práci rovněž postrádám diplomantovu snahu o práci s judikaturou, která sice není ke zvolenému tématu rozsáhlá, ale je možné některé judikáty vyhledat.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 19.ledna 2006

JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.
oponent