

Bakalářská práce

Ing. Marie Zemková: Liturgické znamení pokoje, jeho historie, současná podoba a pochopení mezi účastníky bohoslužeb v Praze

Posudek vedoucího práce: Mgr. Jan Kotas, S.L.L.

Predložená práce pojednává o pozdravení pokoje a o jeho interpretaci v pohledu historickém, v pohledu současných liturgických knih a v prožívání vzorku současných účastníků bohoslužeb.

Text je rozčleněn do tří stežejních kapitol, které postupně prezentují (1) historický přehled, (2) stručnou analýzu textu současných liturgických knih a textu teologu 20. století a (3) pilotní průzkum mezi účastníky bohoslužeb. Práce je vybavena úvodem, závěrem a seznamem použité literatury.

Bibliografie je s ohledem na charakter práce dostatečně rozsáhlá a obvyklým způsobem členěná. Je třeba velmi hodnotit hojné použití cizojazyčné literatury, které se navíc neomezuje na jediný jazykový okruh. Zápisy o použitých knihách jsou poríženy správně.

Poznámkový aparát je vypracován standardně a umožňuje čtenáři dostatečnou orientaci. První i další citace téže knihy jsou ovšem v poznámkách často uváděny v plném rozsahu, což se vymyká zvyklostem.

Jazykove je práce na dobré úrovni, nevyskytují se v ní vážnější chyby, autorka vyjadřuje své myšlenky srozumitelně a obratně. Vedoucí práce si zvláště cení, že text je formulován stručně, strážlivě a výstižně, není zbytečně abundantní, a přitom je zde vše podstatné dobře vysloveno – což nebývá ve studentských pracích častým jevem.

Úvod práce přináší čtenáři všechny potřebné informace o záměru, metodě, strukture i limitech predkládané práce. Závěr pak výstižně shrnuje a hodnotí získané poznatky i použité metody práce. Všechny kapitoly jsou opatřeny dílčími úvody a shrnutím, které čtenáři přehledně provádějí jednotlivými kroky studijní práce. Studentka si tedy dobře osvojila základní pravidla akademické práce a systematického přístupu k řešení úkolů a k prezentaci výsledku.

První i druhá kapitola jsou – v rámci možnosti bakalářské práce – vypracovány velmi dobře a přinášejí, i při nutném zjednodušení, jasnou základní představu o historii i současnosti pozdravení pokoje. Vedoucí práce jen lituje, že některé zajímavé indikace ve shromážděném materiálu ponechala autorka bez komentáře (napr. pojetí pozdravení pokoje jako „peceti modlitby“, jak se vyskytuje u Tertuliána a dalších – toto pojetí se totiž evidentně vymyká pouhým dvěma obvykle uvažovaným kategoriím pozdravení pokoje jako „smíření“ či „jednota před přijímáním“). V tomto směru by práce mohla přinést ještě další inspiraci.

Třetí kapitola – tedy pilotní průzkum mezi účastníky bohoslužeb – poskytuje sice jen výsledky s omezenou platností (což je dáno výběrem okruhu respondentů), ale metodicky je proveden i prezentován velmi kompetentně. Jeho zjištění je zajímavé – ukazuje totiž, že účastníci bohoslužeb jsou si většinou vědomi pozitivní víceznačnosti pozdravení pokoje a že necítí naléhavou potřebu změny jeho formy a umístění v liturgii. Čtenář ovšem bude v práci nepochybně postrádat samotný dotazník s přesným zněním otázek. Autorka ho podrobně komentuje, ale přímo ho v práci ani v příloze nepublikuje, což je neobvyklé. Možná jde o chybu v závěrečné redakci textu.

Celkove je tato bakalárská práce na velmi dobré úrovni a vedoucí práce ji s radostí doporučuje k obhajobe.

V Praze, dne 24. srpna 2009



Jan Kotas