

## **Bakalářská práce**

**Jméno a příjmení (student):** Jitka Snášelová

**Oponent:** PhDr. Jan Stříbrný

Posudek oponenta:

Jitka Snášelová se ve své bakalářské práci „Působení katolické církve na Šumpersku v době komunismu“ pokusila ukázat podobu proticírkevní politiky komunistického režimu v tomto severomoravském regionu, konkrétně pak ve farnosti Bludov.

První kapitola (s. 5 – 22) je zevrubným přehledem situace katolické církve v Československu, rozčleněným do dvou tradičních časových etap (1948-1968, 1968-1989), ve kterých je stručně pojednáno vždy po pěti základních tématech. Ve druhé kapitole (s. 23-37) se autorka zaměřila na postavení církve ve své rodné obci, Bludově. Jádrem je popis perzekuce tamního faráře Oldřicha Koutného a jeho dvou farnic Anny a Františky Březinových, odsouzených v květnu 1951 ve vykonstruovaném procesu na řadu let vězení. V závěru této kapitoly pak jako příklad ukázala činnost církevních tajemníků na okrese Šumperk v letech 1968-1976 a připojila poněkud neorganický dovětek o poutních místech v tomto regionu a významu poutí za komunismu.

Pro první, obecnou část práce zvolila dobře základní literaturu k danému tématu, včetně internetových zdrojů. Okruh archivních pramenů a literatury, s nimiž pracuje ve 2. kapitole, je však velmi úzký. Text zabývající se situací katolíků v Bludově a procesem s farářem Koutným a jeho farnicemi opírá výhradně o práci Stanislava Balíka Miloval jsem okrasu domu tvého. Pro závěrečnou pasáž je prakticky jediným zdrojem fond ONV Šumperk, Církevní tajemníci 1966-1976 ve Státním okresním archivu Šumperk.

Předložená práce je další z řady potřebných sond do místní historie jednotlivých farností. Je psána se zaujetím a neskrývaným lokálním patriotismem, ale k celkovému zpracování má dvě zásadní připomínky:

- a) Problém v proporcích mezi úvodní částí (1. kapitola) a samotným jádrem práce (2. kapitola), které tvoří jen menší polovinu textu;
- b) Nesoulad mezi názvem práce a časovým rozsahem 1. kapitoly (tedy katolická církev na Šumpersku po celé čtyřicetileté období komunismu) a pojetím a obsahem 2. kapitoly, kde se pojednává pouze o Bludovu na počátku 50. let a šumperském okrese v krátkém úseku let 1968-1976. Škoda, že autorka nevyužila fond Církevní tajemníci také pro předcházející a následné období.

#### Faktografické připomínky:

- s. 6 – arcibiskup Josef Beran – nikoliv biskup
- s. 8, pozn. 21 a s. 36 – pro akci K proti mužským klášterům ze 13. na 14. 4. 1950 se používá metafora „bartolomějská noc“ – nikoliv „barbarská noc“
- s. 9 – pobočka CMBF v Olomouci existovala pouze v letech 1969-1974
- s. 10, pozn. 33 – není uveden zdroj, o který se uvedené údaje opírají
- s. 24 – volby do Národního shromáždění byly koncem května 1948 – tedy květnové, nikoliv červnové volby

#### Připomínky k jazykové stránce:

- zvláště v první, obecné části došlo v autorském textu, jehož oporou je vesměs literatura, v řadě pasáží k obsahovému zjednodušení, někdy až zkratkám (celá podkapitola 1.2.1, s. 14), a v důsledku je pak obsah sdělení nejasný až matoucí;
- nepřesná a neobratná stylizace některých vět (odstavců), mj. na s. 5, s. 6 (zejména první odstavec podkapitoly 1.1.1), s. 7 (pozn. 11), s. 10 (ve spojení s pozn. 35), s. 11;
- nevhodný výběr slov a slovních vazeb, mj. na s. 6, s. 11, s. 18, s. 24 (pozn. 102);

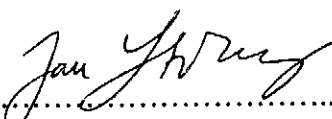
Tyto připomínky jsou konkrétně vyznačeny v exempláři práce uloženém na studijním oddělení.

#### Hodnocení:

Přes veškeré výhrady a připomínky, zejména ohledně proporcí a stylizace, autorka vložila do své práce nemalé badatelské a autorské úsilí a na úrovni bakalářského studia zvládla základní metodiku historiografické práce.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 1. 6. 2009

  
.....  
podpis oponenta