

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení (student): **Ing. Daniel Klír, PhD.**

Název práce: *Corpus Mysticum* jako vztah eucharistie a církve v díle Henri de Lubaca

Vedoucí práce: ThLic. Prokop Brož, Th.D.

Posudek

Student kombinovaného studia Daniel Klír zvolil za téma své bakalářské práce analýzu důležitého díla Henri de Lubaca „*Corpus Mysticum*“ *l'Eucharistie et l'Eglise au Moyen Âge*, Etude historique. Paris: Montaigne, 1944 (nebo ²1949 ?).

Kromě úvodu a závěru je práce členěna do tří kapitol: 1. kapitola předkládá stručný přehled biografických a bibliografických údajů o Henri de Lubacovi; 2. kapitola se věnuje vymezení klíčových pojmům *corpus mysticus* a *caro mystica* v kontextu vztahu eucharistie a církve; 3. kapitola se pokouší o analýzu obsahu klíčových pojmů a o zhodnocení vlivu de Lubacovy práce.

Bohužel hned v úvodu autor podává poněkud zmatečné informace o tom, které vydání de Lubacova díla vlastně používá. Na začátku informuje, že „stěžejním materiálem pro zpracování této práce se stala monografie...“ (s. 3) z roku 1944, tzn. její první vydání. Při samotném zpracování vychází z anglického překladu z roku 2007 s přihlídnutím k německému z roku 1968. Oba překlady se bezpochyby týkají druhého a rozšířeného (!) vydání de Lubacovy knihy z roku 1949. Na toto druhé vydání autor odkazuje v hranatých závorkách v poznámkách pod čarou (viz s. 4).

Vzhledem k tomu, že autor vycházel z jediného díla, vystavil se jistému nebezpečí, že jeho bakalářské práce bude pouze jakýmsi výtahem de Lubacovy studie. S tímto nebezpečím se autor vyrovnal poměrně úspěšně. Práce je přehledná a jasně prezentuje historicko-teologickou problematiku důkladně zpracovanou jezuitským teologem. Práce si pochopitelně nedělá ambice na kritické hodnocení de Lubacovy studie, tím méně na přínos k dané problematice. Nicméně její autor prokazuje, že správně pochopil traktované teologické otázky.

Pasáž pokoušející se o postižení vlivu de Lubacovy studie na další teologický vývoj a především na formulaci učení II. vatikánského koncilu (s. 43-44) je až příliš stručná.

Práci by jistě prospělo, kdyby její autor konzultoval alespoň významné recenze, které de Lubacovu knihu hodnotí.

Formální stránka odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, literatura je řádně citována. Grafická úprava je dobrá.

Hodnocení

Hodnocená práce **vyhovuje** požadavkům na bakalářskou práci.

Doporučuji předloženou práci k přijetí.

Navrhují: Eminence

V Praze, dne 27. srpna 2009

J. Bened. H. Hrdel S. O. P.
oponent