

**Jiří Kadlec**

## **Poslání Charity ve spektru sociálních služeb v Havlíčkově Brodě**

Posudek vedoucího bakalářské práce

Tato práce uvádí značný objem faktického materiálu o sociálních službách, avšak otázkou je, jaký to má vlastně smysl.

Práce má celkem 70 stran, z toho str. 7-33 obsahují popis sociálních služeb obecně a popis sociálních služeb v Havlíčkově Brodě, který je téměř celý převzat z pramenů uvedených v poznámkách, obsahuje jen minimum vlastního textu autora práce a neobsahuje jeho vlastní zpracování. Tento způsob zpracování zjištěných informací do bakalářské práce musím označit jako nepřijatelný.

U popisu sociálních služeb v Havlíčkově Brodě je citovaným zdrojem internetový portál MPSV. Při náhodné kontrole citování bylo zjištěno, že např.:

Pozn. 60, str. 22, obsahuje odkaz na webovou stránku MPSV, avšak ne na text, který je tu citován.

Pozn. 68 a 69, str. 24:

Uvedené odkazy týkající se sociální rehabilitace v organizaci Fokus Vysočina se ve skutečnosti týkají dvou odlišných týmů:

Tým podpory v zaměstnání - Sociální rehabilitace Havlíčkův Brod, kapacita 50 (ambulantní forma) a 20 (terénní forma).

Komunitní tým - Sociální rehabilitace Havlíčkův Brod, kapacita 40 (ambulantní forma) a 95 (terénní forma).

Kde se vzal údaj autora, že „kapacita pro tuto službu je 25 klientů“? Kterého týmu se týká? Nebo se má týkat shrnutě týmů obou?

Zdá se, že autorovy údaje v textu jsou hrubě zjednodušeny a jsou vlastně nepravdivé. To vyvolává podezření, že podobným způsobem zacházel i s jinými citovanými zdroji informací.

Hodnota kapitoly 2.5.1 o postojích pracovníků Charity je velmi zpochybněna malým počtem respondentů. Podobně se to týká i dalších kapitol. Tím je také zpochybněna hodnota autorových návrhů na vedení Charity, co by se mělo zlepšit. Jestliže jedna respondentka opakovaně odpovídá „nevím jak to popsat, abych se někoho nedotkla“, ukazuje to na nějaký problém, který ale autor pomíjí a nevěnuje mu pozornost.

Kapitola 2.6 obsahuje podněty pro zkvalitnění charitní služby v Havlíčkově Brodě. Tuto snahu autora přispět ke zkvalitnění sociálních služeb je třeba hodnotit velmi pozitivně. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že podněty jsou jen jeho osobními názory, které nejsou nijak zdůvodňovány. Autor si též neklade otázku, proč fungování Charity jím navrhovaná zlepšení už nezavedlo a jaké překážky za touto skutečností stojí.

Po formální stránce proti práci není námitek.

Je přesto otázkou, zda je předložená bakalářská práce v této své podobě obhajitelná.

31.5.2009



Libor Ovečka, vedoucí práce