

Bakalářská práce

Jméno a příjmení (studentka): Andrea Kaňková

Vedoucí práce: PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Aleš Mudra, Ph.D.

Posudek oponenta práce

Cílem práce Andrey Kaňkové bylo monografické zpracování významné památky středoevropského pozdně gotického umění – sousoší Olivetské hory u kostela sv. Mořice v Olomouci. Práce je metodicky ukázněná, má logickou strukturu a velice dobře splňuje všechny formální náležitosti.

Přehled dosavadního bádání je vzorový, prostupují jím zdařilé charakteristiky přínosu jednotlivých badatelů i zdrženlivě prezentované vlastní názory. Kapitola popisující jednotlivé figury sousoší (otázka celkové kompozice se řeší na jiném místě) je zakončena jejich vzájemným srovnáním, jež si klade i otázky po důvodu a smyslu rozdílů ve formálním pojetí. Ve třetí kapitole věnované historii restaurátorských zásahů je třeba ocenit uvedení a interpretaci dosud jen částečně publikovaných zjištění restaurátora Surmy. Pasáže o technologii prokazují soustředěnost zájmu a snahu zahrnout do zpracování všechny relevantní aspekty daného díla. Pozoruhodný je zejména způsob, jakým tvůrci polychromie „domodelovali“ sochařské tvary (s. 18). Kapitola 4 (Stylová východiska) je koncipována jako rozšířený přehled literatury zaměřený na titulní problematiku. V duchu první kapitoly Kaňková pokračuje ve vyzrálých a trefných hodnoceních přínosu jednotlivých badatelů a odhodlává se i k věcným polemikám, přičemž korektně váží předkládané argumenty (např. polemika s Ivo Hlobilem, s. 26-27). Pátá kapitola sleduje vývoj tématu od prvních ztvárnění až do počátku 16. století, a to na základě standardní lexikální literatury. Do této kapitoly, v návaznosti na pozoruhodný motiv holých kolen Krista, ukryla Kaňková i vlastní hypotézu o původu autora sousoší. Není opomenuta ani otázka objednavatele sousoší, přičemž autorka reprodukuje hypotézy Ivo Hlobila. S jednou z nich nesouhlasí, ale k rozhodnému názoru bohužel nedospívá. Prostor věnovaný otázce původního umístění sousoší, přesného uspořádání figur i případným nedochovaným částem opět ukazuje, jak plodné může být všestranné monografické studium, zahrnující informace různého druhu, týkající se historického kontextu konkrétní památky.

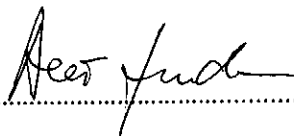
Připomínky:

- drobné technické nedostatky se týkají např. popisků pod obrázky (např. č. 9, 13, 14, 47)
- škoda špatné fotografické dokumentace současného stavu, tmavé ploché snímky dílo značně devalvují
- autorka předpokládá, že sochař nebyl domácího původu a zabývá se jeho stylovými východisky. Vzhledem k jeho kvalitám by bylo na místě zmínit také problematiku jeho potenciálních dalších prací, případně se dotknout otázky, jak se s tímto zjevem vyrovnávalo v následujících letech moravské prostředí.

Práce dosahuje poměrně vysoké jazykové a stylové úrovně, až na pouze drobné nedostatky. Autorka prokázala schopnost jasné argumentace a samostatného uvažování. Práce je po všech stránkách velmi dobře zvládnutá, vyniká promyšlenou koncepcí a kultivovaností zpracování. Bezespору je nadějným příslibem do budoucna.

Doporučuji k obhájení.

V Praze dne 29. 8. 2009



.....

podpis oponenta bakalářské práce