

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Valérie Vitoušová

Název práce: CZECH PRESS PHOTO 1995–2005: obsahová obrazová analýza vítězných fotografií v kategorii Reportáž a Aktualita

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Lábová Alenal

Pracoviště: Institutu komunikačních studií a žurnalistiky, katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla při zadávání tezí jasnou představu o své práci, proto neměla problém dodržet strukturu práce i její zaměření. Oproti schváleným tezím pouze rozšířila metodu obrazové analýzy fotografií, při níž aplikovala poznatky získané studiem odborné literatury, která nebyla v době koncipování tezí k dispozici. Toto rozšíření kvalitativně hodnotilo analytickou část práce

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Základní koncept práce - reflexe úrovně české novinářské fotografie prostřednictvím analýzy vítězných fotografií deseti let Czech Press Photo - vznikl již jako ročníková práce v předmětu Žurnalistická tvorba. Bakalářská diplomová práce je jeho teoretickým rozšířením, v jehož rámci autorka rozpracovala především teoretická východiska vymezením základních pojmů a postavila na vědecké základy analytickou část. K tomu využila nejdůležitější sekundární (většinou cizojazyčné) zdroje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce ukazuje na autorčinu potřebu systematickosti a řádu, logicky postupuje od vymezení obecného teoretického rámce, v němž až rozmáchně pojedná historický vývoj média, specifikuje základní pojmy vztahující se k žurnalistické fotografii, definuje žánry, které bude následně analyzovat a popíše historii soutěže Czech Press Photo. Teprve poté následuje analytická část, v níž prokazuje nesporný badatelský talent a notnou dávku invence při čtení a hodnocení fotografií. Zde autorka mj. dovedně zúroční vlastní fotografickou a filmovou zkušenost, její analýzy fotografií jsou precizní a dokládají značný pozorovací talent.

Poznámkový aparát je velmi pečlivě veden, včetně přesného dodržení citačních norem. Práce je napsána čtivě, přestože dodržuje všechny nároky kladené na odborný text.

Důležitou součástí práce jsou až opulentní přílohy, které jsou dokladem autorčina plného nasazení při zpracovávání tématu: obsahují podrobné kódovací tabulky, dále přepis hloubkových rozhovorů s porotci CPP i ředitelkou soutěže Danielou Mrázkovou a rovněž obrazovou přílohu s vybranými vítěznými fotografiemi.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nespornou předností práce je jedinečnost a aktuálnost zvoleného tématu. Díky tomu, ale také díky pečlivosti a systematickosti autorky, vznikla originální autorská práce, která nehledá oporu v citátech a neodkazuje se na cizí vzory, ale tvůrčím badatelským způsobem zhodnotí deset let existence CPP jako nejvýznamnější české soutěže novinářských fotografií. Celkově lze práci posuzovat jako hodnotný příspěvek k u nás dosud neukotveným obrazovým analýzám novinářské fotografie.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou výborně. Současně dávám na zvážení podnět k ocenění práce děkanem fakulty.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!