

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Valérie Vitoušová

**Název práce:** CZECH PRESS PHOTO 1995–2005: obsahová obrazová analýza vítězných fotografií v kategorii Reportáž a Aktualita

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zcela odpovídá předem zvoleným tezím a je vypracovaná na velmi vysoké úrovni.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v úvodu možná zbytečně zaměřuje na samotný vynález fotografie a její technologické předpoklady, což v další fázi nijak výrazně nesouvisí se samotnou fotožurnalistickou soutěží Czech Press Photo. Z hlediska faktického tomu nelze nic vytknout, možná bych jen uvítal více použité odborné literatury, ale pokud jde o strukturu práce, dlouhý úvod příliš zdržuje od ponoření se do hlavního tématu práce, které je následně vypracováno s ohromným porozuměním pro danou problematiku.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pozornost si nesporně zaslouží část obsahové analýzy vítězných fotografií soutěže Czech Press Photo, která je vypracovaná s velkou pečlivostí a naprostým pochopením metodiky. Chtěl bych především vyzvednout vysoce vyvinutý cit autorky a pozorovací talent, s kterým dokáže skladebné, kompoziční a technické kvality fotografie přetlumočit do kategorií obsahových. V tomto bodě spatřuji největší kvalitu bakalářské práce, protože autorka na příkladech mnoha snímků dokázala, že je schopná fotografii nahlédnout jako svébytný sdělovací systém, jehož zákonitosti chápe a umí analyzovat. Disponuje nesmírným obrazovým citem a schopností převést jej do slov. Jedinou slabinu spatřuji v příliš častém srovnávání černobílé fotografie s barevnou, kde je zjevné jaký žánr je estetickému cítění autorky bližší a poněkud přehlíží současnou mediální praxi. Uvítal bych větší srovnání se soutěží World Press Photo, která posloužila Czech Press Photo jako předobraz, mohlo přinést možná poučná zjištění. Za klíčové pro celou práci ale pokládám překvapivé výsledky obsahové analýzy, které se nakonec ukazují být v přímém rozporu s tím, jak Czech Press Photo viděli v začátcích zahraniční porotci. Tedy že akcentuje spíš idylu a každodennost před senzačními událostmi.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Pokuste se podrobněji srovnat Czech Press Photo a World Press Photo? Není to vlastně proti principům „globální vesnice,“ které WPP razí? Má podle vás smysl pořádat regionální soutěž tohoto typu, když stejně mezi oceňovanými fotografiemi vítězí události globálního charakteru?
5.2	Došlo skutečně k posunu témat a ladění CPP během jeho prvních deseti ročníků? Výsledky Vaší práce naznačují, že od ospalé idylly se soutěž pomalu odklání a sází na více efektní a prvoplánové věci jako WPP.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**