

Posudek oponenta bakalářské práce
Katedra fundamentální a dogmatické teologie
KTF UK v Praze

ING. PAVOL DRAVECKÝ

Kritika nového ateizmu

Předložená práce sepsaná ve slovenském jazyce má celkem 29 započítatelných stran, což je kolem dolní hranice nejnižšího přípustného rozsahu tohoto druhu kvalifikační práce. Titul díla odpovídá obsahu jen částečně, protože autor se přednostně zaobírá Dawkinsovou knihou „Boží blud,“ což se možná mělo promítnout do názvu. V úvodu je jakž takž vymezeno téma, metoda je představena jen velmi vágně, jedná se o jakési srovnání, schází ale seznámení čtenáře se celkovou strukturou předložené práce. Otázkou je, zda by nebylo vhodné věnovat se solidní analýze celého Dawkinsova díla počínaje prezentací jeho výstavby a tak dále. Určitě je chvályhodné, že autor odkazuje na anglicky psanou literaturu.

První kapitola nese nadpis: „Důkaz neexistence Boha.“ V první řadě schází úvodní odstavec, kde by autor vysvětlil, co hodlá dělat, jak a jaká je struktura kapitoly. Dílko se tím pádem stává nepřehlednou nakupeninou různých argumentů, v níž se čtenář jen těžko orientuje. Není jasné, proč autor začíná oddíl 1.1. na nové straně, což není u podčástí kapitol běžné. Zdá se, že se zde uměle navyšuje velmi chudý počet stran. Na straně 7 se používá pojem „existenciální ateismus“, jímž se označuje jak situace věřícího, jehož víra se nachází ve zkoušce, tak postoj toho, kdo v Boha odmítá věřit. Podle mého soudu se jedná o lacinou a nepřesvědčivou floskuli. Navíc zmíněný pojem je značně konfušní. Není vyjasněn pojem „nový ateismus“. Na straně 10 se automaticky předpokládá, že pojem „věda“ se vztahuje jen k přírodním vědám, což je značně diskutabilní. Druhá kapitola je bez úvodního nadpisu, kde by autor představil, co hodlá dělat, jak a jaké je rozvržení látky. Tato část elaborátu je navíc neúměrně krátká vzhledem k předešlé kapitole. V závěru jsme svědky jakési rekapitulace a povrchní kritiky, která se zaobírá neschopností církve hovořit k dnešním lidem poutavě. Problém je ale mnohem složitější, nežli si autor uvědomuje. Do hry totiž vstupuje ochota lidí naslouchat a zaobírat se seriózními argumenty. Autor si nepovšimnul, že Dawkins říká to, co mnozí chtějí slyšet, poskytuje jim totiž ospravedlnění jejich vskutku nekřesťanského způsobu života. Solidní vědecká práce vždy klade na čtenáře vyšší nároky, které většina čtenářů odmítá akceptovat. Do hry navíc vstupují i určité tržní a reklamní mechanismy. To vše měl autor vzít v potaz při formulaci závěrů

Celkové hodnocení je velmi rozpačité. Nemalé problémy působí také skutečnost, že autor cituje materiály z internetu. Jak je ale zajištěna jejich dohledatelnost třeba za rok nebo za pět let? Citované pasáže měly být zařazeny do přílohy jako doklad použitého zdroje. Předložený elaborát vznikl narychlo a není pečlivě zpracován. Z uvedených důvodů bych práci ohodnotil stupněm 3-4.

Praha 10. 5. 2010

Prof. C. V. Pospíšil
