



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Jan Kotas, SLL.

Autor/autorka práce: PhDr. Leona Saláková, PhD.
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Česká liturgická hudba po II. vatikánském koncilu
Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš
Rozsah práce: 42 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená práce se zabývá tvorbou duchovní hudby v českém prostředí v období po II. vatikánském koncilu. Sleduje tedy oblast širší, než avizuje ve svém názvu.

Pojednanou materii vhodně člení do tří hlavních kapitol: v první se věnuje pojmosloví, některým dokumentům magisteria a popisu současného stavu liturgické hudby v našem prostoru; ve druhé prezentuje biografické údaje a přehled tvorby hlavních hudebních skladatelů; ve třetí pak předkládá jakýsi katalog vzniklých skladeb uspořádaný podle zvolených kritérií.

Seznam literatury je pro účely bakalářské práce dostačující, oponent hodnotí přítomnost kvalitních cizojazyčných publikací. Poněkud však překvapuje, že autorka neuvádí množství článků, které byly zvláště v nedávné době publikovány v dostupných periodikách.

Studentka v úvodu, bohužel, nedefinuje dosti jasně cíl a metodu své práce (navzdory názvu jednoho odstavce) a čtenář se tak musí sám "mezi řádky" domýšlet, o co v práci půjde. Poměrně dobře jsou však vysvětleny limity práce a kritérium výběru skladatelů. Závěr shrnuje odvedenou práci naopak věcně a přehledně, i když možná až příliš stručně - některé otázky zde zůstaly opomenuty (např. současný stav liturgické hudby o němž pojednává odst. 1.3).

Z hlediska obsahu oponent kladně hodnotí především třetí kapitolu, která třídí hudební materiál podle zdrojů inspirace i charakteru a přináší informace o jeho skutečném využití v hudebním životě a v liturgii pokoncilního období. S ohledem na název práce ovšem oponent velmi postrádá sebemenší informaci o živě probíhající odborné a veřejné diskusi na téma stavu soudobé liturgické hudební tvorby i praxe v našem prostoru, a to zvláště s ohledem na skutečnost, že se jí věnují kvalitní periodika, odborná grémia i příslušné církevní komise. Tato diskuse se navíc - krom reflexe současného stavu - vrací k promýšlení teoretických východisek a má ambici podstatně ovlivnit budoucnost liturgické hudby v naší zemi. V práci se občas vyskytují informace či konstatování, která nejsou doplněna odkazem na relevantní prameny (např. stav a vývoj religiozity v ČR či části biografických pasáží).

Autorka, přes výše uvedené nedostatky, shromáždila cenný materiál a vydařeně ho uspořádala.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Autorka prostudovala značné množství biografického i hudebního materiálu, její práce - poněkud navzdory svému názvu - ovšem nevěnuje mnoho pozornosti některým úzce souvisejícím tématům. Předkládám je tedy k diskuzi při obhajobě: 1) formulace požadavků na liturgickou hudbu a vývoj terminologie v dokumentech magisteria ve 20. století; 2) základní témata současné české diskuse týkající se stavu liturgické hudby a hlavní názorové proudy (Salve, Psalterium etc.).

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24. 5. 2010

Podpis:

