



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Radoslava Schmelzová

Autor/autorka práce: Klára Tomanová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Ekologická architektura a bydlení
Vedoucí práce: Mgr. Eva Novotná
Rozsah práce: 46 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Klára Tomanová si jako téma bakalářské práce zvolila ekologickou architekturu a bydlení. V úvodu práce uvádí, že se zaměřila především na to, jak ekologické vlastnosti staveb ovlivňují koncept návrhu a výsledný architektonický výraz stavby. V závěru práce však konstatuje, že hlavním cílem práce bylo osvětlit, co je podstatou ekologického stavění a upozornit na nejednoznačnost ekologické architektury. Pokud by v úvodu byl jasně definovaný cíl, autorka by se už z logiky věci vyhnula těmto nejasnostem a zmatení. Co se týče zvolené metody, která také nebyla nijak vymezena, jde o bakalářskou práci, která se z velké části opírá o sekundární odbornou literaturu a při jejím zpracování převažuje kompilační metoda, informace jsou sice účelně vybrané, přehledně strukturované a vyložené s řádnými odkazy na použitou literaturu v poznámkovém aparátu, ale chybí základní kritická reflexe. Autorka shromážděné informace nijak neproblematizuje, komentuje je povšechnými závěry. Struktura práce je členěná na tři okruhy - teoretický, historický a konkrétní příklady z praxe. S užíváním odborné terminologie se autorka vyrovnala poměrně uspokojivě, ale stylistické formulace jsou velmi neobratné. viz jen zlomkovitě - například str. 32 úvahy o kvalitě bydlení v Praze či závěrečná formulace na str. 41, či téměř úsměvná spojení jako str. 49 hrůzní představitelé expanze... nebo užívání slov typu armagedon, pro který je odpovídající jiný kontext. Překlepům a interpunkčním chybám by zamezila pozorná závěrečná korektura. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci, která je přehledně zpracovaná, prokazuje orientaci v problematice, autorka samostatně pracuje s literaturou a dodržela základní formální náležitosti, doporučuji ji k obhajobě. V případě magisterského studia by ovšem takto pojatá diplomní práce byla velmi problematická. Bylo by více přínosné vybrat si jeden problém, který se dané problematiky dotýká a nejen na základě odborné literatury, ale i samostatné archivní a terénní práce dospět k vlastním závěrům. Obecně je za podstatu odborné práce považován nový přínos oboru. V případě magisterské práce by absence pregnantního formulování cíle a doložení jeho splnění v závěru projektu byla opodstatněným důvodem k zamítnutí obhajoby.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Bylo by přínosné, kdyby autorka vysvětlila, jak chápe vztah mezi ekologickou architekturou a pojmem trvale udržitelná architektura.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. 5. 2010

Podpis: *R. Salmelton*