



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3. 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Marie Vítková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Soutěž na kostel Nejsvětějšího srdce Páně na Vinohradech
Vedoucí práce: Mgr. Eva Novotná
Rozsah práce: 55 stran

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| B. Obsahová kritéria | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná práce není pouhou monografií k soutěži na kostel Nejsvětějšího srdce Páně na Vinohradech, ale autorka se snaží téma sledovat především z hlediska proměn liturgického prostoru, což je pro bakalářskou práci téma velmi těžké a chápu, proč jej název nereflektuje. Logická struktura práce, čtivý jazyk a texty v kap. 4.-6., spolu s esejisticky načrtnutou kap.7 představují nejkvalitnější jádro práce. Výborné je též závěrečné shrnutí v kap.9.

Autorka prokázala velmi dobrou schopnost zobecnění (a kromě kap. 2.) i schopnost logické systematisace prostudovaných informací, ale velmi dobré kvality práce strhává o stupeň níže jistá nepečlivost - bohužel a zbytečně.

Přílohy s nešvary v předkládané práci:

Ad A.3 (formální zprac. a celk. struktura a logičnost práce): zcela zmatená, nechronologicky sestavená kap. 2. s přehledem literatury - zcela kontrastní k logice a systému ostatních kapitol.

Ad A.4 (citační pravidla): a) Nedostatek odkazů na zdroje informací (např. kap. 2, velmi ilustrativně s. 30 a detailně též s. 17 - předposl. a posl.odst., s. 20 po pozn.52, s. 21 - 1.odst., s.21/22, s. 24 - 2.odst., kap. 5.3-5.4. s.26-28 chybí odkazy na zdroje inf. k životopisným údajům, značná část kap.7, kap. 8.3 s. 39 vč. absence odkazu u přímé citace).

b) Nepodařilo se mi dohledat odkaz v přehledu literatury na zdroj uvedený v pozn. 83, 85-88.

Ad A.5 (přílohy): Naprostá absence odkazů na obrazovou přílohu v textu!

Ad B.2 (dosažení cílů): Cílem bc.práce by mělo být též zhodnocení literatury k tématu - tedy i pokus o ověření hypotéz předešlých autorů, což předpokládá alespoň odlišení faktů od hypotéz - čili odstup od citovaných tezí, což M.Vítková činí jen z části. Důsledné zpracování tématu (vč. proměn liturg. prostoru se vším co k tomu patří) je ovšem nad rámec bc.práce.

Ad B.3-4 (práce s prameny a liter. a schopnost podložit argumentaci): Velkou slabinou práce je přílišně všeobecný charakter textů v kap. 3, 4.2, 7, kde postrádám konkrétní příklady staveb ilustrujících a upřesňujících argumentaci autorky (např. celá kap.3). Nejde mi o encyklopedický výčet, stačil by vždy 1 konkr. příklad u jednotlivých tezí. Osobně u kap. 3.3 a 3.4 postrádám alespoň ilustrativní pasáž o secesní sakrální architektuře u nás. Nemyslím si, že je možné ji jen tak vyškrtnout, jako něco neužitečného. Velkou chybou je ale absence odkazů ke zdroji inf. a na samotné kresebné studie na s.17 (2. a posl. odst.), protože jde o důležitá díla pro sledované téma i celou práci.

Ad B.5 (terminologie): Ve většině případů v pořádku, ale poněkud máte "sálový typ baziliky" (s. 11 a 17) - asi jde o síňový typ kostela a zcela nesmyslná "jednoduchá bazilika" (s. 19, 42).

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Kde autorka našla termíny "sálový typ baziliky" a "jednoduchá bazilika"?

Co myslí tezí o "postupném mizení bazilikálního trojlodí v renesanci" (s.12), formulací o "rozdrobení barokního sakrálního prostoru a ztrátě jeho soudržnosti" (s.12) a kde našla sentenci o šířkových dispozicích chrámů v minulosti (konkr. v baroku) "motivovaných pouze uměleckým záměrem a ne praktickým liturgickým hlediskem" (s. 18)? Ačkoliv pro gotiku to podle autorky neplatí u kazatelských typů chrámů.

Do dalšího studia autorce doporučuji:

1) Nestydět se za odkazy ke zdrojům informací a nešetřit jimi.

2) Opírat teoretické teze a zevšeobecňující formulace o konkrétní příklady děl a vtáhnout do textu odkazy na obrazovou přílohu, protože pro dějiny umění představují umělecká díla primární pramen a východisko k teoretickým konstrukcím.

3) Ještě důsledněji nepřijímat tvrzení předešlých autorů, ale prověřovat je a hledat, jak daný názor vznikl.

Navzdory výhradám je práce dobrým východiskem do magisterského studia.

Doporučení práce k obhajobě

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

doporučuji

Melani Šobová

Datum: 17.května 2010

Podpis:

M. Kubicek