



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D

Autor/autorka práce: Anna Svatušková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Karel Štika, malíř a grafik
Vedoucí práce: PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.
Rozsah práce: 73231 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	spĺňuje bez výhrad	spĺňuje s drobnými připomínkami	spĺňuje s výhradami	nespĺňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednotu poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Anna Svatušková si jako téma své práce zvolila život a dílo málo známého českého umělce Karla Štíky. Tento umělec náleží k zapomenutým osobnostem českého umění první poloviny 20. století. Nebyla mu v poslední době věnována žádná monografická studie, zmiňován však není ani v syntézách dějin umění tohoto období. Na autorku tedy čekal velmi nelehký úkol. S rozsáhlostí Štikova odkazu se vyrovnala tématickým omezením svého zájmu o jeho dílo. Karel Štika byl především grafik a jeho dílo čítá obrovské množství grafických listů a cyklů, které samozřejmě nejsou soupisově podchyceny. Anna Svatušková se v průběhu zpracování tématu rozhodla věnovat především Štikově krajinářské tvorbě. K osobnosti umělce ji ostatně přivedla jeho díla realizovaná na Petrovicku, které autorka sama dobře zná. Bohužel tak došlo k úpravě původně vytyčeného cíle a v podstatě ke změně zadání, kterou již nebylo možné zohlednit v názvu samotné práce.

Ve struktuře práce a v jejím formálním zpracování se odráží autorčina zdrženlivost, která je sice u autora první větší odborné práce pochopitelná, mnohdy však nepříznivě ovlivňuje vyznění a podobu textu. Právě tato kontraproduktivní skromnost byla ostatně hlavním tématem našich společných konzultací. Ani v konečné práci se však nepodařilo odstranit poněkud mechanické opakování starší literatury, kterou autorka kriticky nehodnotí, ani neinterpretuje. Zvolené chronologické členění práce je pro monografickou studii velmi vhodné, s ohledem na absenci autorčina kritického hodnocení citovaných "autorit" však výrazně podtrhuje celkové těžkopádné vyznění textu. Ne úplně šťastně jsou také do struktury práce zapojeny tématické exkurzy (např. k tradicím české grafiky a její výuky).

Pečlivost, se kterou Anna Svatušková k práci přistupovala, dobře odrážejí kapitoly věnované Štikově spolkové, výstavní a publikační činnosti, umělcovým výstavám a jeho zastoupení ve sbírkách českých galerií. Snahu autorky o didaktičnost studie dobře ilustrují přílohy, obsahující slovníček Štikou užívaných grafických a kresebných technik a přehled textů, které publikoval. Právě tento "osvětový" přístup k problematice však bohužel místy snižuje odborné vyznění práce. Nezastře však velikost úsilí a energie, které autorka do své bakalářské práce investovala.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaká je pozice Karla Štíky v kontextu českého umění první poloviny 20. století? Jaké metody může česká historie umění v budoucnosti užívat v přístupu k podobným osobnostem "na okraji"?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22.5.2010

Podpis: 