



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Anna Svatušková  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Karel Štika, malíř a grafik  
Vedoucí práce: PhDr. Marie Rakušanová, PhD.  
Rozsah práce: 73 231 znaků

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **2. Celkové hodnocení práce**

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Anny Svatuškové je sympatická svým svou snahou přiblížit život a dílo málo známého českého grafika Karla Štíky. Autorka se rozhodla postupovat při výkladu Štikova díla chronologicky. Začala grafickým mládím, studiem na akademii, dále pokračovala jeho pedagogickou činností, obdobím před druhou světovou válkou a dobou okupace až k jeho pozdnímu dílu po skončení války. Závěrečnou část bakalářské práce věnovala Štikově spolkové a publikační činnosti, umělcovým výstavám a tomu, jak je zastoupen ve sbírkách českých galerií. Přílohu doplnila slovníčkem Štikových oblíbených grafických technik, přehledem jeho výstav, katalogů a textů, které publikoval. Štikovo dílo dokumentovala 12 reprodukcemi.

Z autorčina textu je patrné zaujetí osobností Karla Štíky a krajinou Petrovicka, kterou ve své práci pěkně popsala. Lze rovněž ocenit to, že Anna Svatušková sestavila podrobný přehled Štikova grafického díla, ilustrovaných knih a výstav. Na druhou stranu je třeba říci, že občas působí její práce poněkud matoucím dojmem. Už její název "Karel Štika, malíř a grafik" je problematický, protože v celém textu se o umělcově malířské činnosti prakticky nehovoří. Autorka spojila, možná trochu nešťastně, chronologický postup s tematickým, což někdy vede např. k opakování už řečeného apod. Kupříkladu kapitolu 6 nazvala "Léta po 2. světové válce" a podkapitulu 6.1 "Krajinář". To působí dojmem, jakoby se Štika věnoval krajině výhradně po válce, ačkoliv to obsah přechozích kapitol popírá (s. 22, 23). Dále se zdají poněkud nadbytečné některé kapitoly a podkapitoly, které do jisté míry ruší plynulý tok vyprávění. Jedná se především o "Exkurz k tradicím české grafiky a její výuky" (s. 10-13). V rámci ní je navíc, narozdíl od ostatních, zcela heslovitě představen Max Švabinský, ačkoliv byl Štikovým učitelem. Také kapitola "Výtvarné tradice v rodině Karla Štíky" (s. 44-45) nebo ta část bakalářské práce, kde jsou slovníková hesla oblíbených Štikových grafických a kresebných technik, působí přebytně (s. 48-50). Občas se v textu objevují příliš dlouhé citace (s.32) nebo pasáže, u kterých je možné se ptát, jestli se ještě jedná o parafrázi původního textu nebo ne (s. 32). Autorčino hodnocení Štikova díla, bohužel, nekriticky odráží názory starší literatury (40., 50. a poč. 60. let), které jsou silně dobově podmíněny (s. 46). Je na zvážení, zda by tu části textu, která se zabývá např. Štikovou pedagogickou činností, nebylo smysluplnější pojmut jako samostatnou kapitolu. Vhodné by bylo provést vlastní podrobnou analýzu klíčových umělcových grafických listů a cyklů nebo zasadit Štikův život a dílo více do dobových souvislostí. Bakalářská práce Anny Svatuškové svědčí o tom, že za ní je mnoho práce, ze které by se ovšem dalo více vytěžit.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Proč autorka považuje cyklus Krajem kamenů (1948/1949) za ztěžejní dílo v rámci Štikova krajinářství?

V čem se podobala a čím se lišila Štikova sociální grafika od tvorby jeho generačních vrstevníků, kteří se ve 20. letech 20. století také zabývali sociální tematikou?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22.5. 2010

Podpis:

