

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Miroslav Wallek

Název práce: Mediální obraz Film Festivalu Zlín

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura diplomové práce je značně skromná. Myslím si, že bylo možné využít také publikace o metodách mediální analýzy a rozšířit také objem publikací k dějinám českého filmu (např. monografie scenáristů a režisérů, jejichž filmy na festivalu soutěžily). Bylo by vhodné zařadit i publikace, které se věnují československé kultuře ve sledovaném období. Domnívám se, že by bylo dobré zařadit filmovou tvorbu pro děti více do celkového kontextu československého filmu. Stejně tak by bylo možné zmínit i televizní tvorbu pro děti, protože i ta byla úspěšná na mezinárodních festivalech. Mohlo by se tak více popsat, proč tvorba pro děti byla v Československu dost výrazně podporována, včetně filmového festivalu.

Autor analyzoval jednotlivé ročníky filmového festivalu a jejich zobrazení v médiích. Pokud jde o ročníky 1965 a 1977 tak zájem sledovaných médií byl nevelký. Pak se ale domnívám, že bylo dobré se podívat, jakým způsobem o festivalu informovala filmová periodika (Kino, Záběr, Film a doba). Bylo tak možné sledovat, jak úroveň festivalu vnímala odborná periodika. U ročníků po roce 1989 je jistě zajímavé sledovat, jak se lišilo zpravodajství celostátních a regionálních periodik.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o strukturu práce, tak se domnívám, že mohlo být proporční členění trochu jiné. Až příliš velký prostor je věnován zahraničním filmovým festivalům pro děti, kdy ale u každého jde jen o velmi stručnou základní informaci. Naopak podrobnější mohl být popis vývoje Film Festivalu Zlín. I ze sborníku "30 ročníků festivalu filmů pro děti Zlín" autor cituje ohlasy jen na některé ročníky, aniž by byl ale jasný systém výběru citací.

V poznámkovém aparátu by v odkazech na noviny mělo být jméno autora vždy na prvním místě. Součástí odkazu by mělo být i číslo strany. V Seznamu literatury je nutné uvádět ISBN. Textu by prospěla ještě jedna důsledná korektura. V textu se nalézají chyby v psaní čárek a velkých písmen. Přílohami jsou některé fotokopie z novin. Možná mohla být zařazena příloha, která by zahrnovala seznam oceněných filmů jednotlivých ročníků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z diplomové práce je patrné autorovo zaujetí tématem a jeho pozitivní vztah k festivalu ve Zlíně. Domnívám se, že ale celkové zpracování tématu mohlo být lepší. Otázkou je struktura diplomové práce a proporční rozvržení textu. Myslím si, že autor měl věnovat větší prostor analýze médií. Bylo by dobré zařadit informace o zlínském festivalu do kontextu kulturních rubrik sledovaných periodik. U celostátních deníků by se nabízelo základní srovnání s pozorností věnované Mezinárodnímu filmovému festivalu Karlovy Vary. Větší pozornost mohla být také věnována otázce, jak se Film Festival Zlín stará o vlastní propagaci - propagace v rozhlasu a televizi, plakáty, festivalové noviny.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uvažoval autor o využití filmových periodik?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!