

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Wallek Miroslav

Název práce: Mediální obraz Film Festivalu Zlín

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. MgA. Dominik Šimon

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce je problematická svou strukturou, resp. proporcí. Jejím tématem má být mediální obraz zlínského filmového festivalu, ale toto téma zabírá z celkových 67 stran jen 33, a to samotný výzkum mediální reflexe ve vybraných letech je popsán jen na 25 stranách z těchto 33. Diplomant věnuje velký prostor široce pojatým úvodům o historii festivalu i filmové tvorby ve Zlíně a o zahraničních festivalech zaměřených na dětského diváka. Tyto exkurzy jsou však vzhledem k hlavnímu tématu práce do značné míry redundantní (především kapitoly o zahraničních festivalech, sestavené navíc pohříchu jako mechanicky opakovaný seznam identických formálních informací, které čtenáři při této kvantitě záhy začnou splývat) a nevyhnutelně povrchní – například krátká podkapitola o psychologii dětského diváka, shrnující náměty, z nichž každý by vydal na samostatnou odbornou práci.

Za nedostatečný pro účely diplomové práce považuji seznam literatury, který tvoří pouhých 8 titulů, z nichž jen 2 se přímo vztahují k tématu práce, tj. ke zlínskému festivalu. Diplomantovi prakticky chybí odborná literatura k hlavnímu výzkumnému úkolu, tj. k analýze mediálních obsahů, kterou poté provádí zcela svévolně a svým způsobem náhodně bez jakéhokoliv teoretického zakotvení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke kapitolám věnovaným mediálnímu obrazu festivalu ve vybraných letech přistupuje autor v podstatě pozitivisticky, materiál přehledně shromáždí a výstižně z něj cituje. V tom tkví také jeho hlavní přínos tématu, protože z analytického hlediska je práce nepoměrně slabší. Diplomant, nepochybně i kvůli nedostatečnému teoretickému základu a malým zkušenostem, se dopouští řady zkratkovitých, povrchních a nepatřičně generalizujících závěrů, především co se týče domnělých ideologických obsahů zpracovávaných textů z období 60. – 80. let. Autor bohužel na texty nahlíží „ideologicky obráceným“ prizmatem a nalézá propagandu vládnoucího režimu i v místech, kde se vůbec nenachází. Když například hodnotí citaci z dobové kritiky, která se pozastavila nad některými nedostatky domácích dětských filmů, píše, že je „vidět, že tu a tam se pustil do tisku i kritičtější pohled.“ (str. 44) V tehdejších médiích však přece existovala umělecká kritika, která se nebála opřít i do angažovaných děl národních umělců, když na to přišlo. Tisk byl jistě nesvobodný a pod cenzurním dohledem, ale neznamená to, že přitakával všemu, co se v kultuře objevilo jen proto, že producentem byl stát! Vůbec bych doporučoval šetřit s pojmem „propaganda“, který diplomant vztahuje na texty jistě z hlediska rétorické výstavby dobově poznamenané. Ve valné většině se však jedná o stylistické prvky bezpříznakové, v publicistice své doby běžně používané, z nichž skutečně nelze odvodit žádný mimořádný závěr. Na str. 52 tak autor například z článku obsahujícího oslovení ve 2. osobě singuláru („Ani bys nevěřil, jak silně dovedou dětské ručky zatleskat.“) vyvozuje následující: „Zde jeho autor svému čtenáři vyká a napůl tyká, podobně jako bylo zvykem mezi soudruhy v komunistické straně.“ Přitom zde máme co dělat se zcela normálním stylistickým postupem, dnes možná nepřiliš frekventovaným, ale každopádně používaným dávno před rokem 1948... Bylo by také vhodné, kdyby se autor vyvaroval i subjektivního posuzování samotných dějů, které zachycují zpracovávané články, například když hodnotí vystupování někdejšího ředitele festivalu Vítězslava Jandáka (str. 62), což skutečně není předmětem práce.

Citační normu autor dodržuje přesně a pečlivě, stejně se dá ohodnotit i poznámkový aparát. Chaoticky působí obrazová příloha, u níž se nelze dopátrat klíče, podle něž byla sestavena. Jazyková úroveň textu je solidní, občasné překlepy či chyby v interpunkci nejsou nijak zásadní. Z hlediska stylistického hodnotím práci o něco kritičtěji, autor se nevyvaroval některých neobratností typu „z textu je stále patrné nesmíření se s politickým vývojem“ (str. 58) nebo formulací skutečně neodpovídajících odbornému stylu, např. „V naší zemi mají děti to štěstí, že jsme vždy měli celou plejádu šikovných tvůrců [filmů pro děti; ŠD].“ (str. 25) Je škoda i drobných nepřesností v názvech filmů „...a pozdravuj vlaštovky“ místo „...a pozdravuji vlaštovky“ nebo „Jestřábí moudrosti“ místo „Jestřábí moudrost“. Zarazí nejednotnost, kdy některé filmy autor zcela správně označí rokem vzniku a některé nikoliv.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výsledné hodnocení práce je nutně ambivalentní. Miroslav Wallek je v tématu nepochybně angažován (někdy možná až příliš, větší odstup by v některých formulacích neškodil) a shromáždil velké množství materiálu, který však nedokázal adekvátně zpracovat. Zbytečně věnoval množství energie na rozsáhlé úvody a neušetřil dostatek sil na vlastní analýzu mediálního obrazu zlínského festivalu, která je bohužel značně povrchní a často obsahově nepřesná. Diplomant pak dochází k minimálně diskutabilním závěrům, a to nejen v kapitolách věnovaných 60. – 80. letům. Týká se to i doby současné, kdy zvýšený zájem médií o festival přičítá úspěchům českých filmů a atraktivitě zahraničních hostů, aniž si alespoň položí otázku, zda by za ním nemohlo stát také mediální partnerství festivalu s dotyčnými novinami a stanicemi.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře nebo dobře podle jejího výsledku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč komentujete citaci na str. 52 slovy o „nelogické struktuře sdělení“? Co na ní považujete za nelogického?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: *14.6.2010*

Podpis: *Dominik*

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!