

- Jsou závěry korektní?

Závěry jsou konsistentní s obsahem obou částí práce.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Či takového je naznačeno.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Po zvážení všech aspektů včetně vnitřní logiky autorčina a referenčního rámce bakalářských prací tohoto typu a charakteru bakalářského studia vůbec jsem dospěl k závěru, že i v „interpretační“ části autorka přesahuje úroveň, kterou lze od bakalářských prací očekávat. Volím hodnocení „výborné“ na dolní hranici 26 bodů.

Závěr: celkové hodnocení části 4 hodnotícího schématu je úrovní „výborné“.

27 bodů

### **5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce**

Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Způsobem zpracování je zcela výjimečná a originální, a to nejen díky ojedinělé příležitosti důkladného průzkumu celé rodiny závislé klientky, ale i díky autorčině schopnosti tuto příležitost využít.

Stojí za zmínku, že při hledání vhodného a již existujícího nástroje (schématu strukturovaného rozhovoru s rodinou nebo dotazníku pro rodinu), který by splnil záměry daného kvalitativního výzkumu, autorka na můj podnět oslovila několik renomovaných pracovníků v oblasti adiktologie. Vyhovující nástroj jí však nikdo nenabídl a tak si sama vytvořila dotazník, který je dobře použitelný i mimo rámec této práce. Také to je třeba ocenit.

Rovněž oceňuji, že práce představuje v podstatné většině svého rozsahu kvalitní studijní, ba i výukový materiál a je podnětná pro další výzkum tohoto typu.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci jako „výbornou“.

27 bodů

### **Závěr**

Celkový počet bodů: 4+23+23+27+27= 104 body

Celkové hodnocení: **výborná**

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce. Doporučuji, aby se otázky při obhajobě zaměřily na problematiku alternativních řešení problémů klientky v prezentované kasuistice.

Praha 4. června 2009

Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.



přínosná, zejména oceňuji soustavné propojování teoretických poznatků s výsledky šetření. Hodnotím na horní hranici „velmi dobré“.

23 bodů

### 3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má práce logickou strukturu?*

Ano.

- *Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?*

Tato otázka není pro autorčin přístup relevantní. Jako ilustraci tématu podává příběh jedné rodiny, zkoumaný z více stran. Její přístup je objektivní, nezříká se však empatie.

- *Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?*

Ano, v možnostech a mezích práce tohoto typu (rozbor případu je doplněný dotazníkem pro člena rodiny).

- *Byla velikost vzorku opodstatněná?*

Viz předchozí odpovědi.

Závěr: „práce odpovídá manuálu pro tento typ BC prací a v jeho rámci vykazuje více než postačující logiku a objektivitu. Hodnotím na horní hranici „velmi dobré“.

23 bodů

### 4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

#### 4a) Zpracování tématu

Teoretická část je zevrubně a pečlivě zpracovaná. Co se týče zacházení s případovým materiálem, je výtečné, příkladné a nadprůměrné. Svědčí o autorčině terapeutickém či poradenském talentu, smyslu pro lidský příběh a porozumění jeho dynamice a zároveň o zvládnutém úsilí o objektivitu a vzájemnou konsistenci teoretických poznatků a praktických zjištění. Zde neváhám hodnotit jako „výborné“ na horní hranici - 28 bodů.

#### 4b) Interpretace získaných poznatků

V tomto kritériu obvykle nacházím u bakalářských prací tohoto typu největší slabiny, i když přihlížím k jejich specifickému charakteru. Autorka této práce však vzala v úvahu důrazné upozornění vedoucího práce k prefinální verzi a její závěrečná „reflexivní“ část je přiměřeně obsažná a invenční. Jak jsem uvedl výše, autorka dobře zvládla vzájemnou konsistenci teoretických poznatků a praktických zjištění. Některé interpretaci vybízejí k diskusi, ale proč ne.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou závěry prezentovány srozumitelně?*

Ano.

- *Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?*

Ano.

- *Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?*

Ano.

**Bakalářská práce studijního oboru adiktologie, 1.LF UK, akad.rok 2008/2009  
(obhajoba a státní zkouška 25.6. 2009)  
Hodnocení vedoucího práce**

## **VNÍMÁNÍ ZÁVISLOSTI NA POZADÍ RODINNÝCH VZTAHŮ**

**Miluše Mazalová**

### **1. Abstrakt**

Při hodnocení přihlížím ke specifickému charakteru práce (v postatě kvalitativní výzkum opírající se o kasuistiku jedné rodiny se závislým členem).

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?*

Cíl i výzkumné otázky/hypotézy jsou výstižně stanovené.

- *Jsou popsány hlavní použité metody?*

Je uvedeno, že se jedná o teoretický rozbor na základě literatury, doplněný či ilustrovaný kasuistikou (nebo naopak, kasuistika zarámovaná teorií), což odpovídá manuálu pro bakalářské práce. Abstrakt neuvádí všechny použité metody (např. dotazník pro členy rodiny).

- *Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?*

V abstraktu uvedeny nejsou, pouze to, jak budou závěry formulovány.

Závěr: kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující většinu klíčových informací. Vystihuje: informace o významu/přínosu práce, strukturu a obsah práce, použité metody, způsob formulace závěrů. Neobsahuje interpretace a implikace závěrů. Klíčová slova nejsou vybrána zcela šťastně. Jinak je abstrakt konsistentní s požadavky a jeho vypovídající hodnota adekvátní.

4 body.

### **2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury**

Zde mohu vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Je zdůvodnění práce logické?*

Lze odpovědět tak, že zpracované partie z literatury v teoretické části jsou přehledné, podrobné a opírají se širší spektrum odborné literatury domácí i zahraniční. Nejde ovšem o „zdůvodnění“ práce, ale o převážnou část práce samotné.

- *Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?*

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autorka zručně a správně zachází s citacemi.

- *Byl dosavadní výzkum podroben kritice?*

Autorčino pojetí neumožňuje tuto otázku jasně zodpovědět. Některé partie obsahují náznaky diskuse se stanovisky citovaných autorů.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura, s níž autorka vhodně zachází. Výběr (16 citací) je fundovaný a zahrnuje literaturu domácí i zahraniční. Argumentace použitá v práci je inovativní a pro obor