

Zápis obhajoby Mgr. Magdaleny Vitáskové

("Symbolika v díle Ibn Síny: Interpretace iniciačních příběhů"), školitel prof. Kropáček.

12.03: Předsedkyně představil členy komise, školitele a oponenty.

12.05: Školitel představil uchazečku, průběh jejího studia a odborné aktivity. (Úplný text vyjádření školitele je k dispozici) Zdůraznil vyzrálост její práce i význam tématu, kterému se dlouhodobě věnuje. Práci

14.10: Doktorandka vyložila obsah své práce, objasnila volbu tématu a metodologická východiska, postup a cíle práce a závěry, k nimž dospěla. Konkrétně se věnovala otázce autenticity zkoumaného Avicenna textu, jeho žánrové charakteristice v kontextu dobové literatury, vztahu k mystice, vsazení do kontextu arabsko-islámské kultury, konkrétním motivům a symbolům, tématu lásky a nakonec také recepci Avicenna cyklu. Zvláštní pozornost věnovala povaze a potenciální úloze symbolického jazyka těchto příběhů, které označuje jako příběhy iniciační. V závěrečném shrnutí potvrdila a konkretizovala svoje původní hypotézy o iniciačním charakteru studovaných Avicennových příběhů.

14.29: Oponent dr. Pirický shrnul svůj posudek (úplný text k dispozici). Ocenil aktuálnost tématu, konstatoval zralost práce předložené k obhajobě, její originalnost a důkladnost zpracování. Jako podnět k dalšímu výzkumu předložil zohlednit starší kulturní vlivy na „hedvábné autostrádě“ chorásánského regionu. Také doporučil k práci připojit text v arabském originále. Doporučil bez výhrad ke klasifikaci známkou prospěla.

14.34: Oponent Ostřanský (plný posudek dostupný) stručně shrnul svoje připomínky. Ocenil přístup autorky a její přístup k interpretaci zkoumaných pramenů. Ocenil opět vyzrálост a kvalitu práce a bez výhrad doporučil ke klasifikaci známkou prospěla.

14.38: Oponentka reagovala na připomínky oponentů. 1) Podnět, aby při studiu Avicenna díla, byl vzat více v potaz kontext starších konceptů a kulturních vlivů velmi uvítala. Konkrétně se vyjádřila k možným perským vlivům. 2) Souhlasí s tím, že by bylo užitečné, doplnit práci ideálním textem originálu. Oponenti vyjádřili s reakcemi spokojenost.

14.42: Zahájena rozprava. Doc. Nosek – hovořil o příbuzných hebrejských textech z oblasti severní Afriky, o jejich totožné formě, ale evidentně používajícím žánr příběhu k vyjádření zcela odlišného významu. Na základě toho pak vznesl dotaz na intertextovost zkoumaného Avicenna textu. Doc. Šedinová: připomněla pozdější šíření textu. Na toto téma se následně rozvinula debata. Pozdější překlady do hebrejštiny. Otázka žánrového zařazení a hierarchie žánrů. Pojem „příběh“ v různých kulturách. Doc. Šedinová ocenila srozumitelnost práce a také to, že ačkoliv je práce erudovaná a myšlenkově náročná, je dobře srozumitelná i čtenářům, kteří nejsou specialisté na dané téma. Doc. Löwensteinová: dotaz na publikum. Kandidátka odpovídala poučeně a se širokou erudicí.

Rozprava skončila v 15.00. Po krátké interní rozpravě se komise shodla, že bude hlasovat aklamací.

Výsledky hlasování:

prospěl/a

Zapsala: Olga Lomová

Ověřila: Jiřina Šedinová